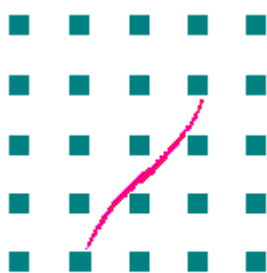


**ADVIES AAN DE MINISTER OVER HET VOORSTEL  
BETREFFENDE HET REFERENTIE-  
INTERCONNECTIEAANBOD VOOR HET JAAR 2002**



**B I P T**

**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE**

**14 NOVEMBER 2001**

blanco pagina

BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE .....	1
SERVICE PLAN 151 - CPS OPERATIONAL PROCESSES .....	2
SERVICE PLAN 151 - CPS TECHNICAL DESIGN DOCUMENT INTEROPERATOR COMMUNICATION.....	2
<b>A REFERENTIE-INTERCONNECTIEAANBOD.....</b>	<b>1</b>
0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES .....	1
01. Principes die het BIPT heeft toegepast in zijn analyse.....	2
02. Initiatieven die met de goedkeuring van het referentieaanbod gepaard gaan.....	3
1 INLEIDING .....	5
1.1 Scope of the Reference Interconnect Offer.....	5
1.2 Limits of the Reference Interconnect Offer.....	7
1.3 Definitions.....	12
2 INTERCONNECT ARCHITECTURE.....	16
3 TERMINATING ACCESS SERVICES.....	19
4 COLLECTING ACCESS SERVICES .....	20
4.1 General remarks.....	20
4.2 Operational processes related to Carrier Preselect.....	21
4.3 Service Level Agreement Carrier Pre-Select.....	24
5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR .....	29
6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATORS.....	32
7 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES .....	33
8 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	34
9 INTERCONNECT LINK SERVICE .....	35
9.1 Responsibilities for the dimensioning and payment of the IC Links.....	35
9.2. Implementation of IC Links.....	36
9.2.1 Customer-sited Interconnect .....	38
9.2.2 In-Span Interconnect.....	38
9.2.3 Belgacom-sited Interconnect.....	39
9.2.4 Mid-Span Interconnect .....	40
10 QUALITY OF SERVICE.....	40
11 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER.....	41
12 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES .....	42
13 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE.....	43
14 FINANCIAL GUARANTEES.....	46
15 PRICING FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	48
15.1 Access to an Access Point.....	48
15.2 Terminating Access Services and Collecting Access Services.....	50
15.3 Carrier Pre-Select.....	54
15.4 Value Added Services Numbers.....	55
15.5 Transit Services .....	57
15.6 Local Access Gateway Exchange Adaptation .....	58
15.7 Interconnect Link Service .....	60
15.7.1 Customer-sited Interconnect Link.....	60
15.7.2 In-Span Interconnect Link.....	62
15.7.3 Belgacom-sited Interconnect Link.....	62
15.7.4 Mid span interconnect link.....	63
15.8 Fees related to the introduction of the CAC and VAS numbers of the Operator in Belgacom switching equipment.....	63
15.9 Fees for Belgacom Half-Links.....	63
<b>B. PLANNING &amp; OPERATIONS DOCUMENT .....</b>	<b>69</b>
1 REFERENCES .....	69
2 ACRONYMS .....	69
3 SCOPE .....	69
4 RESPONSIBILITIES.....	70
5 EXCHANGE OF INFORMATION.....	70
6 TRANSMISSION FACILITIES.....	71
7 CHOICE OF ACCESS POINTS.....	72
8 TESTING.....	72
9 FORECASTING AND ORDERING.....	73
10 DIFFERENCES BETWEEN SUCCESSIVE FORECASTS AND ORDERED CAPACITY .....	74

11 FIRM ORDER AMENDMENT .....	74
12 MODIFICATION OF AN EXISTING INTERCONNECTION .....	75
13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING .....	75
14 ROUTING PRINCIPLES .....	76
15 SIGNALLING.....	76
16 PERFORMANCE STANDARDS.....	76
17 OPERATIONS .....	76
18. - 22. APPENDICES P&O DOCUMENT.....	76
<b>SERVICE LEVEL AGREEMENT (SLA) FOR CARRIER PRESELECT.....</b>	<b>77</b>
PREREQUISITES.....	77
DEFINITIONS .....	77
TIMERS FOR CPS PROVISIONING.....	77
COMPENSATION FOR VALIDATION PHASE.....	77
COMPENSATION FOR PROVISIONING PHASE.....	79
TERMS.....	79
TROUBLE ESCALATION.....	79
DISPUTE SETTLEMENT .....	79
COMING INTO FORCE .....	79
<b>LETTER OF AUTHORITY FOR CPS.....</b>	<b>80</b>
<b>SERVICE PLAN 151 - CPS OPERATIONAL PROCESSES</b>	
<b>SERVICE PLAN 151 - CPS TECHNICAL DESIGN DOCUMENT INTEROPERATOR COMMUNICATION</b>	

# **A REFERENTIE-INTERCONNECTIEAANBOD**

## *Woord vooraf*

Dit advies heeft betrekking op de onderneming Belgacom NV als organisatie met een sterke marktpositie waarop bijgevolg specifieke verplichtingen inzake interconnectie rusten. Dit advies heeft geen betrekking op de onderneming Belgacom Mobile NV, die ook aangemeld is als organisatie met een sterke marktpositie. Het BIPT mag adviezen inzake Belgacom Mobile verstrekken, ongeacht het kader van dit document.

De tekstgedeeltes die betrekking hebben op de opmerkingen die voortvloeien uit de openbare consultatie enerzijds, en die door Belgacom geformuleerd zijn anderzijds, zijn door het Instituut samengevat en het is niet de bedoeling dat zij volledig en gedetailleerd de standpunten van de verschillende partijen weergeven. Die samenvatting is noodzakelijk wegens de omvang van de commentaar en doordat sommige passages van die commentaar vertrouwelijk kunnen zijn.

Het aanbod moet in principe binnen een maand na de publicatie van dat advies op de website van het BIPT worden aangepast aan de vereisten van het advies (vermeld in de delen "Advies van het BIPT en motivering"), behalve wanneer een andere termijn gepreciseerd wordt.

## **0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES**

Op 29 juni 2001 heeft Belgacom aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie haar ontwerp van referentie-interconnectieaanbod bezorgd voor het jaar 2002 voor de operatoren van openbare netwerken en voor de leveranciers van spraaktelefoondiensten, met als bijlage het aanvullende document met als titel "Planning and Operations".

Dat ontwerp "BRIO 2002" is op 4 juli 2001 voor openbare consultatie doorgestuurd aan de operatoren die houder zijn van een vergunning, met de vraag om te antwoorden vóór 20 augustus.

Hoofdstuk 15 van dat ontwerp van referentieaanbod (tarifiering van interconnectiediensten) is op 1 augustus 2001 aan het BIPT bezorgd. Het is op 7 augustus voor consultatie meegedeeld aan de operatoren die houder zijn van een vergunning, met de vraag om te antwoorden vóór 31 augustus.

Op 29 augustus zijn de operationele procedure CPS, alsook de Service Level Agreement met betrekking tot CPS ter consultatie verspreid, met de vraag om te antwoorden vóór 13 september.

Op 19 september heeft het BIPT een ontwerpadvies over BRIO 2002 verspreid, waarin aan de marktpelers de mogelijkheid gegeven werd om hun opmerkingen uiterlijk 28 september te bezorgen.

De bijlage "Planning & Operations" is besproken in een ontwerpadvies van het BIPT dat op 28 september werd meegedeeld, met een oproep om commentaar te bezorgen vóór 5 oktober.

Tijdens die openbare consultatie heeft het BIPT commentaar ontvangen van de volgende ondernemingen en organisaties : Mobile, BT Ignite, Codenet, Colt, Ebone, Worldcom, Mobistar, KPN Belgium, KPN Orange, Platform Telecom Operators & Service, Telenet, Tritone.

Op 8 en 22 oktober zijn ook informatievergaderingen georganiseerd over het ontwerp van BRIO 2002 en over het ontwerpadvies van het Instituut.

Dit document vormt het advies van het BIPT betreffende het voorstel van referentieaanbod van Belgacom voor het jaar 2002. Dat advies is, voor de kwalitatieve aspecten, gebaseerd op de studie van het BIPT en voor de kwantitatieve aspecten, op de analyses die het Instituut in samenwerking

met het consultancybureau Bureau van Dijk heeft uitgevoerd, alsook op de commentaar die werd ontvangen van de operatoren die houder zijn van een vergunning, en de verduidelijkingen die Belgacom heeft verstrekt.

## **01. PRINCIPES DIE HET BIPT HEEFT TOEGEPAST IN ZIJN ANALYSE**

Het BIPT heeft zijn advies gebaseerd op dezelfde principes als diegene die de leidraad vormden bij de studie van de referentieaanbiedingen van Belgacom voor de voorbije jaren, namelijk :

1. Belgacom dient overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een aanbod te publiceren dat de technische en financiële voorwaarden vastlegt voor interconnectie in een referentiesituatie waarin een operator om interconnectie verzoekt. De referentiesituatie kan worden omschreven door middel van het juridisch statuut van de operator die om interconnectie verzoekt, zijn aanwezigheid in verschillende landsgedeelten, zijn technische capaciteiten, enz. Het Instituut is van mening dat de door Belgacom in haar aanbod beschreven referentiesituatie pas redelijk is wanneer het gaat om een situatie waarin de overgrote meerderheid van de operatoren die om interconnectie verzoeken zich kan herkennen. Een referentiesituatie die, in vergelijking met situaties waarin de meerderheid van de nieuwe operatoren zich bevindt, een extreem geval zou vormen, zou volgens het Instituut onredelijk zijn.
2. Een operator die zich in de referentiesituatie bevindt die in het aanbod beschreven is, kan de erin vermelde technische en financiële voorwaarden genieten. Gezien de bepaling van het tweede lid van artikel 109ter, § 4, kunnen de operatoren ook interconnectieonderhandelingen vragen waarin dit aanbod niet voorziet. Die operatoren bevinden zich dan in een situatie die afwijkt van de beschreven referentiesituatie, en zij kunnen dan ook te maken krijgen met technische en financiële voorwaarden die verschillen van diegene in het aanbod. Die voorwaarden kunnen enkel verschillen van diegene in het aanbod voorzover hun situatie verschilt van die referentiesituatie.
3. Bij de analyse van de commentaar die ontvangen werd naar aanleiding van de marktconsultaties, heeft het Instituut herhaaldelijk te maken gehad met verzoeken om aanpassing of uitbreiding van het aanbod. De vraag rijst of de gevraagde aanpassing of uitbreiding redelijk is of niet. Er spelen verschillende factoren mee om op die vraag te antwoorden : de positie van Belgacom op de markt, de markt vraag, de internationale situatie, de aanwijzingen van de Europese Commissie of van het ONP-Comité, de technische mogelijkheden of problemen, de kosten die die verzoeken met zich mee kunnen brengen, enz. Bovendien blijft het aanbod een referentie en het moet niet noodzakelijk anticiperen op alle mogelijke verzoeken om interconnectie. Krachtens artikel 109ter, § 3 van de wet weigert het Instituut elke formulering van het aanbod die erop gericht is de mogelijkheid uit te sluiten of te beperken om interconnectieverzoeken in te dienen die afwijken van het referentieaanbod. Als het aanbod immers a priori bepaalde verzoeken uitsluit, dan spreekt het zich al uit over de redelijkheid van die verzoeken. Het Instituut wil vermijden dat het aanbod dat het heeft goedgekeurd, aan de operatoren de indruk geeft dat de mogelijkheid uitgesloten wordt om de redelijkheid te bespreken van bepaalde verzoeken voor het BIPT of de Kamer voor Interconnectie, huurlijnen, bijzondere toegang en gedeeld gebruik.
4. Volgens artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 moet het door Belgacom gepubliceerde aanbod worden opgesplitst zodat de verzoeker om interconnectie niet verplicht is om zich op diensten te abonneren die hij niet wenst of niet nodig heeft.

5. Wat de in het aanbod vastgestelde financiële voorwaarden betreft, spreekt het voor zich dat het principe van de kostenbasing de voornaamste factor vormt van de analyse van het Instituut.
6. Enkel de kosten die door Belgacom opgelopen zijn voor elementen die uitsluitend zullen worden gebruikt door de om interconnectie verzoekende partij, kunnen volledig aan die partij worden doorberekend. Als het gaat om elementen die Belgacom uitsluitend zal gebruiken, moeten zij volledig door Belgacom gedragen worden. Als het gaat om elementen die door beide partijen gebruikt zullen worden, dringt zich een verdeling van de kosten op, evenredig aan het gebruik dat elke partij ervan maakt.
7. Het Instituut verwerpt de toepassing van het reciprociteitsprincipe in de referentie-interconnectieaanbiedingen van Belgacom. De toepassing van het reciprociteitsprincipe in het aanbod komt er volgens het Instituut op neer dat men een referentiesituatie bepaalt waarin een nieuwe typische operator zich meestal niet kan herkennen. Dat betekent ook dat de meeste nieuwe operatoren geen technische en financiële voorwaarden zouden kunnen genieten die in het referentieaanbod vastgelegd zijn, maar in de meeste gevallen slechts minder gunstige voorwaarden. Bovendien is het duidelijk dat wanneer een operator met een sterke marktpositie een dergelijk principe in zijn aanbod toepast, en daarbij beweert dat de enige interconnectieverzoeken die hij redelijk acht diegene zijn die symmetrisch zijn, dat neerkomt op het opleggen aan andere operatoren (meestal zonder sterke marktpositie) van de bepalingen van de wet die alleen van toepassing zijn op operatoren met een sterke marktpositie (in het bijzonder artikel 109ter, §§ 3 en 4 van de wet). De wetgever heeft enkel aan operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 3) de verplichting opgelegd om op elk redelijk interconnectieverzoek in te gaan. Bovendien is de verplichting om een aanbod te publiceren waarin de interconnectietarieven gebaseerd zijn op de kosten, ook enkel opgelegd aan de operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 4).
8. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 moet het referentie-interconnectieaanbod voorwaarden bevatten die verschillen naargelang het gaat om :
  - exploitanten van openbare telecommunicatienetten;
  - exploitanten van andere telecommunicatienetwerken;
  - leveranciers van een spraaktelefoondienst;
  - leveranciers van andere telecommunicatiediensten.

Het BIPT is bevoegd om te beslissen over wat die voorwaarden zijn en de mate waarin zij kunnen veranderen.

Overeenkomstig de motiveringen vermeld in zijn advies betreffende BRIO 2000, aanvaardt het BIPT het principe om de tarieven van BRIO 1 en 2 op elkaar af te stemmen, wat niet tegenstrijdig lijkt met de hierboven uiteengezette principes. Het Instituut aanvaardt uiteraard dat sommige bepalingen van het referentieaanbod enkel van toepassing zijn op de operatoren van openbare netwerken.

## **0.2 INITIATIEVEN DIE MET DE GOEDKEURING VAN HET REFERENTIEAANBOD GEPAARD GAAN**

Overeenkomstig wat werd aangekondigd in zijn advies van 14 november 2000, heeft het BIPT regelmatige vergaderingen met betrekking tot de toepassing van het BRIO-aanbod belegd met Belgacom enerzijds, en de operatoren die houder zijn van een vergunning anderzijds. Die vergaderingen hebben plaatsgevonden :

- op 15 februari, 5 april, 8 mei en 12 juni 2001 met Belgacom

- op 9 maart en 22 juni 2001 met het Platform Telecom Operators & Service Providers;
- op 23 april en 26 juni 2001 met de ISPA (Internet Services Providers Association).

De werkzaamheden om, samen met Belgacom en de andere operatoren, een kostenmodel van het "bottom-up"-type op te stellen, zijn in het eerste semester van 2001 gestart met een eerste openbare consultatie over de draagwijdte, methodologie en de planning voor de realisatie van het "bottom-up"-model. Momenteel wordt een tweede consultatie gehouden.

Het BIPT is van plan de procedureregels te publiceren die betrekking hebben op de voorwaarden waaronder het referentie-interconnectieaanbod in de loop van het jaar kan worden gewijzigd. Het Instituut behoudt zich het recht voor om vooraf de sector te raadplegen wanneer een wijziging van het referentie-interconnectieaanbod noodzakelijk blijkt. Die procedureregels worden in de loop van het jaar 2002 opgesteld.



# 1 INLEIDING

## *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.a. Verschillende operatoren uiten de wens dat het referentieaanbod tijdig wordt goedgekeurd zodat het BRIO vóór 1 september kan worden gepubliceerd.

1.b. Verschillende operatoren hebben gemeld dat zij wensen dat een opmerking in het referentieaanbod wordt opgenomen, waarin vermeld wordt dat het BIPT de enige is die gemachtigd is om de BRIO-bepalingen te interpreteren.

## *Opmerkingen van Belgacom*

1.a. Nihil.

1.b. Belgacom is van mening dat zij alleen, als auteur en titularis van haar referentieaanbod, een adequate en precieze interpretatie eraan kan geven. Zij is daarom van mening dat de verzoeken om interpretatie eerst aan haar gericht moeten worden. Bij een interpretatieconflict is Belgacom van mening dat, als het conflict over burgerrechten gaat, enkel de gerechtshoven en rechtbanken bevoegd zijn om te beslissen.

## *Advies van het BIPT en motivering*

1.a. Wat het tijdschema inzake de goedkeuring van het referentieaanbod betreft, merkt het Instituut op dat de operator met een sterke marktpositie uiterlijk 15 augustus van elk jaar een ontwerp van referentieaanbod moet indienen. Het Instituut mag een openbare consultatie houden over dat referentie-interconnectieaanbod. Rekening houdende met de datum van 15 augustus en met het feit dat het BIPT systematisch een openbare consultatie houdt, is de publicatie van het BRIO tegen 1 september moeilijk denkbaar.

1.b. Wat de interpretatie van het BRIO betreft, voorziet artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 in de verplichting om een aanbod van technische aard en met betrekking tot de interconnectietarieven te publiceren, dat vooraf door het Instituut is goedgekeurd. Overeenkomstig het voormelde artikel heeft de goedkeuring van het Instituut niet alleen betrekking op de inhoud van het aanbod, maar ook op de interpretatie ervan. Zodra het BIPT het referentieaanbod heeft goedgekeurd, is het niet aan Belgacom om aan die tekst een interpretatie te geven die afwijkt van de manier waarop het BIPT de tekst opvat. Interpretatiekwesaties kunnen in de eerste plaats aan Belgacom gericht worden, maar een interpretatieconflict kan in ieder geval altijd worden voorgelegd aan het Instituut dat het aanbod heeft goedgekeurd.

## **1.1 SCOPE OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.1.a. Vele operatoren vragen dat Belgacom voor elk nieuw retailproduct op de markt (of in geval van een wijziging in een retaildienst) de overeenstemmende interconnectiedienst beschikbaar stelt, en dit vóór de lancering van de nieuwe dienst.

Al sinds vorig jaar heeft Belgacom het principe aanvaard om een interconnectiedienst aan te bieden voor alle retailspraaktelefoondiensten, voorzover de signalisatie tussen de netwerken dat

mogelijk maakt. Wat signalisatie betreft, zijn de operatoren van mening dat Belgacom in adequate signalisatie moet voorzien wanneer zij haar retaildiensten concipieert.

1.1.b. Vele operatoren vragen dat er in het BRIO een scenario wordt vastgelegd indien interconnectiediensten worden aangevraagd die niet in het referentieaanbod vermeld zijn.

1.1.c. Eén operator wenst dat voetnoot nr. 2 opgehelderd wordt zodat verduidelijkt wordt welke diensten aan de mobiele operatoren worden aangeboden.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

1.1.a. Belgacom verklaart dat ze het principe aanvaard heeft om een interconnectiedienst voor iedere retailspraaktelefoondienst aan te bieden en dat zij dat principe zoveel mogelijk in de praktijk volgt. Belgacom wenst dat principe echter niet op te nemen in het BRIO.

1.1.b. Belgacom erkent dat verzoeken om interconnectiediensten te ontwikkelen die niet in BRIO vermeld zijn, aan haar mogen worden gericht. Belgacom houdt zich het recht voor om te reageren indien het gaat om de interpretatie die dient te worden gegeven aan het begrip "redelijk verzoek", dat het voorwerp van een toekomstige mededeling zal uitmaken. Zij onderstreept dat sommige procedures reeds in de SLA bestaan en dat zij geen reden ziet om een nieuw scenario ter zake toe te voegen.

1.1.c. Belgacom stelt voor om voetnoot nr. 2 als volgt aan te passen: "Licensed Telecommunications Operator" stands for "Public Network Operator", "Public Voice Telephony Operator" as well as "Mobile Public Operator".

#### *Advies van het BIPT en motivering*

1.1.a. Het BIPT is van mening dat het principe van beschikbaarheid van een interconnectiedienst voor elke nieuwe retailspraaktelefoondienst in het referentieaanbod geformaliseerd moet zijn.

Interconnectie is één van de basisprincipes die de ontwikkeling van mededinging op de markt voor spraaktelefonie mogelijk maakt, een markt waarop Belgacom aangemerkt is als organisatie met een sterke marktpositie. Als organisatie met een sterke positie op de spraaktelefoniemarkt is Belgacom wettelijk verplicht op redelijke verzoeken om interconnectie te antwoorden (artikel 109ter, § 3 van de wet van 21 maart 1991). Het Instituut acht het voor de alternatieve operatoren redelijk dat ze kunnen beschikken over interconnectiediensten waarmee ze kunnen concurreren met de retailspraaktelefoondiensten die door Belgacom worden geleverd. Belgacom had dat principe zelf vorig jaar aanvaard, voorzover de signalisatie tussen de netwerken dat mogelijk maakt.

Wat in het bijzonder de signalisatie betreft, is het BIPT van oordeel dat Belgacom in een adequate signalisatie moet voorzien, vanaf het moment dat zij haar retaildiensten concipieert (en niet nadat ze die reeds gedefinieerd heeft). Belgacom kan daarentegen niet verantwoordelijk gesteld worden als het netwerk van de geïnterconnecteerde operator de signalisatie van Belgacom niet kan interpreteren. Het Instituut verduidelijkt echter dat Belgacom aan de andere operatoren de nodige informatie in verband met de gebruikte signalisatie moet geven.

Wat betreft het verzoek dat de interconnectiedienst *op voorhand* beschikbaar moet zijn, is het Instituut van oordeel dat een dergelijke vereiste afbreuk zou kunnen doen aan het vermogen van Belgacom om initiatieven te nemen, meer bepaald aan het recht om de eerste operator te zijn die

een nieuwe dienst op de markt brengt. Om mogelijke concurrentievervalsing te vermijden, vindt het Instituut het daarentegen gerechtvaardigd en redelijk dat de interconnectiedienst die overeenstemt met de nieuwe retaildienst beschikbaar is *zodra* die nieuwe retaildienst *gelanceerd wordt*, zodat alle geïnterconnecteerde operatoren op het initiatief van Belgacom kunnen reageren door hun eigen handelsaanbod te formuleren (tenzij Belgacom kan aantonen dat de nieuwe retaildienst verleend kan worden op basis van bestaande interconnectiediensten). De regel moet zijn dat als een nieuwe dienst (of een bestaande gewijzigde dienst) op dag T gelanceerd wordt, het voor een concurrent mogelijk moet zijn om vanaf dag T over de overeenstemmende (bestaande of op voorhand door Belgacom gecreëerde) interconnectiedienst te beschikken. Als er testen vóór de lancering van de dienst noodzakelijk zijn, dan moeten ze binnen een zeer korte termijn, onder toezicht van het BIPT, plaatsvinden.

Bovendien is het feit dat Belgacom zelf geen retaildienst aanbiedt voor het Instituut geen voldoende reden om de toegang tot diezelfde dienst te weigeren die door een andere operator aan zijn cliënt aangeboden wordt.

Voor de diensten die niet vergelijkbaar zijn met de spraaktelefoondienst, zal het Instituut geval per geval de situaties onderzoeken die betrekking zouden kunnen hebben op die types van diensten.

1.1.b. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 vormt de bekendmaking van een referentieaanbod geen belemmering voor de indiening van verzoeken met betrekking tot interconnectiediensten waarin dit referentieaanbod niet voorzien heeft. Het BIPT is van plan binnenkort een mededeling bekend te maken betreffende de verzoeken om interconnectie die niet opgenomen zijn in een referentieaanbod, waarin het begrip "redelijk verzoek" voor de operatoren opgehelderd wordt.

1.1.c. Het Instituut is van oordeel dat dit verzoek gerechtvaardigd en overeenkomstig het regelgevend kader is, en dat Belgacom in die zin haar aanbod moet verduidelijken. Overeenkomstig de artikelen 68, 5°bis, 89, § 1 en 2 en 92bis moeten de mobiele netwerken als openbare telecommunicatienetten worden beschouwd. Het Instituut vraagt daarom aan Belgacom om noot nr. 2 te wijzigen in:

*"Licensed Telecommunications Operator" stands for "Public Network Operator" (on the basis of Article 89, §§ 1 and 2 or Article 92bis of the Act of 21 March 1991) as well as "Public Voice Telephony Operator" on the basis of Article 87 of the Act of 21 March 1991)."*

## **1.2 LIMITS OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.2.a. Dit deel is identiek met de vorige versie van het referentieaanbod, met uitzondering van een toevoeging in verband met de nummers die overgedragen zijn naar het Belgacomnetwerk. Voortaan zullen de bepalingen van het referentieaanbod op die nummers toegepast worden voorzover de geïnterconnecteerde operator de relevante inlichtingen inzake routing aan Belgacom bezorgt.

1.2.b. De operatoren wensen dat in BRIO 2002 alle diensten inzake nummeroverdraagbaarheid en nummerblokoverdraagbaarheid worden opgenomen.

1.2.c. Wanneer het om transitdiensten gaat, vragen verschillende operatoren dat ze in het BRIO worden opgenomen en dat ze aangeboden worden tegen voorwaarden die op de kosten gebaseerd zijn. De prijs zou verschillend moeten zijn volgens het type van transit, meer bepaald in het geval

van nummeroverdraagbaarheid. Als de OLO de geschikte informatie inzake routing aan Belgacom meedeelt, zou dit in het transitarrif weerspiegeld moeten zijn.

1.2.d. Verschillende operatoren hebben ook de wens te kennen gegeven om interconnectie te kunnen realiseren tussen apparatuur van geïncorporeerde operatoren.

1.2.e. Verschillende operatoren vragen dat de service plans, de carrier price list van Belgacom en de SLA's opgenomen worden in het referentieaanbod, na onderzoek door het BIPT en raadpleging van de markt.

1.2.f. Verschillende operatoren vragen dat iedere interconnectiedienst die in het referentieaanbod is vermeld, het voorwerp uitmaakt van een Service Level Agreement, en niet van een SLA voor alle interconnectiediensten samen, zodat die SLA's gemakkelijker geüpdatet kunnen worden.

1.2.g. Talrijke operatoren dringen erop aan dat de verplichting tot vertrouwelijkheid in het kader van interconnectierelaties gerespecteerd wordt, waarbij met name verwezen wordt naar Richtlijn 97/33/EG (Richtlijn ONP-Interconnectie) en het koninklijk besluit van 20 april 1999. De operatoren vragen bovendien dat een gedragscode wordt ingevoerd voor de operatoren met een sterke marktpositie, zodat hun verplichtingen meer in detail kunnen worden gespecificeerd.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

1.2.a. Nihil.

1.2.b. Belgacom is van mening dat de kosten voor de overdraagbaarheid van nummerblokken niet thuisshoren in het BRIO, rekening houdende met het onderscheiden regelgevend kader. Zij benadrukt ook dat de veroorzaakte kosten geval per geval moeten worden geëvalueerd en dat er heel weinig verzoeken zijn om nummerblokken over te dragen.

1.2.c. Inzake transit is Belgacom van mening dat zij geen "bottleneck" vormt voor de markt van het verkeer dat van de niet-Belgacomgeïncorporeerde gebruikers naar de niet-Belgacomgeïncorporeerde gebruikers gaat. Belgacom meent dat er voldoende alternatieven voor die transitdienst van Belgacom bestaan en vestigt de aandacht op het toenemend aantal directe interconnectieverbindingen, wat een afname van het transitverkeer met zich brengt. Het bestaan van directe interconnectie moet in aanmerking worden genomen bij de definiëring van de relevante markt.

1.2.d. Belgacom verwierpt de mogelijkheid om interconnectie tussen geïncorporeerde apparatuur te realiseren. Zij meent dat zij enkel collocatie moet leveren in het kader van haar referentieaanbiedingen, te weten voor de gereguleerde diensten in het kader van BRIO, BRUO of BROBA en niet om de OLO's de mogelijkheid te bieden om naar eigen goeddunken andere activiteiten te ontwikkelen. Het recht op collocatie ontnemt Belgacom niet haar eigendomsrecht. Indien de interconnectie geschiedt in een collocatieruimte, bieden de OLO's onderling interconnectiediensten aan elkaar aan. Belgacom vindt niet dat ze haar gebouwen daarvoor ter beschikking van de OLO's moet stellen. Belgacom meent dat het kader van het BRUO niet kan worden gekopieerd op interconnectie, aangezien de beslissing in het kader van het BRUO gerechtvaardigd werd door het feit dat de ontbundeling toegankelijk is voor actoren die niet over infrastructuur beschikken.

Belgacom is ook van mening dat ze door een dergelijke mogelijkheid tot interconnectie te bieden, oneerlijke concurrentie zou creëren ten nadele van de "housing"-leveranciers. Belgacom baseert haar argumentatie ook op haar eigendomsrecht, waarvan elke beperking strikt moet worden geïnterpreteerd.

1.2.e. Belgacom is van mening dat de inlassing van services plans (betreffende de diensten waarin voorzien is in BRIO) in het referentieaanbod niet gerechtvaardigd is, om redenen van flexibiliteit.

Die documenten moeten regelmatig worden gewijzigd, waarvoor elke keer de goedkeuring van het BIPT noodzakelijk zou zijn, zelfs bij een kleine wijziging. Belgacom vestigt ook de aandacht op de werkdruk, gelet op de hoeveelheid documenten en de noodzaak om ze te vertalen. Belgacom ziet het nut er niet van in om de Carrier Price List op te nemen in het BRIO, waarin de prijzen reeds vermeld zijn.

1.2.f. Belgacom verwijst naar de houding die het BIPT al eerder aannam, waarbij de SLA als een wederkerig document wordt beschouwd en het dus buiten het referentieaanbod valt. Belgacom verwerpt het principe van een SLA zonder wederkerigheid om de volgende redenen :

- de SLA is onderhandeld met andere operatoren en voorziet in wederkerige verplichtingen. Het zou ongeoorloofd zijn om enkel aan Belgacom verplichtingen op te leggen terwijl de OLO's niet verplicht zouden zijn om zelf een SLA te sluiten;
- de kwaliteit van de dienst hangt evenveel van de OLO's af als van Belgacom. Een unilaterale SLA zou de OLO's ontslaan van hun verplichting inzake kwaliteit;
- Belgacom heeft behoefte aan samenwerking van de OLO's meer bepaald voor de verstrekking van informatie, voor de terbeschikkingstelling van testnummers, voor "tracing"-protocollen.

Belgacom pleit ervoor om een SLA op te nemen in de interconnectieovereenkomsten die dus voor beide partijen dwingend zou zijn. Belgacom is echter bereid om in het BRIO de mogelijkheid op te nemen om een tussenkost van het BIPT te vragen tijdens de onderhandelingen over de SLA.

1.2.g. Belgacom vraagt dat het BIPT dit punt verduidelijkt. Zij herinnert eraan dat in de interconnectiecontracten een vertrouwelijkheidsclausule is opgenomen en dat strikte procedures in de onderneming zijn opgesteld.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

1.2.a. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

1.2.b. Het BIPT gaat niet akkoord met de stelling dat NP moet worden opgenomen in BRIO 2002. Het regelgevend kader inzake nummeroverdraagbaarheid verschilt in belangrijke mate van de interconnectieregelgeving. Zo moeten de interconnectievoorwaarden in de vorm van een standaardcatalogus worden goedgekeurd door de minister, terwijl het nummeroverdraagbaarheidsakkoord pas na het falen van de onderhandelingen tussen de betrokken partijen door de Minister op voorstel van het BIPT wordt opgelegd.

De kosten van de nummerblokoverdraagbaarheid worden inderdaad niet geregeld in het koninklijk besluit van 16 maart 2000 betreffende de overdraagbaarheid van de nummers van de abonnees van de telecommunicatiediensten. Als dusdanig zijn de mechanismen om de nummerblokoverdraagbaarheid te realiseren totaal verschillend van deze om een individueel nummer of verschillende nummers over te dragen. Er moet een herrotering worden doorgevoerd door middel van de aanpassing van een groot aantal telefooncentrales. Dit proces is te vergelijken met het invoeren van een nieuwe nummerreeks in het netwerk van Belgacom waarvoor wel tarieven zijn opgenomen in het referentieaanbod van Belgacom.

Het BIPT gaat wel akkoord met Belgacom dat de kostprijs van nummerblokoverdraagbaarheid in belangrijke mate bepaald wordt door de lokale omstandigheden en de concrete specifieke aanvraag. Aldus is het onmogelijk om hiervoor vaste prijzen in BRIO 2002 op te nemen.

1.2.c. Wanneer het om nationale transitdiensten gaat, onderstreept het BIPT dat Belgacom, als operator met een sterke marktpositie, verplicht is om transitverkeer afkomstig van andere operatoren, op niet-discriminerende wijze, te aanvaarden. Op het vlak van mededinging zou het

immers onredelijk en inefficiënt zijn om aan alle alternatieve operatoren te vragen zich onderling te interconnecteren.

Het BIPT herinnert eraan dat Belgacom is aangemerkt als organisatie met een sterke positie op de markt voor vaste openbare telefoonnetten en op de markt voor spraaktelefonie. Die aanmelding brengt voor haar de verplichting met zich dat ze haar interconnectietarieven op de kosten moet baseren, overeenkomstig de artikelen 106 en 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991. Het regelgevende kader maakt geen onderscheid tussen de verschillende interconnectiediensten. Aangezien de transit een interconnectiedienst is in de zin van artikel 68, 24° van die wet, is de verplichting tot kostenbasing dus van toepassing op de transitdiensten die door Belgacom geleverd worden.

1.2.d. Het Instituut herinnert aan het standpunt dat het heeft aangenomen in zijn advies met betrekking tot de ontbundeling van het aansluitnetwerk (advies van 28 februari 2001 en aanvulling over co-mingling): "De betrekkingen tussen de verschillende operatoren zijn onderling vrij, zonder een beroep te moeten doen op een procedure voor aanvaarding door Belgacom. Belgacom mag evenwel ter plaatse de situatie nagaan, na afspraak te hebben gemaakt met de betrokken operator(en) en in aanwezigheid van een deurwaarder op kosten van Belgacom".

Voor het Instituut moeten de maatregelen die in het kader van de ontbundeling van het aansluitnetwerk genomen zijn, coherent zijn met diegene die genomen worden in het kader van de interconnectie. Dat principe geldt in het bijzonder voor collocatie. De operatoren die met Belgacom geïnterconnecteerd zijn en die bij die laatste over collocatie beschikken, moeten daarom de mogelijkheid hebben om zich onderling te interconnecteren.

Volgens het Instituut is die houding ook gerechtvaardigd:

- doordat de collocatie volledig door de operatoren gefinancierd is;
- doordat het op het vlak van mededinging onredelijk en inefficiënt is om aan de alternatieve operatoren te vragen om vermijdbare kosten te dragen om zich onderling te interconnecteren;
- doordat zowel Belgacom als haar dochtermaatschappij Belgacom Mobile (in de gebouwen van Belgacom<sup>1</sup> gevestigd) de kans hebben om zich op eenzelfde plaats met verschillende andere operatoren te interconnecteren. Andere operatoren diezelfde kans ontnemen, zou een discriminatie betekenen.

Artikel 109ter, § 3, tweede lid van de wet schrijft voor "Elke organisatie met een sterke positie [op de markt voor vaste of mobiele spraaktelefoondienst of huurlijnen of vaste openbare telefoonnetwerken of openbare mobiele telefoonnetwerken] garandeert de gelijke toegang zonder discriminatie tot de interconnectiediensten, inclusief tot zichzelf of tot één van haar dochterondernemingen of partners die een telecommunicatiedienst exploiteert". Welnu, collocatie kan een onontbeerlijk accessoire zijn om sommige interconnectiediensten te genieten.

Artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 bepaalt dat "de organisaties met een sterke positie op de betrokken markt geen onredelijke of discriminerende tarieven, voorwaarden of beperkingen mogen opleggen met betrekking tot de aan andere partijen aangeboden interconnectie".

Rekening houdende met wat voorafgaat, mogen de operatoren die op regelmatige wijze (dus niet noodzakelijk in het kader van het BRIO) collocatie in een Belgacom-gebouw gekregen hebben, niet verhinderd worden om onderling de gecolloceerde apparatuur te interconnecteren.

---

<sup>1</sup> Belgacom Mobile heeft aan het BIPT een voorstel voorgelegd voor interconnectie met de reeds gecolloceerde operatoren. Dat voorstel moet binnenkort van kracht worden.

Indien de apparatuur zich in eenzelfde lokaal bevindt, mogen de operatoren zelf de noodzakelijke kabel leggen. Indien de apparatuur zich in verschillende lokalen bevindt, moet de interne bekabeling door Belgacom worden uitgevoerd, volgens de voorwaarden die zijn vastgelegd in het advies van het BIPT van 2 oktober 2001 betreffende de levering van "backhaulhuurlijnen".

1.2.e. Het BIPT is vóór de uitoefening van controle op de services plans en op de elementen van de Carrier Prices List die betrekking hebben op de diensten die deel uitmaken van het BRIO. Wegens het aantal betrokken documenten en de noodzaak om wijzigingen in die documenten aan te brengen, kan het Instituut aanvaarden dat zij niet bij het referentieaanbod gevoegd worden maar dat ze, na controle door de regulator, op de beveiligde website van Belgacom geplaatst worden. Om dezelfde redenen aanvaardt het BIPT dat die documenten in het Engels opgesteld worden. Het Instituut vraagt aan Belgacom tegen 1 januari 2002 een planning voor te stellen zodat de documenten in kwestie geleidelijk aan eraan worden voorgelegd in de loop van het jaar 2002. Het Instituut kan een marktconsultatie over die documenten organiseren.

1.2.f. Vanuit het oogpunt van de kwaliteit van de dienst die zowel aan de gebruikers als tussen de operatoren aangeboden wordt, acht het BIPT het bestaan en de naleving van een Service Level Agreement onontbeerlijk. Het Instituut erkent dat die kwaliteit van de dienst afhangt van de inspanningen die door alle partijen bij interconnectie geleverd worden en dat een document zoals de SLA moeilijk als zuiver unilateraal beschouwd kan worden. Daarom blijft het BIPT bij zijn standpunt dat het in zijn advies over BRIO 2001 heeft ingenomen, met name dat de SLA niet in BRIO 2001 mag worden vermeld omdat die tot op een zeker niveau wederzijdse verplichtingen inhoudt.

Aangezien de SLA als een essentiële aanvulling op het referentieaanbod en op de interconnectieovereenkomsten dient te worden beschouwd, is het Instituut echter van oordeel dat de onderhandelingen met betrekking tot de SLA voor Belgacom niet de gelegenheid mogen vormen om onredelijke of discriminerende tarieven, voorwaarden of beperkingen met betrekking tot de aan andere partijen aangeboden interconnectie op te leggen, wat een inbreuk zou zijn op artikel 3 van het koninklijk besluit van 20 april 1999. Dientengevolge, om zich te kunnen vergewissen van de naleving van die bepaling, kan het Instituut, op verzoek van een operator of op eigen initiatief, tussenbeide komen in het kader van onderhandelingen over de SLA of in het kader van de uitvoering ervan.

Bovendien geeft het Instituut er de voorkeur aan om te vertrekken van een algemene SLA voor interconnectie, om vertraging in de implementatie te vermijden. Dat betekent niet dat een operator de algemene SLA in zijn totaliteit moet aanvaarden, ook al is hij slechts in bepaalde interconnectiediensten geïnteresseerd. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991, kan een operator niet verplicht zijn om zich op diensten te abonneren die hij niet wenst te verkrijgen. De overeenkomst tussen Belgacom en een OLO kan dus worden beperkt tot bepaalde elementen van de algemene SLA.

De overgang naar bijzondere SLA's kan een mogelijke evolutie zijn.

1.2.g. Het BIPT merkt op dat er al regels met betrekking tot de vertrouwelijke behandeling van informatie bestaan, zoals:

- artikel 5, § 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999, met betrekking tot onder meer onderhandelingen inzake interconnectie;
- de tweede paragraaf van hoofdstuk 12 van het referentie-interconnectieaanbod;

De interconnectieovereenkomsten kunnen ook in vertrouwelijkheidsclausules voorzien. Het Instituut is bereid om een gedragscode te overwegen die geldig is tussen de operatoren maar het heeft niet voldoende preciseringen gekregen over de bepalingen die in een dergelijke gedragscode

zouden moeten worden opgenomen. Op basis van de inlichtingen die het nu heeft, is het Instituut van oordeel dat de bestaande bepalingen voldoende zijn.

### 1.3 DEFINITIES

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.3.a. Belgacom gebruikt soms definities die verschillen van diegene die in de richtlijnen, de wet of de uitvoeringsbesluiten gebruikt worden.

1.3.b. Er zijn verschillende definities toegevoegd in verband met de collocatiediensten die Belgacom aan de overige operatoren aanbiedt. In dat verband verwijst Belgacom naar een specifiek document (Belgacom Physical Colocation Agreement).

1.3.c. Wat de interconnectieverbindingen betreft, hebben verschillende operatoren hun interesse betoond voor verbindingen met een capaciteit van meer dan 2 Mbit/s.

1.3.d. Verscheidene operatoren vragen een wijziging van de definitie van interconnectiepunt (POI), zodat dit punt niet gelegen is in het midden van een kabel maar, bijvoorbeeld, op het Digital Distribution Frame (DDF) van de geïnterconnecteerde operator, zodat de grens verduidelijkt wordt tussen de verantwoordelijkheid van elke partij.

1.3.e. Talrijke operatoren hebben negatief gereageerd op de nieuwe definities van "half link" en "transport interconnect service" die Belgacom heeft voorgesteld. Die operatoren vinden dat de beschrijving die Belgacom geeft, twijfel zaait over het feit dat de wetgeving op de huurlijnen van toepassing is op halflinks. De operatoren hebben alternatieve definities voorgesteld :

- *Half link: leased line that replaces partly or fully another leased line by replacing at least one of the two termination points of this leased line by one or two points of interconnection between Belgacom and an OLO.*
- *Transport interconnect service: service consisting of the provision of half links.*

1.3.f. Een operator vraagt om de definities van carrier select en carrier pre-select niet langer te beperken tot de levering van de basisdienst inzake spraaktelefonie.

1.3.g. Verschillende operatoren vragen om de definitie van Collecting Access Service te wijzigen zodat rekening wordt gehouden met een mogelijkheid tot facturering voor rekening van een derde (third party billing), ook rekening houdende met het collectingmodel voor Internet.

1.3.h. Een operator wijst erop dat een local access point onder andere geïdentificeerd wordt door een geografisch gebied. Bijgevolg vraagt hij om de geografische gebieden te preciseren die met de verschillende local access points overeenstemmen..

1.3.i. De begrippen eenvoudige installatie en complexe installatie dienen in het BRIO te worden gedefinieerd. Die begrippen zijn noodzakelijk om de activeringskosten te bepalen voor de preselectie van de operator.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

1.3.a. Belgacom is van oordeel dat de definities die zij gebruikt, niet in strijd zijn met het regelgevingskader, dat zij preciezer zijn en dat zij het risico op een verschillend gebruik van de betrokken diensten voor Belgacom willen beperken en dat Belgacom het recht behoudt om geval



per geval het specifieke gebruik van de betrokken diensten te bestuderen en te evalueren (waarbij de financiële voorwaarden van het BRIO een normaal gebruik van de interconnectiediensten weerspiegelen). Belgacom is van mening dat zich baseren op het regelgevingskader de lezing van het BRIO zou bemoeilijken en de BRIO-voorwaarden automatisch toepasselijk zou maken op alle toekomstige wijzigingen van de reglementaire teksten. Belgacom mag zich ertoe verbinden een addendum aan het BRIO te publiceren, telkens wanneer een definitie in het regelgevingskader wordt gewijzigd.

1.3.b. Nihil.

1.3.c. Naar aanleiding van de vraag die is gesteld met betrekking tot de beschikbaarstelling van 155 Mbit/s-verbindingen, is Belgacom op zoek naar een oplossing waarmee IC-links van 2 Mbit/s worden geleverd op een STM-1-interface. Belgacom wijst erop dat zij niet overal over glasvezel beschikt (sommige OLO's zouden dan bevoordeeld kunnen worden) en dat, naar gelang van de oplossing die in aanmerking wordt genomen, de levering van IC-links van 155 Mbit/s invloed zou kunnen hebben op de prijs van de 2 Mbit/s-verbindingen.

1.3.d. Belgacom merkt op dat die problematiek ook wordt behandeld in het kader van het BRUO, waar het gebruik van een "Hand-over Distribution Frame" is voorgesteld. Belgacom geeft er de voorkeur aan het interconnectiepunt te behouden waar het nu geacht wordt zich te bevinden. De verantwoordelijkheid van Belgacom gaat in ieder geval niet verder dan het uiteinde van de kabel die zijzelf heeft gelegd (met of zonder schakelaar door Belgacom geplaatst) en gaat niet over de aansluiting van de kabel en van de apparatuur van de OLO.

1.3.e. Belgacom is tegen het standpunt dat wordt geuit in het ontwerpadvies van het BIPT en wil de verplichting behouden om de huurlijn aan derden te leveren die voortvloeit uit de halflinks. Belgacom ziet in dat standpunt een discriminatie (qua prijs) tussen een operator die een netwerk wil uitbouwen om telecommunicatiediensten te leveren en een klant die een netwerk wil uitbouwen om financiële diensten aan te bieden. Belgacom citeert daarbij een uittreksel uit de beslissing van de Kamer voor Interconnectie (beslissing van 20 juni 2000): *"alleen al het feit dat de NV Mobistar de huurlijnen gebruikt om een telecommunicatienetwerk op te zetten en te exploiteren, kan op zich niet de afwijking ten opzichte van de standaardvoorwaarden van de NV Belgacom rechtvaardigen"*.

Voor Belgacom moet de levering van halflinks beperkt worden tot de gevallen waarin een operator er behoefte aan heeft om een end-tot-endhuurlijn te beëindigen voor een gebruiker van de dienst huurlijnen van die operator. Enkel die gevallen zijn door de wettelijke definitie van interconnectie bepaald. Belgacom is van mening dat haar interpretatie strookt met de aanbeveling van de Commissie van 24 november 1999 en met de interpretatie die er in andere landen aan gegeven wordt.

1.3.f. Nihil.

1.3.g. Belgacom is niet gekant tegen de gevraagde wijziging maar stelt voor om te wachten tot de facturering voor rekening van derden effectief van toepassing is.

1.3.h. Belgacom merkt op dat dit verzoek ook geformuleerd werd in het kader van het BRUO. De operatoren zullen dus op deze manier die informatie kennen. Belgacom zal op haar website vermelden welke lokale netwerken binnen het gebied van elk lokaal toegangspunt vallen.

1.3.i. Belgacom heeft de volgende definities aan het Instituut voorgelegd:

- simple installation: customer premises equipment which is connected to the Public Network by means of a single PSTN connection or by means of an ISDN connection with the same CPS activated on all the numbers associated with the ISDN connection, excluding PBX and DDI number ranges;

- complex installation: all customer premises equipment which is not a Simple Installation such as customer premises equipment which is connected to the Public Network by means of an ISDN connection with the same CPS only activated on a part of the numbers associated with the ISDN connection, or a customer premises equipment identified by means of a PBX number range or by means of a DDI number range.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

1.3.a. Het Instituut is van oordeel dat elke definitie die in een wettekst of regelgevende tekst, of in de explicatieve nota's met betrekking tot het nummeringsplan voorkomt, haar waarde moet behouden. Belgacom mag dus geen definitie in een striktere betekenis wijzigen. Het naast elkaar bestaan van meerdere definities voor eenzelfde begrip leidt tot verwarring. De volgende definities moeten dus worden geschrapt en verwijzen naar overeenstemmende teksten :

communicatietoegangscode, gesloten gebruikersgroep, nooddiensten, interconnectie, interconnectiepunt, huurlijn, telecommunicatienetwerk, operator, operator van een openbaar netwerk, operator voor spraaktelefonie, referentie-interconnectieaanbod, telecommunicatiedienst, spraaktelefoondienst. Die regel is zowel van toepassing op het referentieaanbod als op de bijlagen ervan.

1.3.b. Voor het BIPT staat het vast dat het aanbod van Belgacom inzake collocatie een gereguleerd aanbod is dat door het Instituut moet worden goedgekeurd. Aangezien de collocatiediensten zowel in het kader van de interconnectie als in het kader van de ontbundeling van het aansluitnetwerk van toepassing zijn, moeten de bepalingen inzake collocatie coherent zijn tussen de twee kaders. Het Instituut verwijst dan ook naar hoofdstuk 9 van zijn advies van 28 februari 2001 betreffende het referentieaanbod van Belgacom voor de ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk en zijn aanvulling van het advies van 27 juli inzake co-mingling. Onder meer de bepalingen inzake de betaling van de collocatiekosten zijn ook geldig in de context van interconnectie.

Die gemeenschappelijke BRUO-BRIO-bepalingen kunnen evolueren naargelang het advies van het BIPT over BRUO 2002.

1.3.c. Die kwestie wordt behandeld in punt 9.2 van dit advies.

1.3.d. Het Instituut deelt de bezorgdheid om duidelijkheid te scheppen over tot hoever de verantwoordelijkheid van de partijen reikt. Het vraagt dat er een oplossing wordt goedgekeurd die vergelijkbaar is met diegene die werd aangenomen voor het "Demarcation Point" in het kader van de ontbundeling van het aansluitnetwerk (advies van 28 februari 2001, pagina 5). Het interconnectiepunt moet zich aan het uiteinde van een kabel bevinden, die al dan niet begrensd wordt door een schakelaar. Wanneer de kabel door Belgacom geplaatst wordt, moet het interconnectiepunt zich aan de kant van de apparatuur van de gecolloceerde operator bevinden, die overgaat tot de aansluiting van de kabel of van de schakelaar ervan op zijn apparatuur. Zie ook het gedeelte Planning & Operations, punt 6.d.

1.3.e. Het Instituut stelt vast dat de door Belgacom voorgestelde wijzigingen de situaties beperken waarin een operator dat type van diensten kan genieten (beperking in de gevallen waar een huurlijn aan een eindgebruiker of een derde operator geleverd wordt).

De definities die tot nu toe van kracht zijn, refereren niet aan een verplichting tot levering van een huurlijn aan een derde. Er is enkel sprake van een volledige huurlijn tussen twee aansluitpunten.

De wet definieert een huurlijn als "dienst bestaande uit de levering van telecommunicatiefaciliteiten met behulp waarvan transparante transmissiecapaciteit tussen netwerkaansluitpunten wordt geboden, zonder schakeling op aanvraag ". Het aansluitpunt is dan weer " het punt waarop

de [gebruiker] toegang tot een telecommunicatienet krijgt ". Die definities houden niet noodzakelijk in dat de huurlijndienst die op basis van halflinks wordt aangeboden, aan een derde wordt aangeboden (met name een entiteit die verschillend is van de operator die de halflink vraagt), of aan een eindgebruiker. Door gebruik te maken van de term "gebruiker", heeft de wet duidelijk willen aangeven dat het om een eindgebruiker, operator of leverancier van telecommunicatiediensten kon gaan.

Er kan een bijkomend element uit artikel 107 van de wet worden gehaald :

*"§ 1. Elke organisatie met een sterke positie op de markt voor huurlijnen garandeert de gelijke toegang tot de huurlijnen die zij aanbiedt aan alle gebruikers die in gelijkwaardige omstandigheden verkeren.*

*§ 2. Onverminderd de bepalingen vastgelegd in § 1, garandeert elke organisatie met een sterke positie op de markt voor huurlijnen de gelijke toegang tot de huurlijnen aan iedere persoon, die een telecommunicatiedienst of -netwerk exploiteert, hieronder begrepen zichzelf of een van haar filialen of partners."*

Dit artikel is van oordeel dat een operator met een sterke positie op de markt voor huurlijnen aan zichzelf huurlijnen kan leveren. Diezelfde redenering kan worden gevolgd voor een andere operator.

In het licht van die elementen kan men ervan uitgaan dat er geen reden is waarom het voor een geïnterconnecteerde operator verboden zou zijn om aan zichzelf een huurlijn aan te bieden, al was het op basis van halflinks. Het BIPT stelt echter vast dat de interpretatie die hierboven gegeven wordt duidelijk ruimer is dan diegene die door de Europese Commissie wordt gevolgd in haar ontwerp van aanbeveling van 24 november 1999. In dat document is de Commissie met name van mening :

- que les "circuits partiels de lignes louées de courtes distance sont un exemple du goulet d'étranglement que constitue le réseau d'accès local des opérateurs en place";
- que "les nouveaux entrants doivent souvent faire appel à l'opérateur en place [...] afin d'assurer le raccordement des installations des clients à leur réseau".

Rekening houdende met de uiteenlopende interpretatie, acht het Instituut het voorbarig om in dit advies over die kwestie te beslissen en stelt het voor om de Europese Commissie en/of de nationale regelgevende instanties van andere landen daarover te raadplegen. In afwachting van een definitieve beslissing, aanvaardt het BIPT dat de door Belgacom voorgestelde definities toegepast worden.

Bovendien verwijst het Instituut, bij wijze van bijkomende informatie over deze problematiek, naar het standpunt dat het heeft ingenomen in zijn Mededeling van 23 oktober 2001 inzake het begrip gebruik en begunstigde in het reglementaire kader betreffende het referentieaanbod van Belgacom voor de ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk.

1.3.f. Het BIPT gaat niet akkoord met dat verzoek. Het Instituut is van mening dat het beter is om, in het belang van de eindgebruiker, verschillende types van diensten te kunnen onderscheiden (15XX en 16XX voor de spraaktelefonie, 17XX voor de datadiensten, 18XX voor de VPN-diensten).

1.3.g. Het Instituut is van mening dat, wanneer de facturering voor rekening van derden daadwerkelijk wordt toegepast in het kader van het collectingmodel, de definitie van Collecting Access Service door Belgacom zal moeten worden aangepast.

1.3.h. Het Instituut neemt er nota van dat de gevraagde informatie ter beschikking van de operatoren zal worden gesteld.

1.3.i. Het BIPT is van mening dat de door Belgacom voorgestelde definities coherent zijn met de bepalingen van het ministerieel besluit van 19 februari 2001. Die definities kunnen dan ook in het BRIO worden opgenomen.

## 2 INTERCONNECT ARCHITECTURE

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

2.a. Het BIPT was in het kader van BRIO 2001 van mening dat alle interconnectiediensten beschikbaar zouden moeten zijn op Local Access Points, zoals de meeste bestemmingen van het BRIO-aanbod wensen, met een volledige lijst die door Belgacom verstrekt moet worden. Belgacom gaf een technische reden voor de niet-beschikbaarheid inzake VAS-nummers (allemaal dooreen: van Belgacom en van de OLO's) voorzover een verwerking noodzakelijk is door een IN-platform, dat momenteel op het niveau Area AGE geïmplementeerd wordt, met uitzondering van niet-geografische internetnummers. Het BIPT beschouwde die uitleg van Belgacom als niet-relevant.

Een ander aspect dat door Belgacom werd ingeroepen betreffende het verschil in behandeling was de noodzaak om in specifieke middelen (hard- of software) te moeten voorzien voor sommige VAS ("announcements" wordt als voorbeeld aangehaald). Het Instituut beschouwde die uitleg als relevant maar niet voldoende voor een specifieke splitsing tussen niet-geografische internetnummers enerzijds en VAS anderzijds. Het BIPT blijft bijgevolg<sup>2</sup>, in het kader van BRIO 2001, bij zijn hierboven geuite standpunt, behalve eventueel voor specifieke gevallen waar Belgacom een technische reden geeft waar je niet omheen kunt, op korte termijn, maar met voorstel tot evolutie.

2.b. Er is een overgangsinterconnectieniveau gewenst (een interconnectieniveau per telefoonzone, normaliter in het centrum van de zone), in de zones waar er geen gepland is. Belgacom voert een grondige, huidige evolutie van de architectuur van haar netwerk aan, wat het onderscheid tussen LEX en zonecentrum achterhaald maakt. Belgacom is verzocht om die evolutie op abstracte wijze te beschrijven om de situatie voor de markt te verduidelijken.

Het BIPT is van oordeel dat de vraag naar een overgangsinterconnectieniveau niet meer noodzakelijk overeenstemt met de huidige situatie van het Belgacomnetwerk. Het BIPT is van mening dat Belgacom aan de geïnterconnecteerde operatoren volledige informatie over de situatie en de evolutie van haar netwerk moet geven.

Het BIPT is van mening dat die evolutie de wens bevestigt dat alle interconnectiediensten op de lokale toegangspunten beschikbaar zouden moeten zijn. Het BIPT herhaalt zijn verzoek om een beschrijving van de evolutie van de architectuur van het netwerk van Belgacom te geven, dat omwille van de transparantie als belangrijk wordt beschouwd. Die beschrijving, alsook de principes inzake oplossing in geval van opstopping en de voorstellen van Belgacom inzake de wijzigingen in de interconnectiearchitectuur, moeten binnen de 20 werkdagen na de publicatie van dit advies worden gepubliceerd. In geval van evaluatie door het BIPT<sup>3</sup>, van het onvolledige of te vage karakter van die beschrijving, behoudt het BIPT zich het recht voor om van Belgacom, binnen een door het BIPT opgelegde termijn, de publicatie te eisen van bijkomende elementen ter opheldering, verduidelijking, aanvulling of publicatie van om het even welk element dat het BIPT

---

<sup>2</sup> Zie de gewijzigde definitie van Local Access Point

<sup>3</sup> Die natuurlijk hierover een raadpleging van de markt kan houden

onontbeerlijk acht. Daarom dient de eerste paragraaf « As from 1 January .... , wil be applied » volledig te worden geschrapt. De mogelijke wijziging van de interconnectiearchitectuur zal het voorwerp uitmaken van een uitvoerige marktconsultatie van het BIPT, dus ook bij Belgacom.

2.c. Wat de aansluiting op twee zonetoegangspunten betreft, moest Belgacom verduidelijking geven over de betaling van bijkomende kosten die aangerekend worden wanneer een OLO slechts op één toegangspunt aangesloten is. Omdat Belgacom gebrek aan tijd aanvoerde, stelde het BIPT voor dat dit aspect in extenso zou worden berekend in de volgende versie van BRIO (2002). Belgacom heeft dit gedaan waarna het BIPT dat heeft onderzocht.

2.d. Bovendien is het BIPT van mening dat Belgacom de mogelijkheid moet bieden om "real-time" te informeren over de opstopping van haar netwerk. Een bepaling betreffende de uitwisseling van informatie zal in de Service Level Agreement<sup>4</sup> worden opgenomen.

2.e. Duidelijke, transparante en evolutieve informatie (die in principe deel uitmaakt van de informatie over het BRIO-document, en zonder ondertekening van een vertrouwelijkheidsovereenkomst) moet door Belgacom beschikbaar worden gesteld wat betreft :

- de lijst van de Access Areas, de geografische dekking ervan en de dekking in termen van geografisch nummeringsplan;
- de juiste plaats van alle access points (AAP en LAP) en de dekking ervan in termen van geografische nummering;
- de juiste plaats, en de evolutieve mogelijkheden betreffende de "Belgacom-sited" collocatie;
- de identificatie van die access points die een upgrade voor het VAS-verkeer of voor de oproepen naar geografische nummers vereisen.

Om veiligheidsredenen vindt Belgacom dat de beste oplossing om aan die eisen te voldoen, bestaat in een toegang tot een specifieke internetsite, die via een paswoord toegankelijk is.

Het BIPT aanvaardt die pragmatische oplossing, maar stelt vast dat bepaalde inlichtingen ontbreken op de website in kwestie: de geografische dekking van de Access Areas, en de kwalificatie van alle access points (AAP of LAP). Belgacom wordt daarom verzocht die vermeldingen toe te voegen.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

2.a. De niet-beschikbaarheid van VAS-diensten op lokaal niveau vloeit voort uit beslissingen die de economische efficiëntie van het Belgacomnetwerk beoogden. Toegang geven tot VAS op lokaal niveau houdt in dat een gedeelte van de apparatuur op AAP-niveau overtollig wordt. Alvorens voor haar nutteloze werken uit te voeren, wenst Belgacom de garantie te krijgen dat zij wordt vergoed voor die werken en zij verwerpt dus het tekstvoorstel van het BIPT.

2.b. Belgacom heeft op 28 december 2000 een beschrijving van haar netwerk aan het BIPT bezorgd en op 17 oktober 2001 heeft zij ook een versie bezorgd die bestemd was voor de OLO's.

2.c. Belgacom heeft de structuur van haar netwerk bepaald alsook de routering van oproepen op haar netwerk met de bedoeling een betere dienstkwaliteit aan haar klanten aan te bieden, met een betere kostenefficiëntie. Het zou dus discriminerend zijn om een mindere kwaliteit aan de OLO's aan te bieden, wat neerkomt op het verzoek van de OLO's om zich op één enkel toegangspunt aan

---

<sup>4</sup> Zie hieromtrent hoofdstuk 10.

te sluiten. Een dergelijke keuze brengt bijkomende kosten voor Belgacom mee en maakt haar netwerk kwetsbaarder voor overbelasting.

2.d. Belgacom is bereid om over dat punt in de werkgroep SLA te discussiëren.

2.e. De gevraagde informatie staat reeds op de website van Belgacom. Uit veiligheidsoverwegingen geeft Belgacom er de voorkeur aan om de adressen van de toegangspunten niet in het BRIO bekend te maken. Aangezien geen enkele operator reeds geïnterconnecteerd is op het LAP-niveau, wordt nog geen enkele LAP aangepast om de oproepen naar VAS-nummers van andere operatoren naar een OLO over te zenden.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

2.a. Het BIPT bevestigt in het kader van BRIO 2002 dat alle interconnectiediensten beschikbaar moeten zijn op Local Access Points, zoals de meeste bestemmingen van het BRIO-aanbod wensen, met een volledige lijst die door Belgacom verstrekt moet worden.

De voorlaatste paragraaf die door Belgacom wordt voorgesteld in haar BRIO 2002 voorziet in die mogelijkheid, maar met niet-vermelde kosten. Dit wordt niet door het BIPT aanvaard. Bovendien is het niet logisch dat deze kosten op niet-transparante wijze door diverse operatoren gedragen worden. Bovendien is Belgacom gelast tegen 1 januari 2002 de budgettaire kosten<sup>5</sup> bekend te maken waarin per betrokken LAP<sup>8</sup> voorzien moet worden, alsook de termijn voor implementatie per betrokken LAP<sup>9</sup> bij een definitieve bestelling door (ten minste) één operator. Die zogenaamde « budgettaire » kosten zijn bestemd om basisinformatie<sup>10</sup> aan de markt te geven, op voorwaarde dat bij een definitieve bestelling Belgacom de situatie op dat moment onderzoekt en dat de reële kostprijs verschillend zou kunnen zijn, na uitdrukkelijk akkoord van het BIPT. Belgacom dient ook uiterlijk 1 januari 2002 de LAP's te publiceren waar die aanpassing reeds geïmplementeerd is, alsook de effectieve kosten die door iedere aanwezige Operator<sup>11</sup> betaald zijn, volgens de toepassing van BRIO 2001 en van BRIO 2002. Het eind van de voorlaatste paragraaf moet worden geschrapt en vervangen door : "The costs will be published but will not be billed to the Operators which are concerned by the LAP, unless explicit approval by BIPT. This non-billing is not a reason to be argued by Belgacom to refuse the implementation. These published costs will be analysed by BIPT, and after their approval (in whole, or in adapted form and amount), BIPT will decide which part (or the whole) of this cost are to be borne by the Operator(s), and, if applicable, under which conditions, after a possible consultation of the market. In case of a LAP where the costs are already paid by operator(s), an operator « new entrant » has to pay an amount to the other operator(s) already using this LAP, in order that, at any moment, every operator using this LAP has paid the same part of these costs. The billing of the new entrant and refunding to the present operator(s) will be done by Belgacom, without approval by BIPT, except for new costs, if any, involved".

---

<sup>5</sup> Overigens reeds door het BIPT verstrekt en ter informatie uitgedeeld tijdens openbare vergaderingen die aan BRIO 2002 gewijd waren

<sup>8</sup> In feite dus alle LAP's waar die mogelijkheid gevraagd zou kunnen worden, behalve die waarvoor Belgacom een onvermijdbare technische reden geeft, met mogelijkheid tot evolutie.

<sup>9</sup> Zie vorige voetnoot.

<sup>10</sup> Op basis van een bestaande situatie op het ogenblik waarop die budgettaire kosten geraamd worden.

<sup>11</sup> Zonder uitdrukkelijk de naam van de betrokken operator(en) te vermelden.

2.b. Het BIPT heeft kennis genomen van de beschrijving van het netwerk dat op 17 oktober 2001 door Belgacom is overgezonden en vraagt aan die laatste om die beschrijving op haar website te publiceren.

2.c. Het BIPT bevestigt zijn standpunt en dit wordt hier dus herhaald om Belgacom te gelasten zich hiernaar te voegen. Er dient ook te worden verwezen naar een analyse die beschreven wordt in punt 15.1.e. dat die beslissing bijtreedt. Belgacom wordt dus verzocht om die overeenstemmende zinnen in het BRIO te schrappen (in de paragraaf "In case Belgacom has to bear... The amount of the compensation ...."). Er kan geen formele verplichting tot aansluiting op die twee toegangspunten worden opgelegd, noch kunnen bijkomende kosten worden gevraagd in geval van aansluiting op één enkel toegangspunt.

2.d. Het Instituut neemt akte van de verbintenis van Belgacom inzake dat punt.

2.e. Het BIPT aanvaardt de terbeschikkingstelling op de website van Belgacom met toegang via een paswoord. Het BIPT gelast Belgacom evenwel om aan de reeds aanwezige informatie de exacte geografische dekking van de Access Areas toe te voegen, alsook de kwalificatie ervan (AAP of LAP), en dit uiterlijk 1 januari 2002.

### **3 TERMINATING ACCESS SERVICES**

#### *Opmerking van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

3.a. De operatoren wensen dat de transitdienst in geval van overdraagbaarheid van nummers naar een ander netwerk eveneens in BRIO wordt opgenomen.

3.b. De alternatieve operatoren argumenteren dat sinds de lancering van de Local Number Portability het onmogelijk is geworden om te weten welk verkeer wordt afgewikkeld door welke lokale centrale van Belgacom. Informatie die cruciaal is om aan optimale routing te doen. De overdraagbaarheid van nummers van Belgacom van de ene lokale centrale naar de andere is volgens de OLO's een dienstverlening van Belgacom voor haar eigen klanten en mag derhalve geen impact hebben op de interconnectiekosten van de OLO's. Derhalve moet Belgacom zelf deze kosten dragen.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

3.a. Nihil.

3.b. Belgacom heeft ermee ingestemd om de gevraagde informatie inzake routing ter beschikking te stellen van de operatoren die op het niveau van het betrokken lokaal toegangspunt geïnterconnecteerd zijn.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

3.a. Het regelgevend kader bepaalt dat deze tarieven worden vastgelegd overeenkomstig de bepalingen opgenomen in het koninklijk besluit betreffende de nummeroverdraagbaarheid.

3.b. Het BIPT is van mening dat Belgacom de relevante routeringsinformatie, in geval van lokale interconnectie, na aanvraag van een OLO, op een eenvoudige manier ter beschikking moet stellen zodat de OLO's hun verkeer zo optimaal mogelijk kunnen afwikkelen.

Locatienummeroverdraagbaarheid is zoals nummeroverdraagbaarheid tussen operatoren niet enkel en alleen in het belang van de opgeroepen partij maar ook in het belang van de oproeper. Bij operatornummeroverdraagbaarheid worden de extra vervoerkosten betaald door de operator van wie de oproep uitgaat. Het BIPT wil deze logica eveneens doortrekken ingeval een nummer wordt overgedragen voor een eindgebruiker die binnen dezelfde zone blijft zonder van operator te veranderen.

## 4 COLLECTING ACCESS SERVICES

### 4.1 GENERAL REMARKS

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

- 4.a. Er is een duidelijke vraag van de alternatieve operatoren om zowel de operationele procedures als de 'service level agreements' voor CPS op te nemen in BRIO 2002. Bovendien staan ze erop om sancties in de SLA's op te nemen ingeval ze niet worden gerespecteerd.
- 4.b. De operatoren drukken eveneens hun ontevredenheid uit over een aantal operationele bepalingen zoals onder andere de éézijdige beëindiging van een carrier preselect door Belgacom als een klant migreert van een PSTN-lijn naar een ISDN-lijn. Bovendien moet elke dienst aangeboden door Belgacom onmiddellijk beschikbaar zijn voor alle operatoren op de markt via het carrier-preselectmechanisme. Er mogen geen beperkingen zijn op het vlak van het aantal CPS-activeringen per dag.
- 4.c. De operatoren wensen de invoering van de mogelijkheid om meerdere preselectoperatoren per lijn te hebben in functie van het type verkeer. Het BIPT wenst deze mogelijkheid te evalueren op een objectieve basis. Aan de ene kant vergroot de keuzemogelijkheid van de eindgebruiker (vb. operator A voor nationaal verkeer, operator B voor internationaal verkeer) wat positief is, maar aan de andere kant stijgt de complexiteit op het vlak van operationeel beheer, wat kostenverhogend werkt. Het Instituut wenst hierin meer inzicht te verkrijgen over de kostenelementen.
- 4.d. Het BIPT heeft vorig jaar opgemerkt dat de informatie die Belgacom geeft aan de eindgebruiker in de boodschap "free of charge" voor verbetering vatbaar is. Daarom werd aan Belgacom gevraagd om dit te veranderen in samenspraak met de industrie. In BRIO 2002 werd hiervoor het nodige gedaan maar de alternatieve operatoren argumenteren dat dit enkel en alleen van toepassing is op ISDN.
- 4.e. Voetnoot nr. 11 verwijst naar een oude versie van een explicatieve nota inzake nummering. Voetnoot 11 op pagina 19 moet verwijzen naar versie 7 gedateerd 11 april 2001 van de explicatieve nota inzake nummering.
- 4.f. Het Platform vraagt dat de collecting access eveneens zou worden opengesteld - teneinde voor de eindgebruiker verwarring te vermijden - om toegang te verschaffen tot diensten die gebruikmaken van 4-cijferige korte nummers.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

- 4.a. Belgacom stemt ermee in om een specifieke SLA in de CPS in het BRIO te integreren. Zij onderstreept dat de sancties redelijk moeten zijn en de gebruikte criteria ondubbelzinnig.
- 4.b. Belgacom legt uit waarom zij een CPS-activering stopzet wanneer een klant overschakelt op ISDN. Belgacom verklaart dat de beschikbaarheid van CPS voor nieuwe diensten gewaarborgd



wordt en dat er a priori geen beperking bestaat op het aantal CPS-activeringen per dag. Tot slot zal in de SLA een procedure bepaald zijn voor de behandeling van gevallen van overmacht.

4.c. Belgacom kan op dit moment geen kostenelementen verstrekken inzake de aanvraag van CPS'en op eenzelfde lijn. Zij legt er de nadruk op dat dit enkel mogelijk is met de Siemens-centrales en voorlopig niet met de Alcatel-centrales.

4.d. Op verzoek van het BIPT is de boodschap "free of charge" vervangen door "no indication". Die boodschappen kunnen enkel door ISDN-eindtoestellen geïnterpreteerd worden en maken deel uit van de dienst "Advice of Charge", die enkel in het kader van ISDN bestaat.

4.e. De voetnoot in kwestie zal worden aangepast in de zin die door het Instituut gevraagd is.

4.f. Belgacom veronderstelt dat de aanvraag geen betrekking heeft op de communicatietoegangscodes (15, 16, 17, 18XX) en dat ze dus niet toegankelijk kunnen zijn via CSC/CPS. De 19XX-nummers hebben betrekking op de diensten die gebruikt worden in het netwerk van een operator. Het heeft geen zin om oproepen naar die nummers af te wikkelen op het netwerk van een andere operator door middel van CSC/CPS. Wat betreft de andere 4-cijferige nummers (12, 13, 14XX), wenst Belgacom die buiten het bereik van CSC/CPS te houden daar er geen garantie is dat de OLO's de oproepen bestemd voor 1XXX-nummers van Belgacom niet zullen blokkeren. Eén van die nummers (inlichtingen) maakt deel uit van de universele dienst en de eindgebruikers die een beroep doen op die dienst moeten de garantie hebben dat dat nummer in alle omstandigheden beschikbaar is.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

4.a. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie gaat hiermee akkoord en heeft inmiddels een schrijven aan zowel het Platform als Belgacom gericht om dit te aan te kondigen. De resultaten zijn te vinden in de punten 4.2 en 4.3.

4.b. Zie 4.2 en 4.3.

4.c. Het Instituut heeft geen bijkomende elementen ontvangen ter justificatie van de verzuchting om meerdere preselects in functie van het type verkeer mogelijk te maken op een enkele lijn. Derhalve wordt op deze vraag momenteel niet ingegaan.

4.d. Het BIPT gaat akkoord met de uitleg van Belgacom.

4.e. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

4.f. Het Instituut aanvaardt de verklaringen van Belgacom.

## **4.2 OPERATIONAL PROCESSES RELATED TO CARRIER PRESELECT**

In de marge van het klassieke verloop van de consultatie betreffende BRIO 2002, is een specifieke consultatie georganiseerd over de kwesties in verband met Carrier Preselect. Het resultaat van die raadpleging en het advies van het BIPT inzake die aangelegenheden is hieronder vermeld.

#### *Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.2.a. The concerned OLOs all agree that progress has been made over the last months. We also would like to address our appreciation over the fact that the BIPT is playing an active role in this continuous improvement process. However, we do have some comments related to

the items described in the proposal. Due to the missing electronic version of the documents, all comments are listed below:

4.2.b. In the Operational processes document, BGC mentioned the possibility to ask for a “written proof of a Letter of Authority signed by the end user”, in cases where it is **reasonably justified**. The concerned OLOs feel that this paragraph **isn't** clear and therefore request a definition of cases where this LoA request can be justified.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.2.a-b. Het BIPT is van oordeel dat Belgacom enkel de LoA mag opvragen indien er een gegronde vermoeden bestaat dat er sprake is van mogelijk misbruik (bijv. slamming). Eveneens moeten de OLO's 3 werkdagen in plaats van 1 werkdag de tijd krijgen om te beantwoorden aan de vraag van Belgacom om de LoA voor te leggen. De LoA is slechts gedurende maximaal 6 maanden opvraagbaar.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.2.c. The same remark is made for the use of ‘**exceptional circumstances**’ that can delay the proposed timing. The term ‘exceptional’ is too vague and can be subject for discussion. The concerned OLOs request a clear definition or a complete listing of cases when this can cause additional delay.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.2.c. Zoals reeds vroeger meerdere malen gesteld, moet Belgacom voldoen aan elke markt vraag zolang deze redelijk is. Slechts in uitzonderlijke gevallen, zoals een enorme onverwachte toename van het aantal aanvragen, kan Belgacom mits duidelijke justificatie, de toestemming krijgen van het BIPT om tijdelijk van de verplichtingen opgenomen in de SLA te worden ontslaan.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.2.d. Belgacom listed the different reasons of deactivation. These reasons should be included in the cancellation message like error codes for rejected messages. This will allow the concerned OLOs to give a better service to our customers, and it will avoid extra contacts with the CPS Helpdesk at Belgacom.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.2.d. De vraag om de carrier-preselectdienstverlening te desactiveren op een lijn kan verschillende oorzaken hebben. Voorbeelden hiervan zijn: klant verandert van operator of is niet langer geïnteresseerd in de dienstverlening van de CPS-operator. Eveneens kan de klant aan Belgacom vragen om zijn bestaande configuratie te wijzigen, bijvoorbeeld door het omvormen van een bestaande PSTN-aansluiting in een ISDN-basisaansluiting met meerdere nummers. Deze klanteninformatie is vertrouwelijk en mag derhalve niet worden medegedeeld aan de CPS-

operator. In het bestaande systeem beschikt de OLO over voldoende informatie, er wordt namelijk een "cancel"-boodschap (dit wil zeggen dat de klant kiest om terug te keren naar Belgacom of kiest voor een andere CPS OLO) gestuurd of een "close&cancel"-boodschap (dit wil zeggen dat de relatie oproepnummer-klant werd beëindigd).

Het Instituut vindt het belangrijk dat de klant op voorhand weet dat een wijziging van zijn bestaande PSTN/ISDN-configuratie in bepaalde omstandigheden een verlies van de geactiveerde CPS tot gevolg zal hebben. Daarom moet de LoA worden aangepast zodat de klant hierover duidelijk ingelicht is. De nieuwe LoA is toegevoegd als bijlage.

Het BIPT is van oordeel dat er inderdaad redenen zijn die rechtvaardigen dat als een klant overgaat naar bepaalde nieuwe configuraties hij of zij effectief zijn of haar CPS-activatie verliest. De 'retailklantendienst' van Belgacom ziet inderdaad niet of er een CPS op de lijn actief is en kan derhalve de klant niet verwittigen (chinese wall principle).

#### *Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.2.e. Linked to the previous remark, the concerned OLOs would like to have the possibility to ask for a cancellation without a written confirmation from the customer. The OLO should have the possibility to ask the cancellation of **this numbers** directly, even without a written agreement of the end-user, provided the OLO respects its contractual obligations with its contract partner.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

4.2.e. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie gaat hiermee niet akkoord. Indien de CPS OLO zelf de cancel request stuurt en de klant heeft zijn/haar toestemming niet gegeven, dan zullen er klachten komen van de CPS-klant. Bovendien is er geen enkele garantie dat de contractuele verplichtingen ten aanzien van de CPS-klant werden nagekomen. Deze dreigt dan het voorwerp te worden van een pingpongspel tussen Belgacom en de CPS-operator. Bovendien krijgt de CPS-operator hier een vrijgeleide om zich op een gemakkelijke en goedkope manier te ontdoen van 'low usage callers'.

#### *Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.2.f. Our most recent experiences show that the handling time of new requests has been reduced significantly. Therefore we would like to request an update of the proposed timers: 1 day to accept/reject a new CPS request (8 Business hours), and 2 days to perform the CPS installation, including both Simple and Complex installations.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

4.2.f. De huidige verwerkingstijd om een CPS-aanvraag te activeren ligt op het Europees gemiddelde en is aanvaardbaar. Het BIPT wil wel dat in 2003 de totale provisioneringstijd wordt gereduceerd tot 4 werkdagen voor eenvoudige installaties en 7 werkdagen voor complexe.

#### 4.3 SERVICE LEVEL AGREEMENT CARRIER PRE-SELECT

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

**Prerequisites** have to be completely modified to be applicable. The concerned OLOs propose:

4.3.a. Penalties set forth in this SLA can only be applied if the responsibility of the penalised party is unambiguously clear. OLOs and Belgacom have to agree on the person/entity who shall be responsible to determine that an operator has clearly not respected its obligations and on the procedure to determine this fault.

4.3.b. In conformity with BRIO and the statements of BIPT on BRIO 2000, Belgacom has to answer the market demand. Therefore, the mentioned limits of 1500 requests/day and 100 / switch / day need to be removed from this proposition of SLA.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.a-b. Het BIPT gaat akkoord met de punten 4.3.a en 4.3.b (zie verder).

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

**Timers for CPS Provisioning:** The concerned OLOs have the following remarks:

4.3.c. The moment of the request is the starting moment of the timers. The concerned OLOs consider the ACK message sent by Belgacom as the starting moment. Belgacom must provide a detailed description of how and at what moment the ACK/NACK messages are sent.

4.3.d. A clear definition of complex and simple installation is needed to avoid any misunderstanding for both parties. All installations will be seen as simple installations, until Belgacom provides an exhausted list of complex installations that is agreed by the OLOs.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.c-d. De definities van eenvoudige en complexe installaties zijn vermeld in het gedeelte 'Definities van BRIO 2002' en moeten corresponderen met deze opgenomen in het 'MB nummeroverdraagbaarheid'.

Het BIPT gaat ermee akkoord om het versturen van de ACK-boodschap van Belgacom als startmoment te nemen. Bovendien moet Belgacom binnen de dag een antwoord geven op elke aanvraag voor CPS, anders zou het vermoeden kunnen rijzen dat Belgacom moedwillig het uitsturen van de ACK vertraagt, wat uiteindelijk zou resulteren in langere implementatietijden dan die van BRIO 2002.

Daarbij duikt echter het probleem van de meetbaarheid op. Zo zou bijvoorbeeld een mailserver van een OLO foutief kunnen werken en aldus de indruk geven dat Belgacom CPS-aanvragen onbeantwoord laat. Ook verloopt alle OLO-Belgacomverkeer in het kader van CPS via het Internet, dat werkt op een 'best-effort' basis. Dit betekent dat er effectief boodschappen verloren kunnen gaan.

Aangezien we in het CPS-proces niet beschikken over een ‘mediation device’ zoals bij nummeroverdraagbaarheid, waardoor de verantwoordelijkheden niet altijd snel én op een eenvoudige wijze ondubbelzinnig kunnen worden vastgelegd, moet in de SLA worden vastgelegd dat voor betwistingen over de eigenlijke data en de interpretatie ervan, op vraag van een partij, een onafhankelijke auditor wordt aangeduid door het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie. Deze auditor moet dan de technische gegevens analyseren en via een gemotiveerd advies een bindende uitspraak doen. De vraag voor het aanstellen van een dergelijke auditor moet schriftelijk worden gericht aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie.

De kosten van de auditor moeten worden betaald door de partij die ongelijk krijgt. Eveneens moet een compensatie die gelijk is aan de kostprijs van de auditor voor het extra onnodig administratief onderzoekswerk worden betaald door de in het ongelijk gestelde partij aan de partij die gelijk krijgt. Ingeval door omstandigheden geen gemotiveerde bindende uitspraak kan worden gedaan, dient de kostprijs van de audit te worden betaald door de aanvragende partij. Er is dan geen schadevergoeding verschuldigd aan de andere partij.

Klachten over het niet naleven van de SLA zijn maar ontvankelijk gedurende 2 maanden na de rapporteringstijd.

#### *Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.e. A Business Day is a 24 hours period starting at the time of the request, excluding weekends and legal holidays. Example: when an ACK has been received at 14.00, the timers must start at 14.00, not at 8.00 the next morning (excluding Legal holidays and Weekends).

#### *Advies van het BIPT en motivering*

4.3.e. Het toepassen van het principe van punt 4.3.e zou een aanpassing van de operationele systemen van Belgacom veroorzaken met een kostprijs die niet proportioneel is met de beoogde doelstelling. Het BIPT komt in zijn opmerking in punt 4.2.f reeds tegemoet aan de verzuchtingen van de OLO's om het CPS-provisioneringsproces sneller te doen verlopen.

#### *Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.f. The concerned OLOs also propose to insert timers for other items like the deactivation of CPS for a customer.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

4.3.f. Het BIPT gaat hiermee akkoord en wenst dat uiterlijk 2 dagen na de aanvraag door de CPS-klant zijn lijn wordt gedesactiveerd.

#### *Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.g. The OLOs do not agree with the **compensation for the validation phase**. The purpose of the Belgacom CPS SLA is to improve the implementation deadlines of the CPS

provisioning and obtain from Belgacom a certain level of quality. Therefore it is not justified that the OLO should be penalised **of** any error made by an end user in the CPS ordering form.

4.3.h. **It has indeed to be** noted that the information provided by the OLOs to Belgacom **is originated from** the end user and that there is a risk that the end user includes an error in the information given to the OLO.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.g-h. Eén van de doelstellingen van een SLA is het streven naar een hogere kwaliteit inzake dienstverlening tussen beide betrokken partijen. Dit impliceert eveneens dat er stimulansen moeten zijn voor de aanvragers van CPS om zo nauwkeurig mogelijk de vereiste informatie over de klantenconfiguratie aan Belgacom door te geven. In het tegenovergestelde geval worden hierdoor extra kosten bij Belgacom veroorzaakt. Deze worden dan doorgerekend in de prijzen voor de activering van een CPS. Hierdoor worden de operatoren gestraft die wel degelijk hieraan de nodige operationele aandacht geven. Het BIPT is van mening dat de drempel van 15% hoog genoeg ligt om de gevallen van klanten op te vangen die na het nodige onderzoekswerk hun eigen configuratie niet volledig kennen. Het BIPT vindt dat de opgelegde compensatie, namelijk de in dit advies over BRIO 2002 voorgestelde CPS-activeringskosten per lijn voor eenvoudige en complexe installaties, gelijk is aan de door Belgacom effectief opgelopen extra kosten.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.i. The OLOs do not agree with the **compensation table**, as it is not sufficient enough to be applicable. The amount of the penalty should be high enough to ensure effectiveness of the penalty system. For that, the OLOs **propose** the amount of the penalty **being** 10.000 BEF per installation per day of delay as well as for sending a wrong message to an OLO. (example of wrong message: the sequence accepted – cancelled – installed: **isn't** possible according to Operational processes defined by BGC.)

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.i. Het BIPT gaat eveneens niet akkoord met het voorstel van Belgacom. Ingeval een te late installatie de schuld is van Belgacom moet de betrokken operator hiervoor theoretisch gecompenseerd worden op basis van de verloren inkomsten en winsten die oplopen in de tijd. Dit is zeer moeilijk te berekenen en zal eveneens verschillen van operator tot operator en naargelang het type klant. De door de OLO's voorgestelde boetes zijn buiten proportie en voldoen aldus niet aan dit principe. Daarom beslist het BIPT om als boete 3,5 en 35 EURO te nemen per dag vertraging voor respectievelijk eenvoudige en complexe installaties.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.j. The details of the procedure for demanding penalties and the involved responsibilities need to be thoroughly defined between the OLOs and Belgacom. Basis will be the NP procedure.

4.3.k. The following issues have to be addressed and solved: lack of transparency for the end user, lack of escalation process in case of errors by Belgacom (interrupted service, wrong CPS installed, database inconsistencies, messages sent for rejects and cancellations, ... )

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.j-k. Het BIPT wil eveneens dat een paragraaf escalatieprocedures wordt opgenomen in de SLA. Bovendien moet in de LoA worden opgenomen in welke gevallen een klant zijn CPS-activering verliest. Dit zal de duidelijkheid voor de eindgebruiker ten goede komen.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.l. Belgacom's proposition of SLA concerns the activation of the CPS service. The deactivation process should also be included to guarantee an optimal operational service from the beginning until the end of a CPS servicing contract for the end user.

4.3.m. An SLA has to be developed for the deactivation of the CPS service. The OLOs propose that Belgacom inform them 2 business days in advance about the planned deactivation and confirm the deactivation once it is executed.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.l-m. Tenzij de OLO de mogelijkheid wenst te hebben om een nakende CPS-desactivatie te herroepen ziet het BIPT het nut niet in van een dergelijke procedure. Belgacom deelt ons mee dat dit belangrijke wijzigingen in het systeem van interoperator feedback zou vereisen.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.n. With the objective to allow the OLO to inform its customer the deactivation message should include the reason of deactivation. Belgacom lists the different reasons in the Operational processes document, and these reasons must be added for each cancellation message.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.n. Een antwoord op deze vraag werd reeds gegeven in punt 4.2.d.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.o. OLOs need to have the opportunity to ask for the deactivation of the CPS service (for any reason even if not mentioned in BRIO) without an LoA **signed** by the end user.

4.3.p. The SLA should also be applicable in case of non-valid deactivations.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.o-p. Op deze punten werd reeds een antwoord gegeven in 4.2.e en 4.3.f.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.q. The penalties also need to be applicable in case Belgacom sends a **wrong message** during the provisioning process (status or reject messages), based on 5 business days or 8 business days according to the complexity of the installation. This covers also the case where the status, mentioned in the Database, concerning a CLI is not correct and remains the same for over 5 or 8 business days (for example when OLOs do not receive the message “installed” while the CPS is installed).

4.3.r. Experience **of** the past convinces the OLOs about the need to have an escalation process which facilitates the solution of the potential issues arriving because of the **poor quality of the Belgacom database** (i.e. “not an active DN” but the DN is active...) or the quality of messages sent to the OLOs.

4.3.s. Therefore, OLOs propose to have a 24 hours a day 7 days a week (24/24 & 7/7) CPS dedicated and empowered Helpdesk combined with a Trouble Ticket system with guaranteed resolution timers.

*Advies van het BIPT en motivering*

4.3.q-r-s. Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie gaat akkoord met de opmerkingen van de drie voorgaande punten, maar is wel van oordeel dat de helpdesk uitsluitend moet worden bemand gedurende de normale werkuren. In het tegenovergestelde geval zal dit onvermijdelijk leiden tot een verhoging van de set-upkosten per lijn.

*Opmerkingen voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.3.t. According to the experience of all the present OLOs, the “**ranges**“ represent the most recurrent issues on the Business Market. The linked (and hidden) numbers are neither known by the customer **or** by the OLO. This has been introduced unilaterally by BGC (effective as from 12/03/2001). Before this change, ranges never caused any problems. Therefore, the present OLOs ask to return to the old process.

*Advies van het BIPT en motivering*

Dit probleem dient overeenkomstig het BIPT-schrijven van 20 augustus 2001 te worden behandeld.

Belgacom dient dienovereenkomstig bovenstaande bepalingen in het BRIO 2002-aanbod te wijzigen. Als bijlage kunt u de SLA, de LoA en de operationele processen vinden die door Belgacom verplicht in BRIO 2002 moeten worden opgenomen.



## 5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR

*Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

5.a. Dit deel van het referentie-interconnectieaanbod is nagenoeg identiek met de tekst die in BRIO 2001 opgenomen is. In zijn advies met betrekking tot het referentie-interconnectieaanbod voor het jaar 2001 vermeldde het BIPT zijn intentie om een collectingmodel in te voeren voor de diensten met toegevoegde waarde. Daartoe zijn verschillende consultaties georganiseerd.

De opstelling van een collectingmodel is complex geworden door moeilijkheden van technische aard maar ook door de moeilijkheid om tot consensus te komen tussen de marktspelers (historische operator, alternatieve operatoren, dienstenleveranciers). Wegens gebrek aan consensus tussen die actoren, heeft het BIPT het wenselijk geacht om over te gaan op de invoering in fasen van het collectingmodel. De eerste fase zou beperkt blijven tot internettoegangsdiensten, een fase waarin de alternatieve operator of de dienstenleverancier zelf voor de facturering zorgt.

Die eerste fase (cf. hoofdstuk 6) begint aan haar operationele fase. Het Instituut is van oordeel dat de realisatie van die eerste fase onontbeerlijk is alvorens de volgende fasen te overwegen met volledige kennis van zaken.

5.b. Bepaalde operatoren hebben vragen bij de hoge kosten van oproepen naar 0800-nummers vanuit openbare telefooncellen.

5.c. Sommige operatoren zijn ongerust over de toegankelijkheid van de 070- en 078-nummers van de OLO's vanuit het buitenland. Die oproepen worden door Belgacom maar afgewikkeld voorzover de operator aan wie het nummer is toegekend, aanvaardt<sup>12</sup> om voor de oproepen naar 070 niet de in BRIO vastgelegde Service Access Rate te krijgen, maar wel de terminating-prijs voor de oproep naar een geografisch nummer. Die terminating-prijs wordt dan toegepast voor alle oproepen naar 070-nummers van die operator, afkomstig van België of het buitenland.

5.d. De eerste paragraaf vermeldt dat de VAS-oproepen worden verstuurd "jusqu'au point d'accès de zone Belgacom convenu". Die vermelding is in tegenstelling met de mogelijkheid om die oproepen op lokaal niveau te verzamelen, zoals verder in de tekst verduidelijkt wordt. Het BIPT vraagt dat de tekst gewijzigd wordt in "tot een overeengekomen Belgacom-toegangspunt".

5.e. Ook hieromtrent vragen de operatoren dat het toegangspunt werkelijk tussen Belgacom en de geïnterconnecteerde operator, bijvoorbeeld op basis van een lijst opties, overeengekomen wordt en niet door Belgacom beslist wordt.

5.f. Gelet op de mogelijkheid om VAS-oproepen op lokaal niveau te verzamelen, vraagt een operator of het mogelijk is die oproepen, in tweede instantie, naar een zonetoegangspunt te sturen (secondary routing), in geval van eventuele problemen op het niveau van het lokaal toegangspunt (onderbreking, verzadiging) en om redenen van efficiëntie (efficiëntere afhandeling van dagelijks spitsverkeer op het niveau van een zonetoegangspunt).

5.g. Een operator is van oordeel dat hoofdstuk 5 van het BRIO de desbetreffende dienst niet correct omschrijft en zich tevreden stelt met tariefbepalingen die beter op hun plaats zijn in hoofdstuk 15. Hieronder volgt een alternatieve tekst.

---

<sup>12</sup> Wat tot nu toe geen enkele operator heeft gedaan.

*"Upon request from the Operator, Belgacom offers its end-users and third parties connected to its network access to particular VAS of the Operator. Depending on the end-user or third party in question, this access may be restricted, as indicated in the list **here** below:*

- *end-users which are placed under minimum service will not have access to 0900, 0902 or 0903 numbers, irrespective of which operator offers the VAS service;*
- *end-user lines with outgoing call blocking will not have access to the particular VAS service to which the blocking is active, irrespective of which operator offers the VAS service;*
- *third parties that are Foreign other licensed operators will not have access to 0800, 0900, 0902, 0903, irrespective of which operator offers the VAS service;*
- *certain Foreign other licensed operators will not have access to 078, irrespective of which operator offers the VAS service. An updated list of which Foreign other licensed operators have been granted access to 078 can be obtained on simple request from Belgacom.*

*In order to be able to convey the calls made to particular VAS of the operator, Belgacom needs to implement the Operators' VAS numbers in its network. Belgacom will start this implementation as soon as requested by the Operator. Belgacom may ask proof from the Operator that **is** has been granted an appropriate reservation certificate issued by **the** BIPT, certifying that the said numbers have been granted to the Operator concerned. Belgacom will implement the numbers within the timelines allowed by the applicable regulatory framework. The price for the implementation of the VAS numbers of the Operator in Belgacom's switching equipment is indicated in Chapter 15.*

*At the time of the implementation, Belgacom and Operator will discuss the routing for the particular VAS numbers, including at which Access Points the calls can be handed over to the Operator, and which precautions for alternative routing need to be taken.*

*Depending on where the call is handed over to the operator, Belgacom will have incurred more or less costs. This is reflected in the prices in Chapter 15."*

Het BIPT heeft aan Belgacom commentaar op dit voorstel gevraagd.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

5.a. Nihil.

5.b. Op de vraag over de hoge kosten van oproepen naar 0800-nummers vanuit openbare telefooncellen, argumenteert Belgacom dat die kosten in de interconnectietarieven moeten worden opgenomen, omdat de oproeper niet betaalt voor het gebruik van de telefooncel..

5.c. Belgacom rechtvaardigt de afhandeling van oproepen naar 070 vanuit het buitenland door het feit :

- dat ze het 070-SAR niet kan betalen, rekening houdende met het bedrag dat zijzelf van de buitenlandse operator ontvangt;
- dat ze met haar systeem voor de aanrekening van interconnectiekosten geen onderscheid in de oproepen kan maken volgens de afkomst ervan.

5.d. Belgacom heeft ermee ingestemd om de paragraaf in kwestie te wijzigen, zodat ook de LAP's en de AAP's vermeld worden.

5.e. Belgacom wijst erop dat zij normaal gezien de kortste weg volgt naar het toegangspunt dat zich het dichtst bij de geïnterconnecteerde operator bevindt, maar dat zij op verzoek van de

operator een andere oplossing kan aannemen. Belgacom herinnert eraan dat er 3 interconnectieniveaus (lokaal, IAA, EAA) bestaan.

5.f. Belgacom is tegen het ingediende verzoek. De prijs van een lokale interconnectie houdt geen rekening met de mogelijkheid van een overflow van een LAP naar een AAP. Bovendien zou een dergelijke overflow het dimensioneren van het Belgacom-netwerk bemoeilijken en zou dat het risico scheppen dat het netwerk overbelast wordt.

5.g. Belgacom is er niet voor om in haar referentieaanbod teksten in te voegen die opgesteld zijn door andere operatoren. Op het voorstel zelf, heeft Belgacom de volgende commentaar gegeven :

- de voorwaarden met betrekking tot de minimumdienst zijn ingeschreven in de wet en moeten niet opnieuw in het BRIO vermeld worden;
- de blokkering van uitgaande oproepen is een retaildienst, die niets te maken heeft met interconnectie;
- Belgacom heeft geen zicht op de tarieven die de buitenlandse operatoren toepassen op hun eindgebruikers. Iedere operator is vrij om met buitenlandse operatoren te onderhandelen. De afwikkeling van oproepen afkomstig van het buitenland naar VAS-nummers van de OLO's is technisch onmogelijk wegens de facturering. Belgacom is gekant tegen het meedelen van de lijst van overeenkomsten die zij met buitenlandse operatoren heeft gesloten;
- wat betreft de implementatie van VAS in haar netwerk, wenst Belgacom de huidige procedure te behouden (uitvoeringstermijnen beginnende met de voorlegging van een reserveringscertificaat);
- de kwestie van alternatieve routing wordt behandeld in hoofdstuk 14, laatste alinea, van het P&O-document .

#### *Advies van het BIPT en motivering*

5.a. Het Instituut heeft geen bijkomende commentaar.

5.b. Het BIPT aanvaardt die redenering maar gaat de gevraagde bijkomende kosten, alsook de rechtvaardiging analyseren. Aangezien de operatoren dit punt niet als prioritair lijken te beschouwen, stelt het Instituut voor om die analyse in 2002 uit te voeren.

5.c. Wat betreft de toegankelijkheid van de 070-nummers van de OLO's vanuit het buitenland, stelt het BIPT vast dat de huidige situatie een discriminatie tussen operatoren creëert, aangezien de aan Belgacom toegekende 070-nummers wel degelijk toegankelijk zijn vanuit het buitenland. Het Instituut is van mening dat Belgacom ervoor moet zorgen dat het in staat is om die discriminatie op te heffen. Rekening houdende met de complexiteit van de kwestie vraagt het Instituut aan Belgacom om uiterlijk 31 januari 2002 een voorstel aan het Instituut voor te leggen.

5.d. Aangezien Belgacom ermee ingestemd heeft om zijn referentieaanbod te wijzigen, heeft het Instituut geen bijkomende commentaar.

5.e. Het Instituut is van mening dat de tekst van het BRIO verduidelijkt moet worden door uitdrukkelijker te vermelden dat de geïnterconnecteerde operator een keuze heeft.

5.f. Het Instituut aanvaardt de uitleg die Belgacom heeft gegeven.

5.g. Onder voorbehoud van wat hierboven vermeld is (5.c) voor de 070-nummers, aanvaardt het BIPT de verklaringen die Belgacom heeft gegeven en stemt het ermee in om de huidige tekst te behouden.

Het BIPT wenst de huidige procedure te behouden waarbij een operator uitdrukkelijk het nummcertificaat moet voorleggen aan Belgacom (en de andere operatoren), vooraleer kan worden overgegaan tot de implementatie van de nummers. Deze werkwijze zorgt ervoor dat de aanvrager op een duidelijke en transparante wijze aan de operatorgemeenschap kan bewijzen nummerrechten van het Instituut te hebben verkregen. Zo worden onterechte aanvragen uitgesloten die dan onnodige kosten zouden veroorzaken.

## **6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATORS**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

6.a. Talrijke operatoren vragen dat een collectingmodel voor Internet in BRIO 2002 geïntegreerd zou worden, zodat aan de alternatieve operatoren en de ISP's de middelen worden gegeven om een rechtstreekse relatie met hun klanten te hebben. Die operatoren zijn van mening dat de bijkomende kosten ten opzichte van de Collecting Access Service niet gerechtvaardigd zijn. Een operator vraagt om dat hoofdstuk te schrappen, aangezien het begrip internetoproep niet gedefinieerd is, terwijl aangenomen wordt dat internetoproepen verschillend van andere oproepen behandeld mogen worden.

Het Instituut herinnert eraan dat de minister van Telecommunicatie een beslissing heeft genomen tot goedkeuring van het advies van het BIPT betreffende de invoering van een collectingmodel voor diensten met toegevoegde waarde en internetdiensten. Het Instituut is dan ook van mening dat dit hoofdstuk moet worden aangevuld en dat daarin bepalingen moeten worden opgenomen die in overeenstemming zijn met het advies van het BIPT dat door de minister van Telecommunicatie is goedgekeurd.

6.b. Een operator heeft vragen bij de rechtvaardiging van de retailkosten en de kosten van het IN-platform .

6.c. Een operator betwist dat de dienst Collecting Access niet open zou staan voor de 0797-nummers.

6.d. Meerdere operatoren hebben vragen bij de kosten voor de implementering van nummers in de apparatuur van Belgacom. Volgens die operatoren wordt, bij de implementering van niet-geografische nummers van een OLO in een zone, het routeringskengetal van die OLO in de lokale centrales en de AGE's van die zone geïmplementeerd en de nodige informatie wordt tegelijkertijd aan het IN-platform bezorgd. Een interventie op het niveau van het IN-platform is bijgevolg niet meer noodzakelijk wanneer nieuwe niet-geografische nummers in die zone geïmplementeerd worden. Meer nog, indien het IN-platform zich belast met de routing, waarom is het dan noodzakelijk om nummers in alle switches te implementeren ? De operatoren vrezen dat de door Belgacom vermelde tarieven leiden tot dubbele tellingen.

6.e. Operatoren hebben vragen bij het verschil in kosten tussen LEX'en, Local AGE's en AGE's.

6.f. Een operator vraagt waarom de implementatie beperkt is tot 10 nummerreeksen tegelijkertijd.

### *Opmerkingen van Belgacom*

6.a. Belgacom heeft bij het Instituut een ontwerp ingediend voor de invoering in het BRIO van oproepen naar 797-nummers van geïnterconnecteerde operatoren. Dat voorstel van hoofdstuk 6 brengt ook wijzigingen in sommige andere hoofdstukken van het BRIO met zich.

6.b. Belgacom heeft een rechtvaardiging van de kosten aan het BIPT bezorgd.

6.c. Belgacom verwijst naar de mededeling van het BIPT van 14 maart 2001.

6.d. De informatie inzake routing wordt in het IN-platform ingevoerd in de vorm van een routingskengetal van de OLO aan wie het VAS-nummer is toegekend, en dit voor elk nieuw VAS-nummer. De switch heeft die informatie nodig om de routing van de oproep voort te zetten.

De interventie van Belgacom in de LEX, Local AGE of Area AGE bestaat erin een uitgaande route aan een kengetal toe te kennen. Zodra dit voor een nummer van een OLO gedaan is, dient dit niet meer herhaald te worden voor een ander nummer van die OLO. Voor dezelfde OLO wordt steeds dezelfde route gebruikt, behalve indien de OLO opteert voor lokale interconnectie.

6.e. Het verschil in kosten tussen een LEX, Local AGE en AGE is het gevolg van een verschil in complexiteit (bijvoorbeeld de omvang van de routingstabellen). Er is dus meer tijd nodig voor de voorbereidende studie en de testen.

6.f. De beperking tot 10 nummerreeksen is te wijten aan het feit dat de complexiteit van de activiteiten verhoogt met het aantal nummers, terwijl de implementatiekosten door een vast bedrag gedekt worden.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

6.a. Aangezien addendum nr. 1 van BRIO 2001 goedgekeurd is, heeft het BIPT geen bijkomende commentaar.

6.b. De bedragen die in het BRIO zijn ingeschreven zijn diegene die zijn goedgekeurd ingevolge het advies van het BIPT over het collectingmodel. Naar aanleiding van het onderzoek van de kosten door het Instituut, zijn die bedragen verlaagd ten opzichte van de voorstellen van Belgacom.

6.c. De dienst Collecting Access is niet beschikbaar voor de 0797-nummers wegens incompatibiliteit. Zoals vermeld in de mededeling van het BIPT van 14 maart 2001, brengt het gebruik van CSC of CPS in het kader van een collectingmodel vragen met zich : "wie bepaalt de prijs" en "wie rekent aan" (de CPS-operator of de dienstoperator). Inderdaad :

- volgens de logica van CSC/CPS, is het de gekozen operator die het tarief bepaalt en zorgt voor de facturering ;
- volgens de logica van een collectingmodel, is het daarentegen de dienstoperator die het tarief bepaalt en zorgt voor de facturering.

6.d. Het BIPT verwijst naar zijn commentaar op deel 15.8 van dit advies.

6.e. Het BIPT verwijst naar zijn commentaar op deel 15.8 van dit advies.

6.f. Het BIPT verwijst naar zijn commentaar op deel 15.8 van dit advies.

## **7 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES**

Het Instituut heeft geen commentaar bij dit hoofdstuk.

## 8 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

8.a. Aangezien de invoering van het SA-STP-systeem een beslissing van Belgacom is die gericht is op een grotere efficiëntie van de exploitatie van haar netwerk, is het BIPT van mening dat er geen reden is om de kosten ervan door te rekenen in de interconnectiekosten. Bovendien zou er in principe geen reden mogen zijn om die efficiëntie te vertalen in hogere kosten.

8.b. De operatoren zijn van mening dat er een echte procedure zou moeten bestaan voor de overstap van een huurlijn naar een halflink.

### *Opmerkingen van Belgacom*

8.a. Belgacom vindt het incorrect dat het SA-STP-systeem wordt voorgesteld als een beslissing van Belgacom die gericht is op een grotere efficiëntie van de exploitatie van haar netwerk. Het is eigenlijk de bedoeling het transportnetwerk dat gebruikt wordt voor de signalisatie, te vereenvoudigen. De voordelen die daaruit voortvloeien worden door de OLO's gedeeld. Volgens Belgacom wordt het gebruik van SA-STP interessant vanaf 10 signalisatieverbindingen.

8.b. Belgacom mag het verzoek voor de overstap van een huurlijn naar een halflink enkel aanvaarden als die halflink gebruikt wordt in overeenstemming met de definitie die Belgacom eraan geeft.

### *Advies van het BIPT en motivering*

8.a. Het BIPT is van mening dat de invoering van het SA-STP-systeem een beslissing van Belgacom is die gericht is op een grotere efficiëntie van de exploitatie van haar netwerk en dat er geen reden is om de kosten ervan door te rekenen in de interconnectiekosten, aangezien Belgacom niet heeft kunnen aantonen dat het systeem ook gunstig is voor de andere operatoren in de vorm van toegevoegde waarde of budgettaire besparing. Overeenkomstig het 6<sup>de</sup> principe dat vermeld is in het hoofdstuk "Inleiding en algemene principes", is het BIPT niet in staat te beoordelen of de kostprijs van SA-STP door andere operatoren gedragen moet worden. Bijgevolg dienen de overeenstemmende tarieven uit hoofdstuk 15 gehaald te worden.

In de zin (paragraaf 10): "This fee will be applied...", dienen de woorden "as for Unsuccessful calls." te worden geschrapt, behalve indien Belgacom uitdrukkelijk bepaalt hoe de redenen voor die "unsuccessful calls"<sup>13</sup> moeten worden uitgesplitst. Het principe van de betaling wordt beschreven in de ermee verband houdende delen van hoofdstuk 15. Er zou ter verduidelijking naar dat aspect moeten worden verwezen door de volgende zin toe te voegen, na de vijf hierboven vermelde geschrapte woorden. "The fees which could be eligible to be billed (recurrent and non-recurrent) are described and listed in the relevant parts of chapter 15".

8.b. Het Instituut vindt dat er geen technologisch verschil is tussen een huurlijn en een halflink. Bijgevolg vormt een procedure voor de overstap van het ene product op het andere een redelijk verzoek vanwege de alternatieve operatoren. Het BIPT vraagt aan Belgacom om opnieuw een voorstel terzake voor te leggen, overeenkomstig de principes van overstap vermeld in punt 9.1.c.

---

<sup>13</sup> In dat geval zou het BIPT de schrapping of de wijziging in verband met de schrapping van die vijf woorden opnieuw kunnen overwegen.

hieronder. Dat voorstel moet voor 1 januari 2002 aan het BIPT worden voorgelegd. Wat betreft de definitie van halflink, verwijst het BIPT naar zijn commentaren in punt 1.3.e.

## 9 INTERCONNECT LINK SERVICE

### 9.1 RESPONSABILITIES FOR THE DIMENSIONING AND PAYMENT OF THE IC LINKS

*Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.1.a. De alternatieve operatoren zijn verzoekende partij voor een streefdoel inzake kwaliteit dat hoger is dan de door Belgacom voorgestelde blokkeringskans van 1%. Belgacom wijst erop dat zij zich niet kan verbinden inzake "end-to-end"-kwaliteit en dat het voorgestelde streefdoel traditioneel wordt toegepast. Meerdere operatoren stellen voor dat een werkgroep een redelijke kwaliteitsnorm ontwikkelt .

9.1.b. Een operator vraagt dat Belgacom altijd verantwoordelijk zou zijn voor de interconnectieverbindingen waarvan zij de dimensionering verzorgt, of het getransporteerde verkeer nu rijp is of niet.

9.1.c. Verschillende operatoren vragen om de meest frequente overstappen in het BRIO of het P&O-document te vermelden, onafhankelijk van de duur van het contract. Het gaat onder andere om overstappen van EAA-interconnectieverbindingen naar IAA en van customer-sited naar Belgacom-sited interconnectieverbindingen.

*Opmerkingen van Belgacom*

9.1.a. Belgacom is van oordeel dat de regel van de blokkeringskans van 1% een methode is die al lang wordt toegepast voor de dimensionering van verbindingen. Belgacom merkt op dat de bezettingsgraad van de IC-links slechts 60 tot 70% bedraagt, zodat de blokkeringskans veel minder dan 1% bedraagt. Belgacom bevestigt dat de uitwisseling van informatie momenteel besproken wordt in de SLA-werkgroep.

9.1.b. Belgacom is verantwoordelijk voor de BIT-verbindingen en de OLO voor de OIT-verbindingen. De regels met betrekking tot de dimensionering zijn in het BRIO vastgelegd. Voor de BIT-verbindingen die betrekking hebben op **du trafic non mature**, moet de dimensionering rekening houden met de vooruitzichten van de OLO. Behalve in uitzonderlijke gevallen (waarvoor een procedure is vastgelegd in P&O), past Belgacom de door de OLO gevraagde dimensionering toe.

9.1.c. Belgacom meent dat zij tegemoet komt aan de meest frequente overstappen door het voorstel waarover op 3 mei 2001 een consultatie is gehouden. De andere situaties moeten geval per geval bekeken worden.

Om rekening te houden met het collectingmodel stelt Belgacom voor om de volgende zin toe te voegen:

*"The arrangement for migrations of Interconnect Links, which are a direct consequence of the introduction of the Access Service tofor Calls to 0797 numbers of the Operator specified in Addendum N°1 to BRIO 2001 will be applicable for the transition period specified in the mentioned Addendum.*

### *Advies van het BIPT en motivering*

9.1.a. Het BIPT is vóór een discussie in een werkgroep over deze kwestie. Het BIPT herinnert eraan dat het aan Belgacom gevraagd had om maandelijks aan elke alternatieve operator de resultaten van kwaliteitsstudies mee te delen en Belgacom had voorgesteld om een bepaling in die zin in de Service Level Agreement op te nemen. Het Instituut neemt er nota van dat er hierover discussies aan de gang zijn tussen Belgacom en de andere operatoren.

9.1.b. Het BIPT is van mening dat de van kracht zijnde regels inzake dimensionering van IC-links behouden moeten blijven.

9.1.c. Het BIPT is vóór het verzoek van de geïnterconnecteerde operatoren inzake migratiemogelijkheden. Onder "migratie" verstaat het Instituut de overstap van een interconnectiedienst naar een andere wanneer die verrichting inhoudt dat sommige elementen van de netwerken opnieuw gebruikt worden. De migratie is een noodzakelijke aanvulling op de interconnectie, omdat ze het de operatoren mogelijk maakt om op een bepaald moment de meest geschikt interconnectiedienst te kiezen. De belangrijkste gevallen van migratie (diegene die zich het meest voordoen) moeten het voorwerp uitmaken van gedetailleerde procedures in het BRIO of het P&O-document.

Het Instituut onderstreept dat de overstap op de kosten gebaseerd moet zijn. In die optiek dient rekening te worden gehouden met het feit dat de interconnectieprijzen zodanig berekend worden dat ze gedurende 1 jaar op de kosten gebaseerd zijn. Er dient ook een onderscheid te worden gemaakt tussen de kosten die veroorzaakt worden door de realisatie van migratie en de kosten opgelopen voor de uitvoering van het initiële contract<sup>14</sup> (met andere woorden de levering van een verbinding vóór de migratie van die verbinding). Belgacom moet de kosten in kwestie kunnen terugwinnen, met uitsluiting van boetes of bijkomende vergoedingen. Bij de berekening van die kosten dient ook rekening te worden gehouden met de mogelijkheden en kansen die Belgacom heeft om bepaalde apparatuur opnieuw te gebruiken.

Het BIPT is van mening dat men met de voorstellen waarover op 3 mei 2001 een consultatie is gehouden, kan inspelen op de meest frequente situaties. Het Instituut vraagt aan Belgacom om voor 1 januari 2002 haar voorstellen inzake migratie opnieuw voor te leggen, maar aangepast zodanig dat ze rekening houden met de principes hierboven. De andere migratiesituaties moeten geval per geval worden geanalyseerd.

Bovendien stemt het BIPT in met de zin die Belgacom voorstelt toe te voegen aan het BRIO naar aanleiding van de invoering van de **Access Service voor 0797-nummers**.

## **9.2. IMPLEMENTATION OF IC LINKS**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.a. Het referentieaanbod bepaalt dat de interconnectieverbinding samengesteld is uit "een zeker aantal verbindingen van 2 Mbit/s". Sommige operatoren hebben hun belangstelling te kennen gegeven voor verbindingen van meer dan 2 Mbit/s (45 of 155 Mbit/s). Een operator heeft erop gewezen dat STM-1-interfaces beschikbaar waren op de switches van sommige leveranciers, waardoor het aanbod van hybride producten mogelijk wordt (une STM-1-interface aan de ene kant, 2 Mbit/s-interface aan de andere).

---

<sup>14</sup> In die context moet, zodra er een verbinding bestaat, de vernieuwing of verlenging van een contract (van één of twee jaar) niet als een nieuw contract worden beschouwd, aangezien er geen nieuwe kosten gedragen moeten worden om die verbinding te installeren.



9.2.b. In het kader van BRIO 2001, werd een voetnoot over de spraaktelefoonoperatoren en de doorverkoop van de IC-links gewijzigd, zodat er geen verkeerde interpretatie meer mogelijk is. Het Instituut had die nieuwe formulering aanvaard. In het voorstel van BRIO 2002 verwijst de voetnoot in kwestie (nr. 17) naar deel 9.2.3 maar die vermeldt niet langer de mogelijkheid om IC-links door te verkopen. Het moet duidelijk zijn dat een operator vrij is om gebruik te maken van de interconnectieverbindingen van een andere operator dan Belgacom. Het Instituut stelt voor om in dit deel de paragraaf opnieuw in te voeren die er voordien stond:

*"An Operator which has installed Belgacom-sited Interconnect Links is allowed to make available these Belgacom-sited Interconnect Links to other Operators of which the Networks are to be interconnected with the Belgacom Network."*

9.2.c. Een operator is van oordeel dat Belgacom de links waarvoor zij verantwoordelijk is, moet beschermen op hetzelfde niveau als waarop de operator de links waarvoor hij verantwoordelijk is beschermt, omdat het om de dienstkwaliteit van de wederzijdse klanten gaat.

9.2.d. Verschillende operatoren eisen dat collocatie beschouwd wordt als een afzonderlijke dienst, waarbij zij zich baseren op de verplichting om het referentie-interconnectieaanbod te ontbundelen.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

9.2.a. Volgens Belgacom kunnen verschillende technische oplossingen worden overwogen :

1) de levering van interconnectieverbindingen 2 Mbit/s via een STM-1-interface. De OLO moet aangesloten zijn op het SDH-netwerk of betalen om erop aangesloten te worden. Op het toegangspunt van de OLO worden de kaarten 2 Mbit/s vervangen door een STM-1-kaart. Dit houdt de installatiekosten in, met een vergoeding voor de kaarten die buiten dienst gesteld worden. Er kunnen ook bijkomende kosten gegenereerd worden als speciale maatregelen moeten worden genomen om de onderbreking van de dienst zoveel mogelijk te beperken. De prijs per 2 Mbit/s is onveranderd en de OLO bestelt per 2 Mbit/s.

2) levering van IC-links 2 Mbit/s via een end-to-endtransmissiesysteem (carrier system) van 155 Mbit/s. De OLO bestelt een VC-4 of 155 Mbit/s-verbinding tussen zijn toegangspunt en het toegangspunt van Belgacom. Er worden IC-links van 2 Mbit/s geïmplementeerd op die transmissiecapaciteit. Aan de kant van Belgacom is er een demultiplexing naar 2Mbit/s en aan de kant van de OLO wordt er een STM-1-interface geïnstalleerd (E1 ook mogelijk). De OLO betaalt de volledige verbinding 155 Mbit/s, plus de demultiplexing naar 2 Mbit/s, plus de kosten van de aansluiting op het SDH-netwerk. Wat mogelijk interessant is voor de OLO's die die capaciteit kunnen invullen, is dat die oplossing een impact zou kunnen hebben op de prijs van 2 Mbit/s aangezien er dan een eind zou worden gemaakt aan de berekening van een gemiddelde prijs per 2 Mbit/s. Die impact zou afhankelijk zijn van het aantal bestelde carrier systems.

9.2.b. Belgacom heeft ingestemd met het voorstel van het BIPT.

9.2.c. Belgacom is verantwoordelijk voor de implementering en voor de kwaliteit van BIT-links. Die kwestie kan worden besproken in de werkgroep "dienstkwaliteit".

9.2.d. Inzake collocatie verwijst Belgacom naar de commentaar vermeld in punt 1.2 van dit document.

### *Advies van het BIPT en motivering*

9.2.a. Het Instituut beschikt niet over alle elementen om zich te kunnen uitspreken. Tijdens de informatievergadering van 8 oktober hebben de operatoren zich niet duidelijk ten gunste van één van de door Belgacom aangeraden oplossingen uitgesproken. Zodra er op dit niveau een keuze gemaakt is (één van de twee oplossingen, zelfs de twee), moet Belgacom de kosten rechtvaardigen die verbonden zijn aan de oplossingen alsook, in voorkomend geval, de impact op de prijs van de verbindingen van 2 Mbit/s. Het BIPT moet de opportuniteit beoordelen van de invoering van dergelijke verbindingen met hoge capaciteit, meer bepaald rekening houdende met de impact op de verbindingen van 2 Mbit/s.

9.2.b. Aangezien Belgacom beloofd heeft om haar referentieaanbod in die zin aan te passen, heeft het BIPT geen bijkomende commentaar.

9.2.c. Het BIPT is van mening dat onder de operatoren in het kader van hun interconnectieakkoord moet kunnen worden overeengekomen op welke manier de IC-links worden beveiligd. Het BIPT neemt ook nota van de belofte van Belgacom om dat punt in het kader van een werkgroep over de dienstkwaliteit te bespreken (zie 9.1.a).

9.2.d. Het Instituut is van mening dat collocatie als dusdanig enkel door een alternatieve operator kan worden verkregen, maar dat de toepassing van bepaalde gereguleerde diensten (interconnectieverbinding, Belgacom-sited halflinks, toegang tot de lokale lus, toegang tot een binair debiet) een voorafgaande voorwaarde vormt voor het verkrijgen van collocatie. Een operator die één van die diensten vraagt heeft het recht om collocatie te verkrijgen en er gebruik van te maken voor zijn verscheidene behoeften, overeenkomstig de bepalingen die door het BIPT zijn goedgekeurd in het kader van het BRIO, van het BRUO of van het BROBA.

#### ***9.2.1 Customer-sited Interconnect***

##### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

Nihil.

##### *Opmerkingen van Belgacom*

Nihil.

### *Advies van het BIPT en motivering*

Het Instituut heeft geen commentaar.

#### ***9.2.2 In-Span Interconnect***

##### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.2.a. Verschillende operatoren vragen dat de in-spaninterconnectie beschikbaar moet zijn voor andere capaciteiten dan STM-1.

### *Opmerkingen van Belgacom*

9.2.2.a. Belgacom is verwonderd over dit verzoek, aangezien tot nu toe geen enkele in-spaninterconnectie is geïmplementeerd. Belgacom ziet geen enkele reden waarom zij haar referentieaanbod op dat punt zou moeten aanpassen en onderstreept dat aan haar redelijke verzoeken buiten het referentieaanbod mogen worden gericht.

### *Advies van het BIPT en motivering*

9.2.2.a. Er rekening mee houdende, enerzijds, dat de in-spaninterconnectie nog niet in de praktijk is geïmplementeerd en, anderzijds, dat dergelijke verzoeken aan Belgacom mogen worden gericht buiten het referentieaanbod, is het Instituut van oordeel dat het niet nuttig is om die mogelijkheid momenteel in het BRIO in te voegen. Het BIPT vraagt de geïnteresseerde operatoren om een gedetailleerde beschrijving te bezorgen van de dienst die ze zouden willen krijgen. Dit punt kan eventueel het voorwerp uitmaken van een addendum bij het referentieaanbod.

## **9.2.3 Belgacom-sited Interconnect**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.3.a. Dit deel is sterk ingekort ten opzichte van de vorige referentieaanbiedingen omdat de bepalingen met betrekking tot collocatie eruit gehaald zijn.

9.2.3b. Talrijke operatoren vragen dat Belgacom een optische aansluiting (STM-1) mogelijk maakt in plaats van een coaxkabel tussen de apparatuur van de OLO en het DDF van Belgacom om ruimte uit te sparen, de kwaliteit van de aansluiting te verbeteren en de kostprijs van de bekabeling te verlagen.

### *Opmerkingen van Belgacom*

9.2.3.a. Nihil.

9.2.3.b. Belgacom merkt op dat haar AGE's enkel interfaces van 2 Mbit/s hebben, wat ook zo is bij het interne verkeer van Belgacom. Indien een optische kabel tussen de geïncollateerde apparatuur en het DDF geplaatst moet worden, dan is een demultiplexing naar 2 Mbit/s noodzakelijk op het niveau van het DDF (wat momenteel door de OLO gedaan wordt). Belgacom denkt dat een dergelijke oplossing niet tot besparingen voor de OLO zou leiden.

### *Advies van het BIPT en motivering*

9.2.3.a. Voor de bepalingen met betrekking tot collocatie verwijst het Instituut naar hoofdstuk 1 van dit advies, naar hoofdstuk 9 van zijn advies van 28 februari 2001 over het BRUO, naar de aanvullingen op het advies over het BRUO en naar de bepalingen die betrekking zullen hebben op BRUO 2002.

9.2.3.b. Het BIPT is van mening dat de redenen die Belgacom aanhaalt om die gevraagde oplossing te verwerpen niet voldoende uitgewerkt zijn. Belgacom haalt immers het feit aan dat die oplossing duurder zou zijn, maar zij geeft geen cijferinformatie over de kosten. Het Instituut vraagt

aan Belgacom om een meer gedetailleerde rechtvaardiging te geven, overeenkomstig het principe van kostenbasing en dit voor 31 januari 2002.

#### ***9.2.4 Mid-Span Interconnect***

##### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.4.a. Verschillende operatoren merken op dat dit soort van interconnectie altijd mogelijk zou moeten zijn wanneer de netwerken van Belgacom en een andere operator aangrenzend zijn.

9.2.4.b. De operatoren eisen een SLA voor de in-span- en mid-spanoplossingen.

##### *Opmerkingen van Belgacom*

9.2.4.a. Belgacom herinnert eraan dat zij, in overeenstemming met het BRIO, bereid is om redelijke verzoeken om mid-spaninterconnectie te onderzoeken. Belgacom vraagt zich af welke betekenis moet worden gegeven aan de uitdrukking " aangrenzende netwerken ".

9.2.4.b. Belgacom is van oordeel dat die aspecten op de agenda van de SLA-werkgroep geplaatst kunnen worden, als de operatoren dat vragen. De prioriteit van de te behandelen onderwerpen zal samen met de OLO's worden bepaald.

##### *Advies van het BIPT en motivering*

9.2.4.a. Als het Belgacom-netwerk en dat van de alternatieve operator "aangrenzend " zijn, kan men a priori van oordeel zijn dat het verzoek tot mid-spaninterconnectie redelijk is. Er is nochtans geen enkele aanwijzing of beschrijving gegeven van wat men als "aangrenzende" netwerken zou moeten beschouwen. Bij gebrek aan concrete gevallen kan het BIPT geen gedetailleerd en definitief advies over dat punt geven. Het BIPT zal de eventuele aanvragen geval per geval onderzoeken.

9.2.4.b. Het BIPT is in principe voor een SLA voor in-span- en mid-spaninterconnectie, onder voorbehoud van wat in het vorige punt vermeld is (mid-spaninterconnectie die geval per geval in overweging dient te worden genomen). Het neemt er nota van dat Belgacom aanvaardt om in een werkgroep over dat punt te discussiëren.

## **10 QUALITY OF SERVICE**

##### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

10.a. Het BIPT stelde aanvankelijk vast dat deel 10 van het ontwerp van BRIO 2002 geen merkbare evolutie heeft ondergaan in vergelijking met BRIO 2001.

10.b. De operatoren dringen sterk aan op het opstellen van een bindende SLA voor Belgacom en wensen dat deze in extenso in BRIO 2001 wordt opgenomen en dat de evolutie ervan onder toezicht van het BIPT geschiedt. De operatoren menen inderdaad dat het de taak is van het BIPT om te waken over de effectieve implementatie van deze SLA en de continuïteit en aanpassing ervan aan de wisselende marktomstandigheden te garanderen.

10.c. De onderhandelingen tussen sommige operatoren en Belgacom werden afgerond en er werd overeenstemming bereikt over een basis-SLA. Het BIPT is opgezet met deze evolutie en meent dat dit ertoe zal bijdragen dat diensten van hoge kwaliteit aan de eindgebruikers aangeboden kunnen worden.

10.d. Belgacom moet het begrip 1,5 % « as a national annual average » verduidelijken, in het licht van de internationale specificaties, standaarden of aanbevelingen. Het Instituut is van mening dat dat cijfer, gebaseerd op een jaarlijks gemiddelde, te vaag en niet-transparant is omdat het niet kan worden nagegaan.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

10.a. Belgacom merkt op dat er een bindende SLA voor Belgacom bestaat, een SLA die alle OLO's gevraagd worden te ondertekenen en bij hun interconnectieovereenkomst te voegen.

10.b + c. Belgacom wijst erop dat een nieuwe versie van een SLA in een werkgroep met de OLO's wordt voorbereid. Belgacom ontwikkelt opnieuw haar argumenten vóór een bilaterale SLA (zie ook deel 1.2).

10.d. Belgacom onderstreept dat het criterium in kwestie overeenstemt met aanbeveling ETR 138 van het ETSI. Zij is van mening dat geen enkele internationale aanbeveling momenteel een cijfer als doelstelling opgeeft.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

10.a. Het BIPT geeft geen bijkomende commentaar.

10.b. Het BIPT verwijst naar het advies dat het heeft geformuleerd in punt 1.2.f van dit document. Het is ook van mening dat de nieuwe versie van de SLA ten laatste van toepassing moet zijn op het moment dat de voorwaarden van BRIO 2002 in werking treden, namelijk op 1 januari 2002.

10.c. Deel 10 moet in voorkomend geval worden aangepast om rekening te houden met de gesloten SLA.

10.d. Het BIPT aanvaardt de uitleg van Belgacom.

## **11 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER**

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

11.a. De operatoren benadrukken dat de wijzigingen in het netwerk van Belgacom een zeer grote impact kunnen hebben op de interconnectiediensten en de kosten ervan. Zij willen van Belgacom de garantie om zo vroeg mogelijk van die wijzigingen op de hoogte gebracht te worden teneinde erop te kunnen anticiperen.

Verschillende operatoren benadrukken ook dat de wijzigingen in het netwerk van Belgacom voor hen neutraal moeten blijven (dezelfde diensten aanbieden via andere Access Points, geen extra kosten bij migratie van capaciteit naar andere Access Points, voldoende capaciteit via andere Access Points).

### *Opmerkingen van Belgacom*

11.a. Belgacom heeft zich in het BRIO ertoe verbonden om de OLO's ten minste 12 maanden op voorhand op de hoogte te brengen van de technische wijzigingen die een belangrijke weerslag hebben op de aangeboden interconnectiediensten. Belgacom is van oordeel dat de OLO's over voldoende tijd beschikken om te reageren en hun klachten aan Belgacom mee te delen.

Belgacom wijst erop dat er op middellange termijn geen wijzigingen zijn gepland wat de AAP's betreft. Met betrekking tot de LAP's kan Belgacom niet uitsluiten dat de lijst in de toekomst zal worden beperkt, als gevolg van de consolidatie van de lokale centrales.

Belgacom stemt ermee in om de wijzigingen die door het BIPT worden voorgesteld (cf. hieronder) op te nemen.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

11.a. Het BIPT is van mening dat de mogelijkheid tot een voorafgaande consultatie voor de doorvoering van bepaalde wijzigingen in het Belgacomnetwerk moet worden opgenomen in het BRIO<sup>15</sup>. Die procedure zou uiteraard alleen maar van toepassing zijn op de wijzigingen die een invloed hebben op de markt.

Daarom legt het BIPT de verplichting op om een nieuwe paragraaf in te voegen op het einde van deel 11:

*"For changes in the infrastructure of Belgacom that are considered to have an impact on the interconnected Operators or the interconnect services offered, Belgacom will inform BIPT and consult with the Operators".*

De laatste paragraaf "Changes in the infrastructure.... no source of discrimination." moet worden geschrapt omdat die een overlapping vormt met de nieuwe, toegevoegde paragraaf. Bovendien is het niet aan Belgacom om zelf erop toe te zien of Belgacom discrimineert zonder de mogelijkheid tot controle en tot voorlichting met mogelijkheid tot tegenspraak.

In die context - en gelet op het feit dat de OLO's nog altijd klachten kunnen indienen bij het BIPT, is het BIPT van oordeel dat het niet nodig is om in officiële consultatieprocedures te voorzien wanneer wijzigingen in het netwerk gepland zouden zijn, maar dat een rechtstreekse consultatieprocedure vanwege Belgacom met inlichting van het BIPT toereikend is.

## **12 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

12.a. Op het einde moet een nieuwe paragraaf worden ingevoegd met de volgende tekst : « At all times, an Operator has the right to submit a request to BIPT to receive the right to a non-disclosure of information without consequences on the services provided, or to be provided, by Belgacom in the time between the submitting of the request by the Operator, and the response of BIPT to this Operator and Belgacom. If BIPT decides that Belgacom has no right to receive the information mentioned by the Operator in his request, Belgacom has to provide, and continue to provide the services. »

In een zeker aantal gevallen heeft Belgacom immers niet het recht om van een operator informatie te vragen, indien die informatie als vertrouwelijk wordt beschouwd, omdat die onder het

---

<sup>15</sup> Zie ook hoofdstuk 2 Interconnect Architecture.

zakengeheim valt, of voor een andere reden die door het BIPT wordt aanvaard, in een context waarin die informatie door het BIPT niet als essentieel wordt beschouwd voor de levering van interconnectiediensten door Belgacom.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

12.a. Belgacom is van mening dat die vraag ongerechtigd is, omdat het BRIO zelf voldoende garanties bevat wat betreft de verwerking van de aan de OLO's gevraagde inlichtingen, zonder afbreuk te doen aan het recht van de OLO's om rechtsvorderingen in te stellen in geval van een inbreuk vanwege Belgacom. Belgacom vindt dat toestaan om een verzoek aan het BIPT te richten "**sans que cette requête ne porte atteinte au service**" de deur openzet voor misbruiken. Belgacom kan niet worden verplicht om een dienst open te stellen of te verlengen zonder in het bezit te zijn van de absoluut noodzakelijke inlichtingen, met als reden dat er een verzoek is ingediend.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

12.a. Het BIPT handhaaft de voorgestelde tekst en gelast Belgacom om er rekening mee te houden. Omdat het BIPT zijn toestemming moet geven, is het gevaar voor misbruiken waar Belgacom gewag van maakt immers onvoldoende gekarakteriseerd. Op het einde moet een nieuwe paragraaf worden toegevoegd met de volgende tekst : « *At all times, an Operator has the right to submit a request to BIPT to receive the right to a non-disclosure of information without consequences on the services provided, or to be provided, by Belgacom in the time between the submitting of the request by the Operator, and the response of BIPT to this Operator and Belgacom. If BIPT decides that Belgacom has no right to receive the information mentioned by the Operator in his request, Belgacom has to provide, and continue to provide the services.* »

## **13 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE**

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

13.a. Wat de definitie betreft van de begrippen "half link" en de "transport interconnect service", verwijst het BIPT naar deel 1.3 van dit advies.

13.b. In zijn ontwerpadvies over BRIO 2002, heeft het BIPT voorgesteld om het begrip "levering van halflinks" in het kader van BRIO radicaal te wijzigen en te vervangen door een verplichte levering van digitale huurlijnen. Dat voorstel verwees naar het advies van het BIPT van 2 oktober 2001 betreffende de backhaullijnen, gedefinieerd in het kader van het BRUO.

Op de informatievergadering van 8 oktober 2001 hebben operatoren op dat voorstel gereageerd en opmerkingen gemaakt met betrekking tot de mogelijke verwarring tussen de begrippen "halflink", "interconnectieproduct" en "wholesale-huurlijnen". Zij wensen dat het "interconnectie"-regelgevingskader duidelijk toepasselijk is op de halflinks. Sommige operatoren staan erop om een echte kostenbasering te krijgen, omdat een kostenmodel van het type "retail minus" maar aanvaardbaar is als een overgangsmaatregel.

13.c. Het Instituut herinnert eraan dat een duidelijke, transparante en evolutieve voorlichting over de lijst van de punten waar Belgacom-sited POI's mogelijk zijn, door Belgacom moet worden verstrekt.

13.d. Er is een bepaling toegevoegd in hoofdstuk 13 wat betreft de duur van de contracten voor halflinks, alsook de annulering van die contracten vóór de aanvankelijk vastgestelde einddatum ervan. Aan Belgacom zijn annuleringskosten verschuldigd indien die annulering plaatsvindt in de loop van het eerste jaar dat het contract loopt, waarbij het vervolgens stilzwijgend verlengd wordt voor onbepaalde duur.

13.e. Een operator vraagt om de transportinterconnectiedienst in een service plan te regelen, waarbij de beschrijving die in het kader van het BRIO wordt gegeven tot een bladzijde wordt beperkt.

13.f. Talrijke operatoren vragen om de faciliteiten die beschikbaar zijn voor de gebruikers van huurlijnen - migratie, verplaatsing van de aansluitpunten, verhoging/verlaging van de capaciteit - ook beschikbaar te maken voor operatoren die halflinks vragen.

13.g. Talrijke operatoren vragen om te verduidelijken dat de Service Level Agreement "huurlijnen" ook toepasselijk is op de halflinks.

13.h Talrijke operatoren vragen om halflinks beschikbaar te stellen in alle beschikbare capaciteiten zoals bij de huurlijnen.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

13.a. Wat de definitie betreft van de begrippen "half link" en "transport interconnect service", verwijst Belgacom naar haar commentaar in deel 1.3 van dit advies.

13.b. Belgacom verwerpt het voorstel dat inzake backhaulhuurlijnen gedaan is in het ontwerpadvis van het BIPT en schuift daarbij verschillende argumenten naar voren :

- Belgacom vindt dat het niet duidelijk is of de backhaullijnen een kleinhandelsproduct dan wel een interconnectieproduct zijn en legt er de nadruk op dat het referentieaanbod enkel op interconnectieproducten slaat;
- Belgacom zet ook een argumentatie op die gebaseerd is op het begrip "netwerkaansluitpunt": een huurlijn heeft twee aansluitpunten, tegenover slechts één punt in het geval van een halflink. In de ogen van Belgacom is het andere uiteinde van de halflink niet een punt "dat anders is dan de aansluitpunten die worden aangeboden aan de meerderheid van de eindgebruikers", noch een aansluitpunt zoals dat door Belgacom gepubliceerd is overeenkomstig artikel 92quater van de wet van 21 maart 1991;
- Belgacom vindt ook dat de Belgacom-sited of Customer-sited geïncorporeerde apparatuur niet overeenstemt met aansluitpunten zoals Belgacom die gepubliceerd heeft overeenkomstig artikel 92quater van de wet van 21 maart 1991;
- als het om retailhuurlijnen gaat, vindt Belgacom dat het aan haar is om te bepalen welke diensten zij aanbiedt en op welke manier de gebruikers tot die diensten toegang zullen hebben.

13.c. Belgacom heeft geantwoord dat de collocatie om Belgacom-sited halflinks aan te bieden, in alle lokale toegangspunten mogelijk was.

13.d. Belgacom verduidelijkt dat die bepaling aansluit op wat is vastgelegd voor de retailhuurlijnen.

13.e. Belgacom onderstreept dat er voor alle interconnectiediensten service plans bestaan.

13.f. Wat betreft de faciliteiten die aan de gebruikers van huurlijnen worden geboden, is Belgacom van mening dat van geval tot geval moet worden onderzocht of die op de halflinks van toepassing



zijn, aangezien voor een huurlijn die het resultaat is van halflinks coördinatie nodig is tussen 2 operatoren en een klant.

13.g. De SLA voor de huurlijnen regelt de relatie tussen een operator en zijn klant. Een huurlijn die op halflinks gebaseerd is, wordt in feite door 2 operatoren aangeboden. De kwaliteit van die lijn is een ingewikkelde zaak, omdat moet worden bepaald welke operator verantwoordelijk is voor een eventuele tekortkoming. Belgacom kan enkel maar aanvaarden dat de SLA "huurlijnen" toepasselijk is wat de levering van de halflink betreft.

13.h. Belgacom verklaart zich principieel akkoord met de levering van halflinks met alle mogelijke capaciteiten. Belgacom benadrukt evenwel dat de ontwikkeling van een nieuw product tijd vergt en in verschillende etappes verloopt : beschrijving van het product, technische specificaties, bestelprocedure, levering, installatie en herstelling, facturering. De kosten die met die ontwikkeling gepaard gaan, zijn aanzienlijk.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

13.a. Wat de definitie betreft van de begrippen "half link" en "transport interconnect service", verwijst het BIPT naar zijn commentaar in deel 1.3 van dit advies.

13.b. Op technisch gebied vertonen de halflinks alle kenmerken van huurlijnen. Omdat zij worden gebruikt met het oog op interconnectie (in de zin van artikel 68, 24° van de wet van 21 maart 1991), vormen de halflinks duidelijk een interconnectieproduct. Wat de tarifiering ervan betreft, zijn die lijnen daarom onderworpen aan de specifieke verplichtingen die voortvloeien uit het regelgevingskader voor interconnectie. De verplichting tot kostenbasering is op de halflinks van toepassing, in die zin dat die notie van kostenbasering gewoonlijk vervat is in interconnectie en in dat kader wordt toegepast.

13.c. Het BIPT neemt nota van het antwoord van Belgacom en vraagt die om haar referentieaanbod in die zin te verduidelijken. De 3° paragraaf van hoofdstuk 13 moet als volgt worden geformuleerd :

*"The housing of a POI in the context of the Transport Interconnect Service is available in all Local Access Points, unless in case of technical unfeasibility which will be duly justified by Belgacom to BIPT."*

13.d. Voorzover de bepalingen die van toepassing zijn op de annulering van halflinks equivalent zijn met diegene die gelden in geval van annulering van huurlijnen, is het BIPT van oordeel dat het niet-discriminatiebeginsel door Belgacom wordt nageleefd.

13.e. Het BIPT kan vaststellen dat de service plans genummerd van 010 tot 017 betrekking hebben op de Transport Interconnect Service en beschikbaar zijn op de beveiligde website van Belgacom. Het Instituut heeft verder geen commentaar.

13.f. Omdat enerzijds, de halflinks en huurlijnen technisch vergelijkbare producten zijn, en anderzijds, de halflinks een daadwerkelijke concurrentie mogelijk moeten maken met de retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden, mag er geen discriminatie zijn in de manier waarop Belgacom halflinks en huurlijnen ter beschikking stelt, respectievelijk aan de alternatieve operatoren en aan haar retailklanten. Het feit dat faciliteiten beschikbaar zijn voor de aanvragers van retailhuurlijnen en niet voor aanvragers van halflinks die kunnen worden gebruikt om een huurlijndienst aan te bieden, is een vorm van concurrentievervalsing. Daarom moet het algemene principe erin bestaan dat de faciliteiten die beschikbaar zijn voor de retailklanten op het stuk van migratie, verplaatsing van aansluitpunten, verhoging/verlaging van capaciteit, ook beschikbaar moeten worden gesteld aan aanvragers van halflinks. De eventuele uitzonderingen op

dat principe moeten behoorlijk gerechtvaardigd worden door Belgacom. Het Instituut vraagt om het referentieaanbod in die zin te verduidelijken.

13.g. Het BIPT gaat ervan uit dat er geen technische verschillen zijn tussen een huurlijn en een halflink. Daarom moet de Service Level Agreement voor de levering van huurlijnen krachtens het niet-discriminatiebeginsel ook van toepassing zijn op de levering van halflinks. Het Instituut vraagt om dat principe in te schrijven in het referentieaanbod.

13.h. Het BIPT vindt dat de verschillende capaciteiten waarin het ontwerp van BRIO 2002 voorziet voldoende zijn om tegemoet te komen aan een referentiesituatie waarin de meerderheid van de operatoren zich kunnen bevinden. Het Instituut herinnert er evenwel aan dat de operatoren het recht hebben om aanvragen voor interconnectie in te dienen waarin het referentieaanbod niet voorziet.

Artikel 109ter, § 3 luidt als volgt "Elke organisatie met een sterke positie [op de markt voor vaste openbaretelefoonnetwerken of openbare mobiele telefoonnetwerken of huurlijndiensten] of spraaktelefoondiensten, is verplicht op niet-discriminerende wijze te antwoorden op alle redelijke verzoeken om interconnectie en aansluiting, met name de toegang tot de andere punten dan de aansluitpunten die aan de meerderheid van de eindgebruikers worden aangeboden".

Artikel 109ter, § 4 verplicht de organisaties met een sterke positie ertoe een referentie-interconnectieaanbod te publiceren en verduidelijkt bovendien het volgende : " De bekendmaking van [een referentie-interconnectieaanbod] vormt geen belemmering voor verzoeken om interconnectieonderhandelingen waarin dit aanbod niet voorzien heeft ".

Het feit dat Belgacom sommige capaciteiten voor huurlijnen voorstelt, wijst erop dat er een vraag is naar dat soort van producten. Daarom lijkt het redelijk dat een alternatieve operator met Belgacom kan concurreren door zijn eigen dienst aan te bieden, inclusief op basis van halflinks.

Rekening houdende met wat voorafgaat, vindt het Instituut dat aanvragen voor halflinks redelijk zijn wanneer zij betrekking hebben op capaciteiten die overeenstemmen met die van retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden. Daarom moet Belgacom op niet-discriminerende wijze op dergelijke aanvragen ingaan, tegen kostengebaseerde tarieven.

## **14 FINANCIAL GUARANTEES**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

Rekening houdende met de toestanden met sommige geïnterconnecteerde operatoren (achterstand in de betaling of stopzetting van de activiteit), heeft Belgacom in haar referentieaanbod een hoofdstuk ingelast waarin de financiële waarborgen worden verduidelijkt die Belgacom van de geïnterconnecteerde operatoren mag eisen.

### *Opmerkingen van Belgacom*

Belgacom heeft ingestemd met de noodzaak om financiële waarborg en behoud van de in dienst zijnde interconnectie aan elkaar te verbinden in geval van niet-betaling of achterstand in de betaling. Belgacom heeft aanwijzingen verstrekt over de redelijke termijn waarmee rekening zou moeten worden gehouden voor het behoud van de interconnectie, namelijk een termijn van een week vanaf de verzending van een bericht van opschorting van het interconnectiecontract<sup>16</sup>. Een

---

<sup>16</sup> NB: de termijn voor de opschorting staat los van de termijn voor opzeg, die langer kan zijn.

langere termijn kan worden overwogen indien de operator aanvaardt om een hogere waarborg te verlenen.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

Het Instituut is van oordeel dat het gewettigd is dat Belgacom zich beschermt tegen het risico van niet-betaling. De wet voorziet immers in de verplichting voor een organisatie met een sterke marktpositie om in te gaan op de verzoeken om interconnectie voorzover die verzoeken redelijk zijn. De levering van een interconnectiedienst aanvragen zonder de prijs daarvoor te betalen kan geen redelijk verzoek zijn. Het Instituut legt er evenwel de nadruk op dat het recht van Belgacom om zich tegen het risico van niet-betaling te beschermen, geen nadelige invloed mag hebben op de marktontwikkeling.

Het Instituut is tegen de eis tot een bankwaarborg maar kan de twee overige formules die Belgacom naar voren heeft geschoven, aanvaardt (inleg op een rekening of vervroegde vereffening van de facturen), met een voorkeur voor een inleg op een rekening, omdat de interesten van die rekening gestort worden aan de geïnterconnecteerde operator.

In ieder geval mogen de onderhandelingen of nieuwe onderhandelingen met betrekking tot de kwestie van een financiële waarborg geen aanleiding geven tot voorwaarden die onevenredig of discriminerend zijn, of die een belemmering vormen voor de intrede op de markt. Indien de onderhandelingen vastzitten, kunnen de operatoren zich tot het Instituut wenden.

Het BIPT vindt dat het verzoek om interconnectie niet alleen een punctueel verzoek is op het ogenblik waarop het wordt gedaan, maar ook een verzoek dat op langere termijn moet worden beschouwd. Zodra Belgacom op een redelijk verzoek om interconnectie is ingegaan, leidt dit ertoe dat de manier waarop een eind wordt gemaakt aan die bestaande interconnectie zelf redelijk moet zijn en het regelgevingskader moet naleven.

Het BIPT is bijgevolg van mening dat het verzoek om een financiële waarborg gepaard moet gaan met een procedure die de instandhouding van de interconnectie garandeert gedurende een redelijke termijn van twee weken vanaf een verzuim van betaling; die redelijke termijn vormt daarbij het tegenwicht voor de bescherming die Belgacom geniet. Indien Belgacom aan de betreffende operator een bericht van opschorting van het interconnectiecontract wil toesturen, moet zij dat ten minste een week voor het einde van de periode waarop de waarborg betrekking heeft, doen<sup>17</sup>. Die periode moet het BIPT de gelegenheid bieden om desnoods tussenbeide te komen in het geschil tussen de betrokken operatoren en in voorkomend geval, ervoor te zorgen dat de gepaste maatregelen worden genomen opdat de eindgebruikers op de hoogte worden gebracht van de stopzetting van de diensten vanwege een operator.

De grootte van de gevraagde waarborg moet in verhouding staan tot het reële risico waaraan Belgacom blootgesteld is en dus in verhouding tot de bedragen die aan de operator worden aangerekend. De gevraagde waarborg moet worden beperkt tot de bedragen die verschuldigd zijn voor de terminating- en de collectingdienst. Wat de overige interconnectiediensten betreft, is er immers een bedrag in de tarieven ingevoegd om de risico's van dubieuze debiteuren te dekken. Er mag bovendien geen sprake zijn van een dubbele dekking van het risico doordat enerzijds een waarborg wordt geëist en Belgacom anderzijds de bedragen inhoudt die de operator moet krijgen.

Het Instituut heeft het voornemen een procedure op te stellen die moet worden gevolgd in situaties die kunnen leiden tot een verbreking van een interconnectiecontract.

---

<sup>17</sup> [Dit betekent een week voor het einde van de termijn van twee weken.](#)

## 15 PRICING FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES

### 15.1 ACCESS TO AN ACCESS POINT

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.1.a. De OLO's vragen over het algemeen meer informatie omtrent de parameters die worden gebruikt in het kostenmodel voor access to an access point. Bovendien willen zij de waarborg dat Belgacom de vergoeding voor access to an access point (ATAP) zelf in rekening brengt wanneer zij verkeer aflevert aan andere operatoren (BIT-verkeer).

15.1.b. Inzake de prijsstructuur wordt het voorstel van vorig jaar herhaald om het BRIO-tarief voor ATAP op te splitsen in enerzijds eenmalige installatiekosten die de kosten van de kabel tussen het Belgacom-DDF en de AGE en de installatie ervan dekt en anderzijds recurrente kosten.

Het BIPT gaat akkoord met het principe dat het globale tarief voor de ATAP transparanter moet worden gemaakt door middel van een opdeling in verschillende tariefcomponenten. De kosten m.b.t. de ATAP worden op dit moment geverifieerd en er wordt nagegaan op welke manier de tarieven het beste kunnen worden gestructureerd.

15.1.c. In het geval van migraties waarbij de trunkkaart en de patchkabel worden herbruikt zou er bijgevolg geen nieuwe installatievergoeding mogen worden aangerekend. De huurvergoeding kan pas starten nadat de migratie is gerealiseerd.

15.1.d. De meerkosten voor een local access point ten opzichte van een area access point wordt nog steeds ter discussie gesteld. De OLO's menen dat een dergelijk verschil niet geoorloofd is omdat :

- dezelfde trunkkaarten worden gebruikt voor beide types van access points. Ook de interne kabels en het onderhoud zijn hetzelfde;
- de afstanden tussen het DDF en de AGE in het geval van een local access point kleiner zijn vermits de LEX-gebouwen die tot local access point dienen, ook kleiner zijn.

15.1.e. Ook het compensatiemechanisme ingeval de OLO niet met beide access-areapunten is verbonden in een bepaalde access area, wordt als onaanvaardbaar bestempeld aangezien de OLO's niet verantwoordelijk kunnen worden gesteld voor routeringsbeslissingen die onder de bevoegdheid van Belgacom vallen. De realiteit bewijst bovendien dat Belgacom helemaal geen 50 tot 60% van het verkeer balanceert tussen beide accesspunten in een bepaalde zone. Zodra 1 AGE het begeeft blokkeert namelijk alle verkeer in de betreffende access area.

Daarnaast wijzen de OLO's erop dat de keuze van geografisch ongebruikelijke area-accesspunten hen dwingt tot enerzijds meer operationele uitgaven door duurdere IC-links te huren om te interconnecteren met te ver verwijderde accesspunten en anderzijds tot meer investeringen in de roll-out van het netwerk dan oorspronkelijk voorzien.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

15.1.b Belgacom kan een opsplitsing van de kosten voor een access to an access point in een eenmalige installatievergoeding en een huurvergoeding niet invoeren. Alle elementen ter bepaling van een kostengeoriënteerd tarief zijn namelijk niet voorhanden.

Bepaalde installatiekosten kunnen niet afzonderlijk gemodelleerd worden in het top-downmodel wegens de prijsstructuur van de constructeurs. Een voorbeeld hiervan zijn de installatiekosten van de trunkkaarten die geïntegreerd zijn in de totale kostprijs van de apparatuur. De kosten voor de

installatie van de trunkkaarten zijn niet afzonderlijk te bepalen door het feit dat de trunkkaarten voor een deel vooraf geïnstalleerd zijn bij het plaatsen door de constructeur van de complete apparatuur.

Bovendien moet de huurvergoeding ook de kosten zelf van de trunkkaarten omvatten.

15.1.d De meerkosten L-ATAP versus Area ATAP worden door Belgacom gemotiveerd door de extra kosten voor het invoeren van de interconnectiefunctie in de lokale centrales van Alcatel en bestaat uit :

- de vervanging van de 2 Mb/s-module door een krachtigere module die de CF55 facturatie-etiketten kan genereren bovenop de etiketten die gegenereerd worden voor het eigen verkeer van Belgacom;
- de vereiste aanpassing indien de lokale switch niet voorzien is van software die voor de interconnectie zorgt;
- de ontwikkeling van nieuwe software om de TRC ertoe in staat te stellen de collectingoproepen te selecteren en de CF55-etiketten te genereren voor deze oproepen. De TR-capaciteit moet daarvoor ook worden verhoogd.

In verband met de afstand tussen het DDF en de AGE licht Belgacom toe dat deze nog niet uit het top-downmodel kan worden gehaald door het feit dat er nog geen enkele operator op dit moment geïnterconnecteerd is op lokaal niveau.

15.1.e. Belgacom verwijst naar het advies van het BIPT betreffende BRIO 2001.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

15.1.a-b. Inzake de structuur van het ATAP-tarief verzoekt het BIPT Belgacom om een opsplitsing in een eenmalige installatievergoeding en een recurrente vergoeding door te voeren.

De eenmalige installatievergoeding zal samengesteld zijn uit een tarief van 3.370 BEF (83,54 EURO) per 2 Mbit/s, ter dekking van de kosten voor de installatie van de hardware en voor de programmering en een tarief van 21.215 BEF (525,91 EURO) per bestelling per Belgacomsite. Dit laatste tarief vertegenwoordigt de algemene en de technische projectkosten voor interne en externe coördinatie. Deze eenmalige installatievergoeding werd bottom-up bepaald.

De recurrente jaarlijkse vergoeding zal 76.080 BEF (1.885,98 EURO) bedragen en kan worden verantwoord door het in rekening brengen van de volgende kosten : de capex-kosten verbonden met de trunkkaart, de relevante opex-kosten (inclusief een gedeelte van de PBS-kosten<sup>18</sup> en de algemene overheadkosten toegerekend aan ATAP), een gedeelte van de interconnectiespecifieke RPA-kosten<sup>19</sup> en van de CAR-kosten<sup>20</sup>, alsook het gedeelte van de bad debt dat betrekking heeft op de ATAP. Deze recurrente jaarlijkse vergoeding wordt volledig uit het top-downmodel voor interconnectie afgeleid.

15.1.c. Het BIPT verwijst naar de principes die van toepassing zijn in geval van migratie, beschreven in punt 9.1.c.

15.1.d. Het BIPT aanvaardt de uitleg van Belgacom.

---

<sup>18</sup> PBS = Pension Back Service

<sup>19</sup> RPA = Divisie Regulatory and Public Affairs

<sup>20</sup> CAR = Divisie Carrier Services (nu : CBU = Carrier Business Unit)

15.1.e De compensatievergoeding die de OLO's moeten betalen ingeval zij niet verbonden zijn met 2 accesspunten kan door het BIPT niet aanvaard worden wegens het feit dat het top-downkostenmodel voor de interconnectietarieven het geheel van de kosten per netwerklaag toewijst aan de verschillende relevante communicatiediensten. Er worden met andere woorden geen netwerkkosten geïsoleerd en uit de globale kostenmassa gehaald om deze vervolgens via een compensatiemechanisme door te rekenen aan OLO's die slechts op één van de twee Access Points van een access area zijn geïnterconnecteerd. De voorgestelde additionele kosten per minuut kunnen niet worden geaccepteerd aangezien alle eventuele bijkomende kosten van Belgacom, veroorzaakt door een OLO die niet in twee APs is geïnterconnecteerd, reeds verrekend zitten in de gemiddelde kosten per minuut voor de terminating- en de collectingdienst.

## 15.2 TERMINATING ACCESS SERVICES AND COLLECTING ACCESS SERVICES

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.2.a. Sommige operatoren wijzen op het belang om de collecting-interconnectietarieven op een hoger niveau te houden dan de terminatingtarieven om aldus het risico bij het investeren in "local loop"-netwerken enigszins te compenseren. Concreet wordt er dan ook voor gepleit de collectingtarieven dit jaar niet te verlagen.

Ter ondersteuning van deze visie wordt er verwezen naar volgende bronnen :

- de Europese Commissie beperkt haar aanbeveling in verband met LRIC tot de terminating. Bovendien blijkt uit de Review 1999 dat zij enkel de lokale terminatingmarkt op termijn als een bottleneck ziet;
- Ovum stelt in een rapport van april 2001 dat een hogere vergoeding voor collecting verantwoord is wegens het bijkomende werk dat vereist is om een indirecte oproep te transfereren naar de geselecteerde operator ( in termen van gebruik routingtabellen en switching).

Andere operatoren menen dat het verschil van 6% tussen alle collectingtarieven en de equivalente terminatingtarieven bewijst dat de tarieven het resultaat zijn van een opzettelijk geconstrueerd verschil. Deze toeslag voor "origination" wordt ter discussie gesteld aangezien het niet duidelijk is welke bijkomende diensten er worden aangeboden. De schommelingen door de jaren heen verhinderen bovendien elke vorm van transparantie (verschil intra access terminating en collecting in 2000 bedroeg slechts 3%).

15.2.b. Het ontbreken van een definitie voor de lokale terminatingdienst wordt aangeduid als een ander probleempunt dat leidt tot een tariefzetting die geen samenhang vertoont ten opzichte van de IAA- en EAA-terminatingtarieven:

- switching = local access terminatingtarief : 0,6299 eurocent (duration);
- IAA = 0,9934 eurocent (duration) = 2 x switching + 2 poorten + transport  $\neq$  2 x 0,6299 + 2 poorten + transport;
- EAA = 1,3218 = 3 x switching + 4 poorten + transport  $\neq$  3 x 0,6299 + 4 poorten + transport.

De geüpdatete versie van het top-downkostenmodel van het BIPT zal het mogelijk maken om het lokale tarief te berekenen op basis van de eenheidskosten per netwerkcomponent/- laag, vermeerderd met een aantal interconnectiespecifieke kosten per minuut (voor de afdeling Regulatory & Public Affairs en de Carrier Business Unit). Dit garandeert samenhang met de IAA- en de EAA-tarieven.

15.2.c. In verband met de wijziging van de verhouding peak/off peak vorig jaar wensen de operatoren reële cijfers van Belgacom te verkrijgen die bewijzen dat het interconnectieverkeer meer naar 19.00 uur verschuift.

15.2.d. Tot slot wordt er verduidelijking gevraagd omtrent de kosten voor het gebruik van de database in geval van oproepen naar de noodnummers 100, 101, 110 en 112.

*Opmerkingen van Belgacom*

15.2.a Belgacom pleit voor een gedifferentieerde aanpak voor de terminating- en de collectingtarieven wegens het feit dat de collectingdienst geen bottleneckdienst is in de zin dat er alternatieven bestaan voor andere operatoren om diensten aan klanten aan te bieden, dit in tegenstelling tot de terminatingdienst van Belgacom waarbij een andere operator geen andere mogelijkheid heeft dan via Belgacom passeren. Het verschil tussen collecting- en terminatingdienst kan hierdoor enkel stijgen.

15.2.b Belgacom stelt verder in haar reactie op het advies van het BIPT dat het voor haar niet duidelijk is wat de OLO's verstaan onder het local-accessterminatingtarief. Volgens haar zou dit de doorgang door de lokale switch moeten zijn, wat 1 x switching + 1 poort zou moeten inhouden. Dit klopt evenwel niet met wat erna als IAA wordt omschreven.

15.2.d. Inzake de kostenelementen voor gesprekken naar hulpdiensten vermeldt Belgacom dat de volgende kostenelementen in rekening gebracht moeten worden:

- opmaak routingstabellen met het bijhouden van correcte lijst van geografische nummers per lokaal gebied;
- installeren en aanpassen in de switches;
- kosten van de "selective circuit reservation" (een dynamische methode van reservatie van circuits voor emergency-oproepen) die worden toegepast in de backbone;
- extra kosten voor het feit dat een nooddienst via 2 afzonderlijke lokale switches bereikbaar is.

Aangezien hiervoor op dit ogenblik geen gedetailleerde kostenberekeningen beschikbaar zijn, stelt Belgacom voor dit met het Instituut te bespreken in de eerste helft van 2002.

*Advies van het BIPT en motivering*

De onderstaande tabellen vatten de tarieven samen voor terminating en collecting zoals deze door het BIPT werden vastgesteld op basis van het top-downmodel. Allereerst wordt het gemiddelde tarief per minuut voorgesteld en gepositioneerd ten opzichte van de tarieven in BRIO 2001. Daarna wordt de opdeling gegeven in een peak- en een off-peaktarief en in een set-up- en een durationtarief. Deze opdeling is gebeurd op dezelfde manier als vorig jaar; d.w.z. rekening houdende met dezelfde gradiënt peak/off-peak en rekening houdende met set-upkosten die gelijk zijn aan 16% van de totale kosten van een gesprek van 3,2 minuten.

Gemiddelde tarieven per minuut (in BEF):

Soort van communicatie	BRIO 2001	Resultaat van het BIPT-model - BRIO 2002	Vershil
<b>Terminating</b>			

Intra Access Area	0,405	0,391	-3,5%
Extra Access Area	0,539	0,465	-13,7%
<b>Collecting</b>			
Intra Access Area	0,417	0,402	-3,6%

Soort van communicatie	BRIO 2001	Resultaat van het BIPT-model - BRIO 2002	Vershil
<b>Terminating</b>			
Local	0,253	0,276	9,0%
<b>Collecting</b>			
Local	0,281	0,306	9,0%

In elk van deze tarieven is eenzelfde component aan 'interconnectiespecifieke kosten'<sup>21</sup>, verrekend. Deze component bedraagt 0,064 BEF en bestaat uit kosten die direct toewijsbaar zijn aan de interconnectiediensten; dit zijn kosten m.b.t. de divisie RPA (Regulatory and Public Affairs) en de divisie CAR (nu CBU – Carrier Business Unit) van Belgacom.

De component interconnectiespecifieke kosten is in vergelijking met vorig jaar zeer sterk toegenomen en dit om twee redenen:

- 1) in de interconnectiespecifieke kosten voor de traffic-related interconnectiediensten was tot vorig jaar geen component m.b.t. de billing van de interconnectiediensten opgenomen; deze billingkosten waren vorig jaar immers volledig verrekend in de ATAP-tarieven;
- 2) Uit het Activity Based Costing-model dat door Belgacom ontwikkeld werd voor de allocatie van het geheel van de IT-kosten over de diverse applicaties en diensten, bleek na verificatie door Belgacom dat het aandeel dat oorspronkelijk aan de diensten van de divisie CAR/CBU was toegewezen, sterk onderschat was. Deze onderschatting is door Belgacom pas na het doorgeven van haar voorstel m.b.t. de interconnectietarieven naar voren gebracht.

De combinatie van deze beide elementen heeft ervoor gezorgd dat de lokale tarieven zoals vastgesteld door het BIPT voor BRIO 2002 hoger komen te liggen dan de lokale tarieven in BRIO 2001.

Het BIPT heeft voorlopig de stijging van de IT-kosten die toegewezen worden aan de interconnectiediensten aanvaard, maar deze kosten zullen het voorwerp uitmaken van een diepgaand onderzoek door het BIPT.

Opdeling van het gemiddelde tarief per minuut in een peak-/off-peakcomponent en in een set-up-/durationcomponent:

<sup>21</sup> Cf. Beschrijving van het kostenmodel voor BRIO 2001 op de website van het BIPT (Mededeling van 21 december 2000).



				In BEF
Soort communicatie	Set-up Charge		Duration charge (per min)	
	Peak	Off-Peak	Peak	Off-Peak
<b>TERMINATING</b>				
Intra Access Area	0,244	0,128	0,401	0,210
Extra Access Area	0,291	0,152	0,477	0,250
<b>COLLECTING</b>				
Intra Access Area	0,251	0,132	0,412	0,216
				In eurocent
Soort communicatie	Set-up Charge		Duration charge (per min)	
	Peak	Off-Peak	Peak	Off-Peak
<b>TERMINATING</b>				
Intra Access Area	0,605	0,318	0,993	0,521
Extra Access Area	0,721	0,378	1,182	0,620
<b>COLLECTING</b>				
Intra Access Area	0,623	0,327	1,022	0,536

Verdeling eenheidstarief				In BEF
Soort communicatie	Set-up Charge		Duration charge (per min)	
	Peak	Off-Peak	Peak	Off-Peak
<b>TERMINATING</b>				
Local	0,172	0,090	0,282	0,148
<b>COLLECTING</b>				
Local	0,191	0,100	0,314	0,165
Verdeling eenheidstarief				In eurocent
Soort communicatie	Set-up Charge		Duration charge (per min)	
	Peak	Off-Peak	Peak	Off-Peak
<b>TERMINATING</b>				
Local	0,427	0,224	0,700	0,367
<b>COLLECTING</b>				
Local	0,474	0,249	0,778	0,408

15.2.a. Het verschil tussen de terminating- en de collectingtarieven is een gevolg van het in rekening nemen van enerzijds de set-upkosten voor CPS en anderzijds een hogere WACC voor de bepaling van de collectingtarieven. Voor de IAA-tarieven leidt dit tot een verschil van 2,8% tussen de terminating- en de collectingtarieven (ten opzichte van 6% vorig jaar). De beperktere impact van de hogere WACC op het globale collectingtariet, kan worden verklaard door het toegenomen belang van de interconnectiespecifieke kosten (cf. supra).

15.2.b. Voor de berekening van de lokale interconnectietarieven worden de kosten per relevante netwerklaag (ONP-blok) vermenigvuldigd met de respectieve routingfactoren die voor het IAA-verkeer voor deze ONP-blokken werden doorgegeven. Bij deze technische kosten wordt vervolgens 0,064 BEF/minuut toegevoegd aan de interconnectiespecifieke kosten.

15.2.c. De vorig jaar doorgevoerde verlenging van de piekuren tot 19.00 uur is een beslissing die werd onderbouwd in het licht van een totale efficiënte netwerkplanning. Er werd door Belgacom in het bijzonder aangetoond dat de periode van 18.00 tot 19.00 uur een periode is die qua bezetting van het netwerk overeenstemt met de peakperiode.

15.2.d. Wegens gebrek aan informatie voor de berekening van de kosten voor het gebruik van de database voor oproepen naar noodnummers zal het BIPT dit nader beoordelen in de eerste helft van 2002.

### **15.3 CARRIER PRE-SELECT**

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.3.a. Een kostengeoriënteerd tarief voor de indienststelling van CPS kan moeilijk exact 19.000 euro bedragen. Er wordt een gedetailleerde uitsplitsing van de installatievergoeding gevraagd aangezien er technisch gezien niets meer geïmplementeerd moet worden in de switches zodra de CSC van de betrokken operator is geïnstalleerd (waarvoor afzonderlijk wordt betaald).

15.3.b. De vergoeding voor de activatie van CPS op een eindgebruikerslijn is voor het derde jaar op rij gelijk aan 484 BEF. Een prijsaanpassing was evenwel te verwachten aangezien Belgacom extra investeringen heeft gedaan om de implementatie efficiënter te maken (tegen lagere kosten) en het gebrek aan processingcapaciteit te verhogen. Er wordt concreet voorgesteld om de prijs af te stemmen op het gemiddelde van de Europese benchmark.

15.3.c. Met betrekking tot de facturatie van de CPS-activatie menen de OLO's dat deze vergoeding enkel kan worden aangerekend voor een CPS-activatie die door de OLO wordt besteld. Indien Belgacom zonder controle door de OLO de CPS annuleert en later weer activeert kunnen deze kosten niet in rekening worden gebracht. Dergelijke situaties zouden zich voordoen bij de upgrade van PSTN naar ISDN.

15.3.d. Inzake het betalingsmechanisme vermeldt een OLO expliciet er voorstander van te zijn om de CPS-activering rechtstreeks te factureren aan de eindgebruiker zodat deze het tijdstip weet waarop hij geen oproepen meer heeft via de vorige carrier.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

15.3.a. Het tarief voor de indienststelling van CPS is niet verbonden met de implementatie van de CSC-ID's in de switches van Belgacom. Het brengt immers volgende kosten in rekening :

- ontwikkelingen (aanpassing netwerksystemen en onderhoud van deze systemen teneinde de facturatie van de CPS-operatoren mogelijk te maken, aanpassing van de facturatiesystemen tussen operatoren en onderhoud van deze systemen);
- testing (technische tests en operationele procedures);
- communicatie en onderhandelingen.

Belgacom licht in haar reactie op het voorlopig BIPT-advies toe dat de CPS-activeringskosten voor Belgacom de werkelijke kosten reflecteren voor de indienststelling van de CPS-dienst en bijgevolg in aanmerking moeten worden genomen bij een reactivering van de dienst nadat deze geannuleerd werd.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

15.3.a. De prijs van 19.000 euro voor de indienststelling van CPS werd op basis van een regelgevende business case in het verleden bepaald en goedgekeurd door het BIPT. Het BIPT aanvaardt bijgevolg dit bedrag voor het jaar 2002.

15.3.b. Het BIPT heeft een evaluatie gemaakt van de prijzen voor het activeren van een carrier preselect op een Belgacomlijn. Deze moeten beter aansluiten op wat precies de kosten veroorzaakt. Aangezien de kosten voor activering van eenvoudige en complexe installaties substantieel verschillend zijn (voor complexe installaties is er steeds een manuele interventie nodig) werd een opsplitsing gevraagd van de corresponderende prijzen. Aan de hand van de door Belgacom voorgelegde kosten werd een analyse doorgevoerd. Hieruit besluit het BIPT dat enerzijds door hogere dan vroeger ingeschatte volumes en anderzijds door een betere kostenbeheersing van Belgacom, substantieel lagere prijzen aan de OLO's moeten worden aangerekend. Dit heeft geresulteerd in de volgende kostprijzen in BRIO 2002 voor de eenmalige kostprijs voor de activering van een CPS op een lijn:

Type installatie	Kostprijs per activering in EURO
Eenvoudige	4,5
Complexe	14,5

Rekening houdend met de huidige verhouding tussen complexe en eenvoudige installaties resulteren de nieuwe prijzen van BRIO 2002 in een reductie van 28% ten opzichte van de kostprijs van 12 euro die in 2001 werd aangerekend.

15.3.c. Het Instituut gaat niet akkoord met de redenering van de OLO's. Een eindgebruiker is immers via de LoA op de hoogte dat bij het omvormen van zijn lijn in bepaalde omstandigheden de preselect wordt geannuleerd. Bij het opnieuw activeren van de CPS ondervindt Belgacom dezelfde kosten als gelijk welke andere activering.

15.3.d. Het BIPT is geen voorstander van die suggestie. Wanneer de Carrier Preselect geactiveerd wordt naar aanleiding van een verzoek vanwege een eindgebruiker, dan vormt dit nog steeds een faciliteit die wordt verstrekt door een operator aan een andere. De kosten voor de activering ervan moeten dus tussen operatoren worden gefactureerd. Bovendien vindt het Instituut dat de doorrekening van die kosten aan de eindgebruiker deel uitmaakt van het commerciële beleid van elke operator. Het is dus niet gepast om in verband daarmee in het BRIO een regel vast te stellen.

## 15.4 VALUE ADDED SERVICES NUMBERS

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.4.a. De ratio's freephone/collecting berekend door de OLO's geven aan dat de set-up en de duration van de Service Access Rate (SAR) die de OLO moet betalen aan Belgacom duurder is dan voor de collecting access service, daar waar er volgens hen gelijke tarieven gehanteerd zouden moeten worden. Zo wordt er in de peakperiode 1,96 maal meer betaald dan in het geval van de collecting access service. Voor de duration is dit 1,14 keer.

Verder stellen de OLO's zich ook vragen bij de kostenoriëntatie van de SAR voor alle andere VAS-nummers. De inhouding door Belgacom voor VAS-diensten van de OLO neemt immers sterk toe voor duurdere VAS-nummers.

In verband met een freephone call licht het BIPT toe dat voor de set-up niet enkel de kosten van de collecting-accessdienst in rekening worden gebracht, maar ook die van een IN set up query (0,25 BEF in peak en 0,15 BEF in off peak ). Voor het deel duration wenst het BIPT een verklaring te krijgen van Belgacom.

Het feit dat de inhouding verschilt per VAS-nummer kan worden verklaard door :

- de toepassing van dezelfde procentuele kosten voor bad debt en billing op de retailprijs van de VAS-dienst;
- de toepassing van een gemiddelde mark-upmarge per minuut die wordt opgesplitst in een set-up- en een durationtarief op basis van de gemiddelde duurtijd van de VAS-dienst in kwestie.

Deze mark-upmarge werd bij de invoering van het interconnectiemodel voor oproepen naar nummertranslatiediensten in het BIPT-advies gemotiveerd als kosten tengevolge van investeringen die de toegangsoperator moet maken om zijn netwerk aan te passen aan een groeiend volume aan verkeer naar nummertranslatiediensten van de operatoren.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

15.4.a. Belgacom begrijpt niet waarop de OLO's zich baseren om te stellen dat de retentie van Belgacom groter is voor de hogere VAS-tarieven. Wel kan worden gesteld dat door de toepassing van een vast percentage op het retailtarief deze kosten voor bad debt en billing hoger zijn voor duurdere VAS-nummers.

Het bestaan van een marge is gerechtvaardigd om de volgende redenen:

- voor het deel spraaktelefonie van oproepen naar 0900-, 070- en 078-nummers reserveert Belgacom voor zichzelf een marge zoals het geval is voor elk ander type van spraaktelefoonverkeer
- de marge biedt Belgacom de mogelijkheid het bad-debtrisico beter te beheren. Hoewel dit sterk varieert naar gelang van het type VAS-nummer en voor sommige nummers kan oplopen tot 15% past Belgacom uniform 8% toe op alle VAS-nummers. Indien de marge verdwijnt kan Belgacom het risico niet meer op zich nemen.  
De afschaffing van de marge zonder enige controle op het gebruik van de nummers is thans niet aanvaardbaar. In het kader van een collecting-plusmodel voor VAS-nummers kan deze ingreep echter wel worden overwogen in de mate dat de facturatie wordt uitgevoerd door de alternatieve operator of ten laste valt van Belgacom in het raam van een specifiek aanbod inzake "third party billing".
- de afschaffing van de marge voor Belgacom zal een belangrijke druk uitoefenen op de reeds sterk verstoorde markt waar de marktpartijen nu reeds het bestaan van een prize-squeezesituatie aanklagen.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

15.4.a. Het BIPT meent dat de methodologie die de grondslag vormt van het BRIO 2002-voorstel van Belgacom moet worden vervangen door een methodologie die op een transparante wijze alle relevante kosten reflecteert die door Belgacom worden gedragen voor oproepen naar VAS-nummers. Het Instituut kan bijgevolg niet akkoord gaan met de toepassing van een marge die niet gemotiveerd kan worden op basis van de onderliggende kosten.

Het BIPT kan het bestaan van een risico voor Belgacom erkennen. Dat risico is dat verbonden aan het gebruik dat kan worden gemaakt van sommige nummerreeksen indien er geen ethische code is die op alle operatoren van toepassing is. Om die reden en ook om een abnormale migratie te voorkomen van geografische nummers naar 078-nummers, moet het BIPT onderzoeken of met dat risico rekening moet worden gehouden bij de berekening van het SAR. Dit houdt in dat Belgacom het risico duidelijk evalueert en rechtvaardigt tegen 31 januari 2002. Een correctie van het SAR is

mogelijk nadat die evaluatie plaatsgevonden heeft. Eventueel kan in verband daarmee een specifieke consultatie worden gehouden.

## **15.5 TRANSIT SERVICES**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.5.a. Er is een algemeen verzoek om de transitdiensten op te nemen in het BRIO (zie ook punt 1.2).

15.5.b. Inzake het niveau van de transittarieven van Belgacom merkt een operator op dat deze variëren overeenkomstig de betrokken dienst (0900 tegenover fixed transit en 0800) terwijl de OLO's ervan uitgaan dat de transit van een oproep gelijk moet zijn voor alle types oproepen. Bovendien zou het transittarief geen set-upkosten mogen omvatten daar dit normaal gekoppeld is aan een local-loopelement dat niet aanwezig is in het geval van transit.

Het BIPT vraagt aan Belgacom toe te lichten waarom er een verschil in transittarief is naargelang het type van oproep en waarom een set-up gerekend is.

### *Opmerkingen van Belgacom*

15.5.a. Belgacom verzet zich ten stelligste tegen het opnemen van de transit in BRIO 2002. Transit is geen bottleneckdienst en bovendien is er een commercieel aanbod van Belgacom waarbij Belgacom een billijk tarief hanteert in zijn carrier price list.

Bovendien kan het resultaat van de BIPT-rondvraag in verband met de inkomsten voor transit niet als maatstaf worden genomen aangezien de rechtstreekse interconnectie tussen OLO's niet werd beschouwd als deel uitmakend van de totale relevante markt.

15.5.b. Belgacom licht tevens toe dat het transittarief van de carrier price list 2001 gelijk is ongeacht het type dienst dat erachter zit. De OLO betaalt steeds dezelfde transitvergoeding voor de terminating in een andere access area van een VAS-nummer dat een transit heeft ondergaan. Deze is het equivalent van een EAA-transit en een IAA-terminating. De transitkosten om het gesprek van de ene naar een andere access area te voeren zitten immers verrekend in de EAA-transit.

De redenen voor het in acht nemen van een set-up zijn de volgende : de set-up reflecteert 2 types kosten, namelijk de kosten voor het vrijhouden van de lijn tussen het moment waarop het nummer van de opgeroepene wordt gevormd en het moment dat de opgeroepene antwoordt en de kosten van de specifieke switching-apparatuur noodzakelijk voor het opzetten van een telefoongesprek. Bovendien zitten in deze kosten ook de signaleringskosten van de oproep op het Belgacomnetwerk vervat (dus niet de extra kosten voor de interconnectie met de SA-STP's) en worden de kosten van de niet-geslaagde oproepen ook verrekend in de kosten van de geslaagde oproepen.

### *Advies van het BIPT en motivering*

15.5.a. Operatoren met een marktaandeel van meer dan 25% op de markt van de vaste openbare telefoonnetwerken zijn overeenkomstig de interconnectierichtlijn 97/33/EC verplicht om het principe van kostenbasering na te leven wat betreft de interconnectiedienst. Er wordt hierbij geen onderscheid gemaakt tussen verschillende interconnectiemarkten - transit, call origination en terminating.

De door Belgacom voorgestelde methodologie, waarbij de relevante markt voor transit wordt gevormd door de transit tussen Belgacom-OLO's en tussen OLO's onderling alsook door de rechtstreekse interconnectie tussen operatoren is juridisch slechts aanvaardbaar in het kader van de nieuwe richtlijnen van de Europese Commissie.

Het BIPT is bijgevolg van oordeel dat de kostenoriëntatie van de transit een wettelijke verplichting voor Belgacom is.

15.5.b. Het BIPT zal in het eerste semester van 2002 een analyse doorvoeren van het transit tarief van Belgacom, overeenkomstig het principe van de kostenbasing.

## **15.6 LOCAL ACCESS GATEWAY EXCHANGE ADAPTATION**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.6.a. Meer duidelijkheid omtrent de inhoud van de upgrades is noodzakelijk om te kunnen oordelen of de upgrades essentieel zijn en de tarieven kostengeoriënteerd zijn. Er wordt sterk getwijfeld aan de noodzaak van de software upgrade teneinde andere netwerken te interconnecteren met de switch. Indien de aanpassingen als noodzakelijk kunnen worden beschouwd menen de OLO's dat de software upgrade deel moet uitmaken van de normale software upgrade roll-out van het netwerk. Dit verlaagt het totale investeringsbedrag aanzienlijk.

15.6.b. Met betrekking tot de kostenverdeling wordt er benadrukt dat alle operatoren, inclusief Belgacom, moeten betalen voor de elementen die ze gebruiken (totale kosten/verwachte aantal gebruikers voor een jaar). De mate waarin Belgacom gebruikmaakt van de software voor eigen retaildoeleinden moet aldus in rekening worden gebracht.

15.6.c. Indien de aanpassing maatregelen omvat voor de levering van VAS-diensten, wordt er slechts prijsinformatie vrijgegeven na de uitvoering van een specifieke studie voor het local access point in kwestie. De OLO's wensen echter nu reeds te beschikken over een aantal voorbeelden om zich een idee te vormen van de prijzen (zie ook hoofdstuk 2 Interconnect Architecture).

Verder beklemtonen zij dat aanpassingen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de nummerportabiliteit door Belgacom volledig door Belgacom moeten worden gedragen.

15.6.d. Ook de betalingsprocedure (eerste OLO betaalt alles en recupereert een deel indien een tweede operator dezelfde dienst aanvraagt) wordt becommentarieerd daar OLO's afhankelijk worden gemaakt van de strategie van andere operatoren en van de goodwill van Belgacom.

De opsplitsing van de betaling in 50% op het moment van de bestelling en de resterende 50% bij voltooiing van de adaptatie wordt door de OLO's betwist daar dit niet overeenstemt met de contractuele voorwaarden die Belgacom zelf geniet.

### *Opmerkingen van Belgacom*

15.6.a. Om interconnectie mogelijk te maken op lokaal niveau zijn er hardware- en softwareaanpassingen noodzakelijk om de interconnectiefacturatie mogelijk te maken. De kosten van de hardwareaanpassingen wordt gereflecteerd in het hogere ATAP-tarief voor de LAP's ten opzichte van de AAP's. De interventie van de leverancier wordt gefactureerd via de "one time fee for adaptation of the LAP". Belgacom kan dit niet laten plaatsvinden door dit in alle lokale switches te integreren, aangezien dit tot zeer hoge onnodige investeringen zou leiden. Belgacom zou dit dan implementeren in al zijn lokale centrales, terwijl de OLO's slechts in een zeer beperkt

deel effectief zouden interconnecteren. Daarom zal de tussenkomst van de leverancier telkens nodig zijn per LAP.

Wat betreft de bijdrage van Belgacom in de kosten van de bijkomende hardware upgrade die nodig is voor het invoeren van VAS-interconnectie op lokaal niveau deelt Belgacom mee dat zij hiertoe niet wenst bij te dragen.

De bijkomende investeringen op lokaal niveau om de functionaliteiten van het intelligente netwerk in te bouwen leiden immers tot een redundantie tussen de reeds geïnvesteerde routerings-en aankondigingscapaciteiten op centraal niveau en de nieuw geïnvesteerde capaciteiten op lokaal niveau.

15.6.b. Indien de kostenverdeling betrekking heeft op de "one time fee for adaptation of the LAP", meent Belgacom dat het duidelijk is dat zij daarvan geen gebruik maakt voor retaildoeleinden.

Als de kostenverdeling betrekking heeft op de bijkomende hardware upgrade die nodig is voor het invoeren van VAS-interconnectie op lokaal niveau stelt Belgacom dat zij niet wenst bij te dragen in redundante dubbele kosten, waarbij zij enerzijds in het verleden moest zorgen dat er voldoende capaciteit aanwezig was, en waarbij zij anderzijds naar de toekomst toe overlappende investeringen moet doen die bovendien tot hogere exploitatiekosten gaat leiden.

15.6.c. De resultaten van een theoretische studie die gebudgetteerde kosten per LAP naar voren schuiven worden ter beschikking van de OLO's gesteld.

Belgacom bevestigt dat de aanpassingen voor geografische nummeroverdraagbaarheid volledig door Belgacom worden gedragen.

15.6.d. Belgacom licht toe dat dezelfde betalingsprocedure wordt toegepast als deze in het kader van collocatie.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

15.6.a. De "one time fee for adaptation of the LAP" kan door het BIPT worden aanvaard daar deze werd geverifieerd aan de hand van de kosten voor een additioneel manoeuvre waarvan sprake in het contract met de leverancier.

15.6.b. Overeenkomstig het 6<sup>e</sup> principe vermeld in het hoofdstuk "Algemene principes", kunnen de kosten die uitsluitend de OLO's ten goede komen, volledig aan hen worden doorgerekend. Het BIPT zal nagaan of Belgacom daadwerkelijk geen gebruik maakt van de desbetreffende middelen.

15.6.c. De aanpassingskosten voor oproepen naar VAS-nummers van OLO's op LAP-niveau werden door Belgacom op verzoek van het BIPT meegedeeld aan de OLO's. Aangezien deze kosten slechts gebudgetteerde kosten zijn en de aangerekende kostprijs het resultaat zal zijn van een offerte op het moment dat de OLO interconnectie op LAP-niveau aanvraagt, legt het BIPT aan Belgacom de verplichting op om het tarief dat voortvloeit uit de offerte voor onderzoek naar de kostenoriëntatie aan het BIPT voor te leggen.

15.6.d. Het BIPT stelt voor hetzelfde principe als voor collocatie toe te passen.

## 15.7 INTERCONNECT LINK SERVICE

### 15.7.1 Customer-sited Interconnect Link

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

Met betrekking tot de customer-sited IC-links kunnen de geformuleerde opmerkingen als volgt worden samengevat :

- a) contractuele voorwaarden en termijn : zie consultatie over de BRIO 2001-aanpassingen. Meer flexibiliteit wordt verlangd voor de omzetting van 2-jarige contracten in een 1-jarig contract.
- b) vraag naar transmissiesnelheid van 34 Mbit/s en 155 Mbit/s.
- c) installatievergoeding:
  - een verschil in installatievergoeding voor een 1-jarig en een 2-jarig contract kan moeilijk worden gemotiveerd daar de dienst voor beide contracten exact dezelfde is;
  - het tarief is onveranderd maar zou moeten gedaald zijn daar Belgacom efficiëntiewinsten heeft gerealiseerd ten opzichte van vorige jaren. De IC-links zijn namelijk slechts verbonden met enkele POI's van de OLO's via grote kabels en zelfs via glasvezel, waar gerechtvaardigd.
- d) huurvergoeding :
  - de reden waarom de maandelijkse huurvergoeding voor IC-links verbonden met een local access point duurder zijn dan die welke verbonden zijn met een area access point is een vraagteken;
  - de maandelijkse huurvergoedingen voor een tweejarig contract zouden lager moeten zijn dan voor een 1-jarig contract aangezien Belgacom meer klantzekerheid heeft.
- d) totale kosten :

Indien voor een 1-jarig contract het kostengebaseerde tarief van een IC-link 6.496,08 euro is, hoe kunnen dan de bijna 50% meerkosten van een 2-jarig contract (9530,77 euro) worden verklaard?

Bijkomend onderhoud is hier geen verklarende factor aangezien de afschrijving volledig toegeschreven wordt aan het eerste jaar.

Met betrekking tot het verschil in vergoedingen voor een één- en een tweejarig contract stelde het BIPT reeds vorig jaar dat Belgacom de verplichting heeft om minstens een kostengebaseerd tarief aan te bieden voor een 1-jarig contract daar ook voor de andere interconnectiediensten een recuperatieperiode van 1 jaar wordt beschouwd.

Zich baserend op de bijkomende argumentatie die dit jaar is verstrekt door het platform, adviseert het BIPT om het verschil in installatievergoeding tussen een 1-jarig en een 2-jarig contract te verwijderen.

Wat betreft de vraag naar een hogere transmissiesnelheid deelde Belgacom mee dat een dergelijke ingreep gevolgen zal hebben voor de interconnectielinken van 2 Mbit/s die niet via een carriersysteem worden aangeboden. De huidige prijzen voor interconnectielinken van 2 Mbit/s zijn namelijk gebaseerd op de kosten veroorzaakt door het totale aantal geïnstalleerde IC-links. Deze kosten worden verdeeld over alle IC-links van 2 Mbit/s en omvat het gebruik van verschillende technologieën (SDH,PDH..) en implementatiemethoden (koper, glasvezel...).



De economies of scale worden aldus toegerekend aan de hele markt. Bij de introductie van een prijs voor IC-links van 2 Mbit/s via een carriersysteem zal de prijs gebaseerd zijn op de individuele kosten van de OLO (glasvezelinfrastructuur en SDH zijn niet overal aanwezig in België).

Vermits de kosten niet meer worden gedeeld over alle IC-links heeft dit voor gevolg dat de prijs van een 2 Mbit/s die niet geleverd wordt via een carriersysteem zal stijgen. Het BIPT wenst op dit punt van Belgacom verder inzicht te krijgen in de omvang van de economies of scale die thans in het kostenmodel zijn verwerkt en in de gevolgen op de prijzen van IC-links van 2 Mbit/s die niet via een carriersysteem worden aangeboden.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

Belgacom stelt in de praktijk een belangrijke migratie vast voor de customer-sited IC-links aangezien de OLO's deze dienst enkel nemen in afwachting dat zij zelf gecollocerd zijn in de Belgacom-centrales. De afschrijvingen geschieden echter over een langere termijn.

Het verschil in installatievergoeding tussen een 1-jarig en een 2-jarig contract moet aldus gezien worden als een risicopremie voor Belgacom die een zekere dekking biedt voor kosten die niet kunnen worden gerecupereerd als de OLO vroegtijdig van zijn lijn afziet, en moet aldus niet in rekening genomen worden voor de kostenoriëntatie van de installatie van de customer-sited IC-links.

Bovendien wijst Belgacom erop dat de complexiteit van de facturering sterk zou verhogen als een maandelijkse huurvergoeding zou worden ingevoerd. Bij de maandelijkse facturering wordt namelijk geen link gelegd met de initiële contractduur.

Indien er toch een differentiatie zou moeten komen, moet ervan worden uitgegaan dat de huidige huurvergoedingen voor een contract van minimum 2 jaar kostengeoriënteerd zijn, wat betekent dat de huurvergoedingen voor een contract van minimum 1 jaar hoger moeten zijn dan de huidige.

Inzake het verschil in huurvergoeding van een IC-link voor CS op lokaal niveau t.o.v. het niveau van area access point licht Belgacom toe dat er meer economies of scale zijn op het niveau area access point aangezien er gemiddeld hogere interconnectiecapaciteiten zullen worden gevraagd op het niveau area access point dan op het niveau local access point.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

De actuele structuur alsook het prijsniveau voor de customer-sited IC-links worden door het BIPT voorlopig aanvaard. Ter verhoging van de transparantie wenst het BIPT voor de toekomst evenwel een prijzenstructuur te hanteren waarbij de installatievergoeding gelijk is voor contracten van 1 en 2 jaar. Enkel een differentiatie in maandelijkse huurvergoeding tussen een 1-jarig en een 2-jarig contract kan dan worden doorgevoerd waarbij deze voor een 2-jarig contract lager moet zijn vanwege een grotere klantzekerheid.

Vermits deze voorgestelde wijziging evenwel niet los kan worden gezien van een studie van de onderliggende kosten zal de implementatiedatum ervan samenvallen met de afronding van de kostenstudie. Deze studie zal in de eerste helft 2002 plaatsvinden.

### ***15.7.2 In-Span Interconnect Link***

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

De operatoren aanvaarden geen installatiekosten voor kostenelementen tussen het mangat en het DDF/ODF van Belgacom aangezien het interconnectiepunt zich in het mangat bevindt. Zij mogen niet worden gepenaliseerd voor het feit dat de Belgacomapparatuur zich niet dicht bij het mangat bevindt.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

Belgacom verduidelijkt dat het Point of Interconnect het punt van scheiding van verantwoordelijkheid tussen het Belgacomnetwerk en het OLO-netwerk is, maar niet het punt van de scheiding van de kosten. Dit wordt bepaald door het feit of de lijn OIT of BIT is. In het geval de lijn OIT is moet de OLO de lijn volledig betalen.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

Het BIPT treedt de zienswijze van Belgacom bij. Het legt evenwel aan Belgacom de verplichting op om de afstanden van de kabels zo kort mogelijk te houden. In de toekomst kan het BIPT de mogelijkheid onderzoeken om de prijzen forfaitair te bepalen.

Het BIPT vraagt Belgacom hem een becijferde rechtvaardiging te bezorgen van de overheadbedragen die worden toegepast op het materiaal en op de personeelskosten. Bij gebrek aan een dergelijke rechtvaardiging tegen 31 januari 2002, zal een verminderd overheadpercentage moeten worden toegepast en het in-spantarief dienovereenkomstig worden gecorrigeerd.

### ***15.7.3 Belgacom-sited Interconnect Link***

#### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

Collocatie gebruikt in het kader van de Belgacom-sited IC-links kan niet afwijken van het algemene collocatieaanbod. De algemene principes en tarieven moeten m.a.w. identiek zijn als die van ieder ander collocatieaanbod. Zie ook hoofdstuk 9 van het advies over de BRUO van 28/02/2001, en het nieuwe advies m.b.t. BRUO 2002.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

De financiële voorwaarden van het collocatieaanbod in het kader van het BRUO zijn eveneens van toepassing op het BRIO.

#### ***15.7.4 Mid span interconnect link***

Het BIPT heeft geen commentaar.

#### **15.8 FEES RELATED TO THE INTRODUCTION OF THE CAC AND VAS NUMBERS OF THE OPERATOR IN BELGACOM SWITCHING EQUIPMENT**

##### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.8.a. De OLO's menen dat een aanrekening van introductiekosten voor hun VAS-nummers in het Belgacomnetwerk niet kan worden aangerekend indien deze worden gerouteerd via het IN-platform van Belgacom. Enkel kosten voor het gebruik van het IN-platform kunnen dan worden gefactureerd. Het gebruik van het IN-platform mag evenwel niet verplichtend zijn. OLO's moeten de keuzevrijheid behouden om het IN-platform van Belgacom niet te gebruiken waardoor de VAS-nummers van de OLO worden gerouteerd als geografische nummers en de aangerekende collectingkosten identiek zijn met de collectingkosten voor oproepen naar geografische nummers.

15.8.b. Ook omtrent het kostenverschil tussen een LEX, LAGE en een AGE en het feit dat een implementatie beperkt is tot 10 nummerreeksen rijzen er vraagtekens.

##### *Opmerkingen van Belgacom*

15.8.a. Er zijn inderdaad andere introductiekosten vanaf de implementatie van het collecting-plusmodel. Die zijn verwerkt in de veranderingen in BRIO 2002 naar aanleiding van de inwerkingtreding van fase 1 van het collecting-plusmodel. Het is niet mogelijk om keuzevrijheid te laten voor het wel of niet gebruiken van het IN-platform.

15.8.b. De kosten zijn afhankelijk van het werk dat noodzakelijk is naargelang het type interventie (betrokken elementen : check OLO configuration, implementation, local test).

##### *Advies van het BIPT en motivering*

15.8.a. Het BIPT gaat akkoord met de analyse van Belgacom.

15.8.b. Het BIPT gaat ermee akkoord dat de kostprijs voor introductie van nummers afhankelijk is van het type van interventie (LEX-niveau, AGE-niveau, toll niveau) direct gerelateerd aan de complexiteit. De aangerekende eenheidsprijzen zijn volgens het BIPT gebaseerd op de werkelijke kosten. Het BIPT beslist dat de OLO's hun aanvragen voor introductie van nieuwe nummerreeksen of het aanpassen van bestaande nummerreeksen vrijwillig kunnen combineren tot het voorziene maximum van 10, zonder enige impact op de door Belgacom aangerekende prijzen. De OLO's moeten dan onderling overeenkomen over de verdeling van deze kosten.

#### **15.9 FEES FOR BELGACOM HALF-LINKS**

##### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de consultatie*

15.9.a. De prijzen voor halflinks vermeld in BRIO 2002 zijn afgeleid uit de prijzen van huurlijnen, zoals zij werden ingevoerd na de tariefhervorming op 1 juli 2001. Het concept van zones met een verschillend economisch belang kan volgens de OLO's niet zomaar worden toegepast voor de

halflinks daar het eindpunt van de halflink zich steeds op de backbone van Belgacom bevindt. De POI-kant van de halflink moet bijgevolg altijd in zone 1 liggen.

In dezelfde geest stelt het Instituut zich vragen bij de toepassing van de logica van de afstandsintervallen op de halflinks. Die logica blijkt niet noodzakelijk overeen te stemmen met de verplichting tot kostenbasering (twee lijnen met ongeveer dezelfde lengte kunnen tot zeer uiteenlopende tarieven leiden indien zij in verschillende intervallen vallen).

15.9.b. De installatievergoeding voor de verschillende transmissiecapaciteiten is niet coherent met het werk dat moet worden verricht : de implementatie van een halflink van 2 Mbit/s is goedkoper dan die van een 1024 kb/s aangezien minder apparatuur moet worden geïnstalleerd.

15.9.c. Indien voor de rental fees dezelfde structuur als voor de huurlijnen wordt toegepast, moeten de kortingen voor de huurlijnen ook worden toegepast op de halflinks. Bovendien verantwoordt de afwezigheid van sales- en marketingkosten een verschil van minstens 29%.

15.9.d. Het werken met gemiddelden over te grote gebieden leidt ertoe dat lokale halflinks extreem hoog worden geprijsd. De opsplitsing tussen een access-gedeelte en een transmissiegedeelte is noodzakelijk teneinde de onderliggende kosten het best te reflecteren.

15.9.e. Verschillende operatoren vinden bovendien dat toegang en transmissie zowel afzonderlijk als gecombineerd zouden moeten worden aangeboden.

15.9.f. De prijszetting zou rekening moeten houden met het feit dat Belgacom een meer dan gemiddelde return geniet voor de backbone die de POI's bedient omdat een halflink altijd loopt **van** de weinige POI's van een OLO **naar** het Belgacomnetwerk.

15.9.g. Uit het verschil van 5,58 euro/maand tussen de rental fee voor een customer-sited IC-link verbonden met een area access point waarvan beide accesspunten zich in dezelfde telefoonzone bevinden en de rental fee voor een customer-sited IC-link verbonden met een local access point waarbij beide accesspunten verbonden zijn met hetzelfde DDF leidt een OLO af dat de prijs voor transmissie tussen een DDF en een andere in dezelfde telefoonzone hieraan gelijk is.

15.9.h. Verschillende operatoren vragen om lagere prijzen te hanteren wanneer de geïnterconnecteerde operator glasvezellijnen levert, los van de snelheid van de lijn.

15.9.i. Er is een fout gemaakt in de waardering van het lokale gedeelte in het geval van de Belgacom-sited halflinks van 2 en 34 Mbit/s. Het Instituut vraagt Belgacom die tarieven dienovereenkomstig te corrigeren.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

Belgacom gaat akkoord met het BIPT dat het principe van kostenoriëntatie vereist dat de levering van de "local tail" niet in rekening wordt gebracht aangezien deze 'local tail' geen deel uitmaakt van de dienst die in het kader van een Belgacom-sited halflink wordt aangeboden.

Daarentegen gaat Belgacom niet akkoord om 8% van de retailprijs af te trekken voor de zogenaamde voordelen op het niveau van de commerciële kosten daar dit niet conform de verplichting tot kostenoriëntatie is.

De BIPT-definitie van huurlijnen (lijnen die niet door iets anders worden verlengd) zal er immers toe leiden dat alle huurlijnen die de OLO's momenteel in gebruik hebben (80% van alle huurlijnen) worden omgezet in halflinks. Dit heeft voor gevolg dat de commerciële kosten van de 2 Mbit-huurlijnen worden geacht enkel gegenereerd te zijn door de 20% klanten van de divisie CDS, wat duidelijk niet het geval is.

Aan Belgacom de verplichting opleggen de dienst aan te bieden tegen een prijs die niet alle kosten dekt die door Belgacom worden gedragen, is in tegenspraak met het principe van kostenoriëntatie. Bovendien leidt deze discriminatie ertoe dat Belgacom klanten die zich in eenzelfde situatie bevinden, verschillend zou behandelen, wat volgens een beslissing van de Kamer voor interconnectie van 20 juni 2000 discriminerend is.

15.9.a. Met betrekking tot het concept van de zones meent Belgacom dat de opmerking van de OLO's niet relevant is voor een customer-sited halflink waarbij het terminatingpunt zich bij de OLO bevindt. Bovendien is het niet correct te stellen dat de backbone van Belgacom zich situeert in zone 1 aangezien het netwerk over het hele Belgische grondgebied is uitgestrekt.

15.9.b. Het feit dat de installatiekosten van een 1024 Mbit/s minder duur zijn dan die voor een 2 Mbit/s kan worden verklaard door het feit dat men voor de installatie van een 1024 Mbit/s moet passeren langs een DACS, hetgeen de volgende effecten heeft:

- de testen voor de indienststelling zijn eenvoudiger daar men ze per sectie kan uitvoeren;
- het werk ter bepaling van de routing is eenvoudiger aangezien de inter-DACS-verbindingen vooraf gedefinieerd zijn;
- de inter-DACS-verbindingen zijn volledig configureerbaar op softwareniveau, er is geen interventie van een technicus noodzakelijk.

15.9.c. Belgacom preciseert dat de kortingen op basis van de duurtijd van het contract van toepassing blijven in het kader van de halflinks voorzover de basisprijs van de halflink geen aftrek van de commerciële kosten omvat. De kortingen die op retailniveau worden toegekend op basis van de duurtijd van het contract zijn immers onder meer te verklaren door commerciële besparingen (marketing en sales).

15.9.d. Het Instituut heeft in het verleden Belgacom verplicht om voor de zonale halflinks de tariefstructuur te gebruiken die van toepassing was voor het zonale gedeelte van een interzonale lijn, aangezien deze structuur voordeliger was voor de OLO's. Deze tariefstructuur voor het zonale gedeelte van een interzonale lijn was evenwel ook gebaseerd op categorieën van afstanden waardoor zich ook het probleem kon voordoen dat twee lijnen met dicht bij elkaar liggende afstanden behoorden tot verschillende intervallen en de tarieven bijgevolg sterk konden verschillen. Bovendien besluit Belgacom dat KPN dezelfde benadering volgt en deze zelfs sterker heeft doorgedreven daar er nog slechts 3 afstandscategorieën worden gehanteerd : 0 km, 1-50 km en meer dan 50 km.

15.9.h. Deze vraag vereist een diepere analyse. Belgacom kan op dit ogenblik geen advies hieromtrent uitbrengen.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

Het BIPT stelt vast dat Belgacom in haar ontwerp van addendum bij BRIO 2001 en in haar ontwerp van referentieaanbod 2002 voorstelt om de tariefstructuur van de halflinks te kopiëren van die welke op 1 juli 2001 van kracht is geworden voor de huurlijnen. Die tariefstructuur draait rond 4 soorten zones, die een weerspiegeling zijn van de aanwezigheid van het netwerk en van de potentiële cliëntèle. De zones 1 zijn logischerwijze die waar zich het grootste aantal gebruikers bevinden en die waar de concurrentie het hevigst zou moeten zijn.

Het BIPT benadrukt dat door het gebrek aan een behoorlijk gecontroleerd kostenmodel voor dat soort producten, de tarieven van de halflinks moeten worden vastgesteld met toepassing van een methode van het type "retail minus" (kleinhandelsprijs waarvan de elementen worden afgetrokken die niet relevant zijn in het kader van de interconnectie : niet gedragen handelskosten en eventueel

waarde van een lokale toegang). Daarom is het tariefverschil tussen enerzijds een huurlijn en anderzijds een of meer halflinks van doorslaggevend belang om te zorgen voor een effectieve concurrentie op de markt voor huurlijnen.

Het BIPT heeft opgemerkt dat de waarde van een lokale toegang (die het verschil vormt tussen de Customer-sited en Belgacom-sited halflinks) in de aanvankelijke voorstellen van Belgacom varieerde, niet alleen op basis van de capaciteit en van de tariefzone, maar ook op basis van de totale afstand van de lijn. Die incoherentie is op verzoek van het Instituut rechtgezet.

In zijn advies van 24 maart 2000 vroeg het BIPT een wijziging van de definitie van halflink zodat een alternatieve operator de mogelijkheid krijgt om in eenzelfde huurlijn een combinatie te maken van 2 halflinks die door Belgacom worden geleverd. Het verzoek van het Instituut was meer bepaald gemotiveerd door het feit dat de concurrentie op de markt voor huurlijnen, in het bijzonder op de markt voor huurlijnen met een snelheid van minder dan 2 Mbit/s, zich niet leek te ontwikkelen.

In de logica van dat advies heeft het BIPT voor elke capaciteit van een halflink een vergelijking gemaakt van de prijs van een retailhuurlijn met een gemiddelde of grotere lengte (met aftrek van een zekere - niet maximale - korting aan de gebruiker) met de prijs van 2 halflinks van korte of gemiddelde lengte. Daarbij is het Instituut ervan uitgegaan dat de uiteinden van de halflinks altijd binnen eenzelfde tariefzone lagen. Een huurlijn Z2-Z2 werd bijvoorbeeld vergeleken met 2 halflinks Z2-Z2 (zelfde zone).

Het onderzoek van de tariefvoorstellen van Belgacom laat blijken dat het tariefverschil tussen een huurlijn en 2 halflinks in geval van Customer-sited zeer beperkt is, zelfs dat de prijs van 2 Customer-sited halflinks hoger kan zijn dan de prijs van een huurlijn. Die situatie kan echter worden verklaard door het feit dat de halflinks in dat geval moeten worden verlengd tot aan het point of presence van de alternatieve operator, terwijl Belgacom geen equivalente kosten moet dragen, wanneer zij zelf een volledige huurlijn levert.

Rekening houdende met die vaststelling, is de analyse daarom in essentie toegespitst op de Belgacom-sited halflinks. Daarbij zijn de volgende situaties onderzocht :

- scenario 0: vergelijking tussen een huurlijn (5-20 km) en 2 halflinks (0-5 km)  
voor alle capaciteiten onder 2 Mbit/s is een huurlijn van 5 tot 20 km goedkoper dan 2 halflinks van 0 tot 5 km;
- scenario 1: vergelijking tussen een huurlijn (20-50 km) en 2 halflinks (0-5 km)  
het verschil tussen de prijs van een huurlijn en die van 2 halflinks kan voldoende worden geacht;
- scenario 2: vergelijking tussen een huurlijn (50-100 km) en 2 halflinks (20-50 km)  
het gemeten verschil is zeer beperkt, en is zelfs in het voordeel van de huurlijn, voor capaciteiten van 64, 128 en 256 kbit/s;
- scenario 3: vergelijking tussen een huurlijn (50-100 km) en 2 halflinks (0-5 km)  
het verschil tussen de prijs van een huurlijn en die van 2 halflinks kan voldoende worden geacht;
- scenario 4: vergelijking tussen een huurlijn (>100 km) en 2 halflinks (20-50 km)  
het verschil tussen de prijs van een huurlijn en die van 2 halflinks kan voldoende worden geacht.

De resultaten van de scenario's 0 en 2 moeten evenwel gedeeltelijk worden genuanceerd omdat de effectieve lengte van de verbindingen niet in de berekening betrokken is. Bijgevolg is het mogelijk een vergelijking te maken tussen 2 halflinks van 4,5 km met een huurlijn van 11 km; 2 halflinks van 19 km met een huurlijn van 51 km; 2 halflinks van 2 km met een huurlijn van 19 km; 2 halflinks van 21 km met een huurlijn van 99 km. Dat probleem inzake vergelijking is inherent aan het systeem van zonetarifiering dat door Belgacom is ingesteld.

Het BIPT stelt ook vast dat de minimumprijzen van de halflinks (voor afstanden van 0 tot 5 km) bijna systematisch hoger liggen dan de oude prijzen van de lokale halflinks. Het Instituut is van mening dat de toepassing op lokale halflinks van een tarief dat geldt voor afstanden van 0 tot 5 km in strijd is met het principe van de kostenbasering. Er is immers geen enkel kostprijsselement naar voren geschoven om te rechtvaardigen dat sommige tarieven in die mate worden verhoogd (verhoging die in geval van Belgacom-sited tot 100 % kan oplopen). Bovendien kan het Instituut omwille van de continuïteit van de dienstverlening en het voorkomen van marktvervalsing, niet aanvaarden dat een interconnectieproduct zo uit het referentieaanbod wordt geschrapt.

Gelet op de resultaten van die analyse en in afwachting van het ogenblik waarop het zijn beoordeling kan laten steunen op een gepast kostenmodel, is het Instituut van oordeel :

- dat er een product "lokale halflink" moet worden gehandhaafd, zoals dat tot nog toe voorhanden was in het referentieaanbod van Belgacom en, wegens gebrek aan inlichtingen vanwege Belgacom, tegen de tarieven die in BRIO 2001 vermeld zijn. Dit verzoek is overeenkomstig het principe van de kostenbasering, geldig voor zowel Customer-sited als Belgacom-sited;
- dat Belgacom haar tarieven voor Belgacom-sited halflinks moet wijzigen zodat situaties worden vermeden waarin de prijs voor 2 halflinks hoger blijkt te zijn dan de prijs van de huurlijn waarmee die prijs wordt vergeleken. Dit verzoek stemt overeen met artikel 9.2 van Richtlijn 97/33 ("interconnectierichtlijn") dat zegt dat de nationale regelgevende instanties onder andere rekening moeten houden met de noodzaak om een concurrentiële markt te bevorderen.

Met verwijzing naar het ontwerp van aanbeveling van de Europese Commissie van 24 november 1999, is het Instituut van mening dat de voorgestelde tarieven verenigbaar zijn met dat document waarin als referentie een verschil van 20 % staat tussen **un circuit partiel de ligne louée** en een retailhuurlijn. Dat verschil bestaat in de Belgacomtarieven, althans voor de halflinks van minder dan 5 kilometer, welke het meest worden gebruikt.

Voor akkoord

Rik DAEMS





# B. PLANNING & OPERATIONS DOCUMENT

## 1 REFERENCES

1.a. Hoewel het P&O-document deel uitmaakt van BRIO 2002, blijft het eveneens een bijlage bij de interconnectieovereenkomst tussen Belgacom en de geïnterconnecteerde operatoren. Het document is echter als zodanig toegevoegd aan het BRIO, waardoor sommige verwijzingen naar de bijlagen tot verwarring zouden kunnen leiden.

Na de consultatie van de markt blijkt dat die verwijzingen niet tot verwarring leiden, althans toch niet in het huidige stadium.

1.b. Bovendien is het belangrijk om de rol van de documenten P&O en SLA(s) goed van elkaar te onderscheiden, gelet op het verzoek van het BIPT om in het BRIO de SLA op te nemen met betrekking tot Carrier Preselect en om aan de individuele operatoren de mogelijkheid te bieden om de tussenkomst van het BIPT te vragen voor de kwesties die verband houden met de SLA(s).

Volgens het standpunt van het BIPT is/zijn de SLA(s) (een) document(en) waarin op meetbare wijze de verplichtingen<sup>22</sup> van de partijen worden verduidelijkt, terwijl het P&O een document is dat verduidelijking geeft over de diverse procedures en documenten die moeten worden gebruikt om de uitvoering van die verplichtingen vanwege Belgacom aan te vragen en te verkrijgen. Wat de SLA betreft, verwijst het BIPT naar deel 1.2.f van zijn advies over het BRIO.

## 2 ACRONYMS

Het BIPT heeft hierop geen opmerkingen.

## 3 SCOPE

3.a. Tijdens een **ICT-vergadering** mogen maar niet-technische onderwerpen worden aangekaart, voorzover dat gerechtvaardigd is. Wie oordeelt over de gegrondheid of niet-gegrondheid van het verzoek? Hoe worden de commerciële en technische aspecten van eenzelfde kwestie of van eenzelfde probleem gecoördineerd?

Om de deelnemers geen tijd te laten verliezen, is geopteerd voor een scheiding van de technische en de commerciële vergaderingen. Wanneer een van beide partijen vindt dat een gegeven onderwerp beter past in een commerciële vergadering, zal de kwestie daar worden behandeld. Indien nodig kunnen specialisten op het technische gebied die vergadering dan bijwonen.

Om alle misverstanden te voorkomen wordt in punt 3.1. de volgende aanpassing voorgesteld:

1<sup>e</sup> paragraaf, 2e zin: Erase the word “technical” and the words “as may arise” in “technical issue as may arise”

Bovendien moet de volgende zin worden toegevoegd op het einde van die eerste paragraaf:

" It is understood that technical issues are the main subject of **TIC** meetings, but once an issue has to be covered within a **TIC** meeting or an Implementation meeting, all related issues also have to be addressed during this meeting to make sure a complete picture of the issue discussed is available

---

<sup>22</sup> Alsook de straffen bij niet-naleving van die verplichtingen die meetbaar beschreven zijn.

at the end of the meeting, to speed up the process of finding a solution. This strengthens the necessity to have an agenda to get the right people attending."

3.b. Het BIPT is van oordeel dat de procedure voor de goedkeuring van de notulen van de ICT-vergaderingen te lang is. Bovendien moet dat document de partijen formeel binden. Het BIPT stelt voor om de eerste zin na de tweede paragraaf van punt 3.2 te veranderen in :

« The minutes of each **TIC** meeting shall be provided within a 5 working day period. The document provided to the receiving party shall be validated by and binding for the sending party. The receiving party shall have 5 working days to validate it and to be bound by it. »

In de tweede zin moeten de cijfers « 7 » worden veranderd in « 5 ». Belgacom heeft daarmee ingestemd en wordt dus gelast dit uit te voeren.

## 4 RESPONSIBILITIES

Wat de volgende punten betreft :

- 4.1 3<sup>rd</sup> bullet point.
- 4.2 3<sup>rd</sup> bullet point.

In de bestaande tekst moet de volgende voetnoot worden toegevoegd :

"The VAS traffic should be either BIT or OIT as defined in the relevant Service Plan. The applicable traffic type will be discussed on a case by case basis for any new Service Plan, as an exception to general rules."

Een te strikte definitie van VAS zou immers kunnen leiden tot een aanzienlijke economische impact, naar gelang van het beoogde soort van verkeer.

Belgacom heeft ingestemd met die aanpassing en wordt dus gelast die op te nemen.

## 5 EXCHANGE OF INFORMATION

5.a. Het BIPT vraagt aan Belgacom om op het einde van punt 5.1.2. de volgende zin toe te voegen:

"Modifications of the form or the content of secured web site will be published via e-mail to the OLO SPOC and will be added as an item in the agenda of the next **TIC** meeting."

Belgacom heeft ook het voornemen om op haar website de recent toegepaste veranderingen expliciet aan te geven, om de aandacht erop te vestigen.

5.b. In deel 5.2, tweede lid, in de tekst « (except .....mentioned period )», na « period », de volgende tekst toevoegen :

« , in these cases, BIPT and OLO has to be informed of the nature of these unforeseen circumstances ».

In datzelfde deel, voor het derde lid de tekst toevoegen : « Network upgrades resulting in the situations as defined below shall be considered as changes having an effect on the Interconnect Services.»

Belgacom stemt in met die aanpassing en wordt dus gelast die op te nemen.

## 6 TRANSMISSION FACILITIES

6.a. Er wordt verwezen naar een Bijlage C1, die geen deel uitmaakt van het document (zie ook de opmerking over deel 1 References).

Belgacom heeft voorgesteld om op haar website de plaats te verduidelijken waar die bijlage C1 kan worden gevonden en het BIPT heeft dat voorstel aanvaard.

6.b. In punt 6.1. legt Belgacom de verplichting op dat het BIT-verkeer via «customer-sited systems» moet verlopen. Als principe wordt dit niet aanvaard door het BIPT aangezien Belgacom niet het recht heeft om haar keuze op te dringen en omdat er geen technische reden kan worden ingeroepen. Punt 6 moet dus (na de woorden « services plans ») beginnen met de zinnen :

« The type of traffic (BIT/OIT) is not relevant to the type of transmission used. The choice if BIT/OIT traffic will be carried over a Belgacom-sited, customer-sited, mid-span or in-span transmission system should be open for commercial negotiation, and not restricted from the start. »

In het begin van punt 6.1. moet de zin worden toegevoegd :

« The transmission facilities are not related to the services that are carried over them. Both parties have the right to select, after evaluating the proposal, if any, from the other party, the transmission facility best suited for the traffic that they are responsible for. So it will be possible that multiple distinct facilities are used. Each party should have the right to collocate with the other party. Each party shall be responsible for the commercial conditions of collocation at their premises<sup>23</sup>. »

Op die manier moet de rest van dat punt (alsook voetnoot nr. 6) dienovereenkomstig worden gewijzigd. Ondanks de terughoudendheid van Belgacom gelast het BIPT Belgacom om zich te schikken naar de aangepaste tekst die hierboven wordt vermeld.

Het BIPT wil er de nadruk op leggen dat dit ook betekent dat de betaling van collocatielasten door Belgacom voor haar BIT's niet mag worden uitgesloten, maar preciseert dat die kwestie buiten het bestek van BRIO valt.

6. c. In punt 6.2.2. moet op het einde van de eerste paragraaf de zin worden toegevoegd « The terms and conditions concerning the general issues related to collocation are contained in the Colocation Agreement, concluded between the OLO and Belgacom, under the applicable regulatory framework ». Belgacom stemt in met die toevoeging en wordt dus gelast om die uit te voeren.

Ook dient de volgende zin te worden toegevoegd : "Belgacom shall publish a list of Access Points where Belgacom-Sited Interconnection is available or not available. Belgacom will state, for each Access Point mentioned in the list, the reasons why the Access Point is not available for Belgacom-Sited Interconnection. The list will be up-dated on a quarterly basis". Belgacom stemt in met die vermelding, maar verduidelijkt dat Belgacom-sited interconnectie mogelijk is op elke site waar collocatie mogelijk is. De lijst van de sites waar collocatie mogelijk is, wordt gepubliceerd in het kader van BRUO (2001 en 2002). Belgacom wordt dus gelast de tekst dienovereenkomstig te wijzigen, waartoe Belgacom zich verbonden heeft.

6.d.. In punt 6.2.2. is het begrip DDF van Belgacom niet gepast. De POI is namelijk op een andere plek gelegen (zoals vermeld in punt 1.3 van het advies van het Instituut over BRIO 2002). Als derde paragraaf moet dus worden toegevoegd :

« The POI of the Belgacom-sited Interconnect is located at the end of the cable provided by Belgacom (including the attached connector if this connector has been delivered and fixed by

---

<sup>23</sup> Belgacom moet uiteraard de voorwaarden van haar referentieaanbod respecteren.

Belgacom). The connection of the cable to the equipment of the Operator is outside the responsibility of Belgacom - no additional cabling order is needed. »

De overige tekst van punt 6.2.2. moet dienovereenkomstig worden aangepast. Het is belangrijk dat verduidelijkt wordt dat het begrip "POI" onderscheiden moet worden van het begrip "verantwoordelijkheid voor de financiering". De kosten van een OIT-verbinding komen immers volledig ten laste van de betreffende OLO, los van het feit of die verbinding geheel of gedeeltelijk door Belgacom tot stand wordt gebracht. Belgacom heeft ingestemd met die toevoeging en aanpassing en wordt dus gelast zich ernaar te schikken.

## **7 CHOICE OF ACCESS POINTS**

Het BIPT heeft geen opmerkingen over dit punt.

## **8 TESTING**

8.a. De door Belgacom voorgestelde procedure van de 'entrance tickets' die de prioriteit moet vastleggen om een proefperiode vast te stellen, biedt de OLO niet de waarborg dat die daadwerkelijk een proefperiode toegekend zal krijgen binnen een redelijke termijn na zijn aanvraag. Het feit van de nodige tests te kunnen uitvoeren is echter van kapitaal belang om de interconnectie tot stand te brengen. Als men de mogelijkheden van Belgacom overweegt om de toegekende proefperiode te annuleren, is het nuttig om in het P&O-document te bepalen dat aan de OLO een proefperiode zal worden toegekend binnen een bepaalde termijn.

Het BIPT is van mening dat die termijn niet langer mag zijn dan 40 working days, behalve in bijzondere omstandigheden die uitdrukkelijk door Belgacom moeten worden ingeroepen, met motivering aan het BIPT, en met melding aan de OLO dat aan het BIPT een rechtvaardiging is gegeven om die termijn te overschrijden.

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst te verwerken.

8.b. Het BIPT vraagt zich af welke de juiste betekenis is van voetnoot nr. 9. Moet de OLO de kosten voor de testlink voor de hele proefperiode (Phase 1) dragen of alleen voor de dagen waarop die tests effectief worden uitgevoerd ?

Na consultatie van Belgacom wordt verduidelijkt dat die links moeten worden beschouwd als tijdelijke huurlijnen, die als zodanig door de betrokken OLO moeten worden besteld, en waarvan ook de opheffing door de betrokken OLO moet worden aangevraagd, volgens de regels die van toepassing zijn op tijdelijke huurlijnen. De datum voor de inwerkingstelling van die tijdelijke huurlijnen, wat betreft de datum van aanvang van facturering, is uiteraard de datum waarop de tests worden aangevat.

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om die verduidelijking in de tekst op te nemen.

8.c.: Allereerst leek het niet redelijk om de aflevering van een ticket rechtstreeks vast te knopen aan de bestelling van testlinks. Gelet op de betrokken termijnen kunnen de testlinks immers achteraf worden besteld. Na consultatie van de markt wordt die bestelling evenwel opgevat als een waarborg van het aspect « all elements included » van de aanvraag voor de aflevering van een ticket.

8.d. Op het einde van punt 8.1. moet de zin worden toegevoegd :

« In case the parties fail to reach an agreement on proposed changes after a rejection of the conformance test, the Interconnection Co-ordination group will have to meet within one month after the notification of the refusal, at the latest ». Er moet immers uitdrukkelijk worden bepaald wat moet worden gedaan wanneer over dit aspect onenigheid bestaat.

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst op te nemen.

8.e.: In punt 8.2. moet op transparante, en dus controleerbare, wijze een definitie worden gegeven van het begrip « compatibility testing ».

Die tests worden gedefinieerd volgens de ITU-aanbevelingen in de reeks Q.78X. Belgacom zal die aspecten in de tekst verduidelijken.

8.f.: In punt 8.2.2., 3e paragraaf, eerste zin : « in the shortest .... Time » vervangen door « within predefined milestones »

8.g. In punt 8.3. moet op het einde van de eerste paragraaf worden toegevoegd : “The results of integration Testing for new capacity and routing changes shall be available within 10 working days following the first request. If such tests have to be redone, for any reason, if any, the results shall be available within 5 working days, upon each request for these subsequent tests”. Omwille van de transparantie moeten er immers maximumtermijnen worden opgegeven.

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst te verwerken.

## 9 FORECASTING AND ORDERING

9.a.: In punt 9.3.3.1. General 6<sup>th</sup> paragraph, moet de zin : "The CRD mentioned per E1 on the Firm Order template, allows to ask for several partial deliveries over a quarter" worden vervangen door de volgende zin :

"Firm Orders allow asking for several partial deliveries over a quarter".

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst te verwerken.

9.b.: In punt 9.3.3.3. moet op het einde van de tweede paragraaf de zin worden toegevoegd :

« If CRD cannot be met, an alternative delivery cannot cause a shift of the whole delivery, unless otherwise agreed by requesting party, or unless a partial delivery is not possible, as to be proved by the requested party».

Niettegenstaande Belgacom niet instemt met de oorspronkelijk voorgestelde tekst van de toevoeging, gelast het BIPT Belgacom om de bovenstaande gewijzigde tekst van de toevoeging op te nemen.

9.c. In punt 9.3.3.4. moet op het einde van de eerste paragraaf de zin worden toegevoegd :

« No compensation will be claimed for **delays inferior to** 10 working days».

Gelet op de orde van grootte van de termijnen is er immers geen reden om daarbij te voorzien in een compensatie voor vertragingen van minder dan de door het BIPT geschatte duur van 10 werkdagen. Niettegenstaande Belgacom niet instemt met de aanvankelijke termijn (1 maand), gelast het BIPT Belgacom om zich te schikken naar de bovenstaande toevoeging, waarbij die termijn teruggebracht is naar 10 working days.

Bovendien is in geval van uitstel van RFS, (punt 9.3.3.4 a en b) bij de consultatie gebleken dat het in een kader van kostenoriëntatie niet redelijk is om de OLO te verplichten om aan Belgacom een fixed compensation fee te betalen (de betaling door Belgacom van die fee valt buiten het bestek van het BRIO, waarbij het begrip "reciprociteit" moet worden vermeden). De vermelding van de

betaling van die fixed compensation fee moet bijgevolg worden geschrapt. Het BIPT gelast Belgacom om dat te doen.

9.d. Het BIPT heeft onvoldoende informatie ontvangen over de gepastheid om de notie « facturering van IC-links de dag na de RFS-datum » op te nemen in het kader van een SLA, en in het kader van de manier waarop die notie van RFS-datum **op tegenspraak** moet worden gedefinieerd.

9.e. In punt 9.3.4. in de eerste zin « ...extension mentioned .... » vervangen door « ...extension indicated .... ». Het woord «mentioned» is immers voor interpretatie vatbaar. Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst op te nemen.

9.f. Punt 9.3.4. is besproken in het kader van BRIO 2001. Toen is men tot een compromis gekomen. Dat compromis geldt nog altijd, behalve bij evolutie in het kader van de SLA.

## **10 DIFFERENCES BETWEEN SUCCESSIVE FORECASTS AND ORDERED CAPACITY**

Bij de goedkeuring van BRIO 2000 heeft het BIPT het principe goedgekeurd van de recuperatie van de kosten voor de gedane investeringen. De huidige tekst is identiek met die welke in BRIO 2001 is goedgekeurd. Het P&O-document gaat verder dan dit principe en Belgacom is bij het onderzoek van BRIO 2001 verzocht om voor 31 januari 2002 aan te tonen dat de opgelegde compensaties nog altijd overeenstemmen met het principe van BRIO 2000. Dat is niet gebeurd en het BIPT herhaalt stellig zijn verzoek aan Belgacom.

Het BIPT wil dat de compensaties op het werk gebaseerd zijn, en dus de reeds door Belgacom gemaakte of aangegane kosten, met een noodzakelijke transparantie.

Het spreekt vanzelf dat dit deel heel nauw verbonden is met de afwijkingen die vermeld zijn in deel 9. Hoe groter de toegestane afwijkingen zullen zijn, hoe minder de OLO's bezwaren zullen hebben tegen de omvang van de voorgestelde compensaties.

Wegens het gebrek aan nieuwe elementen tijdens de marktconsultatie en behoudens evolutie in het SLA-kader vindt het BIPT dat de huidige tekst behouden moet blijven. Het BIPT benadrukt echter dat de betrokken OLO de compensaties of een deel ervan te allen tijde mag betwisten, indien die OLO van oordeel is dat Belgacom geen investeringen heeft gedaan of dat die niet redelijk of proportioneel zijn, of dat die overmatig zijn geworden.

## **11 FIRM ORDER AMENDMENT**

11.a. Het BIPT heeft van Belgacom bijkomende inlichtingen willen krijgen, gebaseerd op werkelijke becijferde gevallen om te bepalen in welke mate de compensaties die worden toegepast in geval van annulering of vermindering van de bestellingen van capaciteit, op de kosten gebaseerd zijn. Wegens het gebrek aan nieuwe elementen tijdens de marktconsultatie en behoudens evolutie in het SLA-kader vindt het BIPT dat de huidige tekst behouden moet blijven. Het BIPT wenst ook het feit te onderstrepen dat een firm order pas na rijp beraad mag worden geplaatst en dat het dus in een kader van kostenbasing logisch is dat er voorzien wordt in compensaties in geval van wijzigingen.

11.b. Het BIPT heeft zich afgevraagd in welke mate deel 11 ook van toepassing is op de gevallen van overstap naar een andere capaciteit. Het is gebleken dat dit deel niet van toepassing is in geval van migratie.

## **12 MODIFICATION OF AN EXISTING INTERCONNECTION**

12.a. De volgende algemene opmerking kan worden gemaakt : moeten er procedures worden vastgelegd in geval van andere soorten van wijzigingen, migraties, dan die waarin Belgacom voorziet ? (OIT-BIT, customer-sited/Belgacom-sited, AAP-LAP, AAP-AAP).

Gelet op de grote verscheidenheid is het niet mogelijk om algemene regels op te stellen, maar moet men elk geval afzonderlijk bekijken.

Volgens het BIPT moeten de voornaamste gevallen van migratie (die welke het meest voorkomen) het voorwerp uitmaken van uitvoerige procedures, met inbegrip van de daarbij horende kosten. Dit kan geschieden naar gelang van de ervaringen, tevens rekening houdende met de algemene principes van het Instituut (zie in verband daarmee deel 9.1.c van het advies over BRIO 2002).

Het BIPT wil ook meer informatie vanwege de markt om de verschillende gevallen te kunnen identificeren op grond van een lijst van prioriteiten voor de behandeling, in verband met het vastleggen van uitvoerige procedures en de daarbij horende kosten. De volgende aspecten zouden bijvoorbeeld relevant zijn :

- AAP naar AAP
- Customer-sited naar Belgacom-sited
- BIT naar OIT of omgekeerd
- AAP naar LAP

12.b. Waarom een termijn van 3 maanden om een customer-sited IC-link te annuleren en twee weken om een huurlijn te annuleren ? (12.1.2.1 in de 1° & 4° paragraaf).

Die termijn moet worden teruggebracht tot twee weken. De cancellation fee moet in overeenstemming worden gebracht met de vergoeding die voor de huurlijnen geldt. Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om die aspecten in de tekst op te nemen.

12.c. Deel 12.2 zou duidelijker moeten worden gemaakt. Indien een operator een Local Access Point verlaat, blijft de jaarlijkse vergoeding verschuldigd gedurende 3 jaar na de inwerkingstelling. Dit vindt het Instituut buitensporig. De woorden “this cost” moeten worden verduidelijkt. Het BIPT verwijst ook naar de aspecten die in dit advies worden opgeroepen wat betreft hoofdstuk 2 van het BRIO (Interconnect Architecture).

Belgacom stemt in met die beschouwingen aangezien de kosten voor de aanpassing van een LAP in een keer worden betaald in het kader van BRIO 2002. Belgacom wordt dus gelast om de zin dienovereenkomstig te wijzigen.

## **13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING**

Wat punt 13.2. betreft wil het BIPT benadrukken dat de bedoelde termijnen identiek zijn en te allen tijde moeten blijven met die welke vastgelegd zijn in het kader van het BRUO, daar het om dezelfde problematiek gaat.

## **14 ROUTING PRINCIPLES**

Geen specifieke opmerkingen of voorstellen tot wijziging.

## **15 SIGNALLING**

Geen specifieke opmerkingen of voorstellen tot wijziging.

## **16 PERFORMANCE STANDARDS**

Geen specifieke opmerkingen of voorstellen tot wijziging, behoudens evolutie in het kader van de SLA.

## **17 OPERATIONS**

17.a. Op het einde van punt 17, moet de laatste zin worden aangevuld met :

« This can include measures that have financial impact, which will be discussed on Interconnection manager level afterwards. »

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst op te nemen.

17.b. De eerste zin van punt 17.1. moet in het laatste deel ervan « and ask for a ticket number » worden gewijzigd in « according to the procedures described in the relevant SLA ».

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst op te nemen.

17.c. Punt 17.2. zou tegen 1 januari moeten worden herschreven op basis van wat in de SLA wordt vastgelegd.

17.d. Om de doeltreffendheid en de relevantie van de inlichtingen te vergroten, moet op het einde van de eerste zin van punt 17.3. de volgende zin worden toegevoegd :

« Each party will therefore take the required measures to transmit correct CLI values for calls originating on its own network. In case that a party acts as national transit network whereby trouble reports are received indicating the presence of erroneous CLI values, that party will guarantee the forwarding of this trouble ticket to the correct party. »

Belgacom stemt hiermee in en wordt dus gelast om dat aspect in de tekst op te nemen.

17.e. Op het einde van de eerste zin van punt 17.4. moet de zin worden toegevoegd :

« Information about appropriate reporting centre, supplied to third parties such as CPE suppliers will be complete, correct and non-discriminative. »

Belgacom wordt gelast om dat aspect in de tekst op te nemen.

## **18. - 22. APPENDICES P&O DOCUMENT**

Geen specifieke opmerkingen of voorstellen tot wijziging.



# SERVICE LEVEL AGREEMENT (SLA) FOR CARRIER PRESELECT

## PREREQUISITES

1. Compensations set forth in this SLA can only be applied if the responsibility of the penalised party is unambiguously clear and only for those issues where an amount is set forth in this SLA.
2. Belgacom must meet any reasonable market demand for CPS. In exceptional cases where Belgacom considers a specific demand from an operator as unreasonable, a motivated request to be exempt from the obligations in this SLA can be filed with BIPT. BIPT can accept or reject this request.
3. In case of force majeure escalation towards BIPT is possible. BIPT might then decide to temporary suspend this SLA.
4. The objective of this SLA is to define a framework for collaboration between the CPS operator asking for activation of a carrier preselect on behalf of his customers on the Belgacom lines and Belgacom in order to minimise the risks of shortcomings, to be a driver for improvement at both sides and to motivate all involved parties to respect the thresholds set in this SLA.

## DEFINITIONS

Simple installations: one PSTN or ISDN Basic Access Full (i.e. with all multiple subscriber numbers).

Complex installations: all other installations.

## TIMERS FOR CPS PROVISIONING

The timers mentioned in BRIO 2002 are:

CPS provisioning phase	Value for simple installations	Value for complex installations
Validation phase	2 business days	2 business days
Activation phase	3 business days	6 business days
Total <b>delay</b> for provisioning CPS request for activation	5 business days	8 business days

The validation phase starts when Belgacom sends the ACK message in order to confirm the receipt of a CPS request. Belgacom must send this ACK message as soon as possible, but not later than 1 business day following the receipt of a CPS request. In case this has not been done Belgacom will have to pay the same penalties as mentioned in 'compensation for provisioning phase' per business day delay!

The timers start the day after Belgacom has sent the ACK message.

## COMPENSATION FOR VALIDATION PHASE

The following CPS request rejects can be prevented by the requesting OLO:

Error code	Description
BODY0001	Wrong file body format (main part)
BODY0005	Wrong main record
BODY0010	Missing order id
BODY0011	Missing order type code
BODY0013	Missing lower phone number
BODY0015	Missing customer ID
BODY0020	Bad length order id
BODY0021	Duplicate order id
BODY0030	Bad length message type cd

BODY0031	Message type cd incorrect
BODY0041	Bad length order type code
BODY0042	Non existing order type code
BODY0050	Bad length lower phone number
BODY0060	Bad length higher phone number
BODY0061	Higher phone number smaller than lower phone number
BODY0062	Range between lower phone no and higher phone no too large
BODY0070	Bad format asked implementation date
BODY0090	Bad length customer id
FILE0010	File name not correct
FILE0020	Wrong file format
FILE0030	Invalid file version
FILE0040	Wrong file header format
FILE0050	Duplicate filename. File with same name has already been received.
HEAD0010	Missing format version number
HEAD0011	Missing CPSC-id
HEAD0012	Missing number of main records
HEAD0020	Bad length format version number
HEAD0021	Unsupported format version number
HEAD0030	Bad length CPSC-id
HEAD0031	Mismatch between CPSC-id and sender.
HEAD0032	Unknown CPSC-id
HEAD0040	Bad length number of main records
HEAD0041	Incorrect number of main records in file
LOA00010	LoA incomplete - not signed by customer
LOA00020	LoA incomplete - not all data filled in
LOA00030	LoA wrong – wrong customer data
LOA00040	LoA wrong – wrong DN
LOA00050	LoA too late – not received within agreed time frame
LOA00060	LoA – Other reason
MAIL0010	Mail subject not correct
MAIL0020	No attachment included
MAIL0030	MIME Version not correct or entered
SECU0010	Signature not registered
SECU0020	File not encrypted
SECU0030	Encryption not correct
VALI0001	Message type code not allowed
VALI0020	Current CPSC-id is the same as the requested one
VALI0050	Mismatch customer id provided and found in Belgacom database
VALI0055	Range not complete

The total level of rejections generated for one or more of the aforementioned reasons **cannot** exceed 15% of the quarterly volume of CPS requests for activation by that operator.

If more than 15% of the CPS requests are rejected for one or more of the aforementioned reasons, the per line set-up fee as indicated in BRIO 2002 will be charged for each rejected CPS request above this threshold.

CPS request rejects	Max level of rejects of monthly volume of CPS requests	Compensation per quarter	reporting
Rejects caused by requesting operator	15%	Per line set-up fee for each rejected CPS request above 15%	quarterly

## COMPENSATION FOR PROVISIONING PHASE

Belgacom will be charged 3.5 euro per business day delay for the provisioning (validation + activation) of one simple installation and 35 euro per business day delay for the provisioning (validation + activation) of every complex installation in relation to the timer mentioned in the table 'Total delay for provisioning of CPS request for activation'.

CPS provisioning	Compensation per quarter	Reporting
Per business day delay >5 business days	3.5 euro for simple installation	Quarterly
Per business day delay >8 business days	35 euro for complex installation	Quarterly

## TERMS

Compensations set forth in this SLA can only be claimed within a period of 2 months following the end of the quarter in which the CPS request for which the compensation is being claimed occurred. This is the minimum period the data will need to be stored within the CPS systems at both sides.

## TROUBLE ESCALATION

Within the framework of this SLA Belgacom will implement a 3 step escalation procedure based on 3 levels of escalation that will each have a higher degree of expertise and/or authority.

The 1<sup>st</sup> level will be the Belgacom CPS HelpDesk for any operational issues during the CPS process (ordering, provisioning and cancelling).

The 2<sup>nd</sup> level will be the Belgacom CPS Process Owner for any issues that do not get solved by the 1<sup>st</sup> level.

The 3<sup>rd</sup> level will be the Belgacom National Connectivity Manager.

Each level will have its specific methods, procedures and timers for escalation handling. A detailed description will be supplied upon the coming into force of this SLA.

## DISPUTE SETTLEMENT

As the CPS process does not have a mediation device managed by a 3<sup>rd</sup> Party, the responsibility of the penalised party may be subject of a dispute.

In case of such a dispute, either party can ask BIPT to appoint an independent auditor, who will verify the data, that is the basis for the disputed compensation, logged in the CPS system at both parties. Based on a profound analysis of the data, the independent auditor will do a motivated and for the parties binding ruling.

Any costs related to this independent audit will be borne by the party who is identified as being responsible. The same amount will be paid to the other party to compensate any costs related to this dispute. In the case where no ruling can be made, the costs related to this independent audit will be borne by the party who requested the independent audit.

## COMING INTO FORCE

The above-mentioned provisions come into force as from 1 January 2002 and must be implemented via a signed SLA as part of the Standard Interconnection Agreement between the CPS operator and Belgacom one month after the approval of BRIO 2002 at the latest.

# LETTER OF AUTHORITY FOR CPS

## Toelating voor de activering van de preselectie van de transporteur

Ondergetekende, .....(volledige naam) geeft aan Belgacom de toelating om op de telefoonaansluiting met het hoofdtelefoonnummer\* .....de preselectie van de transporteur te activeren (zie Nota1). Deze activering maakt het mogelijk om voor bepaalde oproepen gebruik te maken van de telefoondienst van .....(officiële naam van de carrier).

Ondergetekende verklaart dat hij met Belgacom een overeenkomst heeft gesloten omtrent de telefoonaansluiting waarvoor de activering gevraagd wordt en in zijn hoedanigheid als contractant gerechtigd is om in te stemmen met een activering van de preselectie van de transporteur op de voormelde aansluiting.

De activering van de preselectie van de transporteur zal tot gevolg hebben dat bepaalde oproepen niet langer afgehandeld worden via het telecommunicatienetwerk van Belgacom, maar via het telecommunicatienetwerk van ..... (officiële naam van de carrier). Deze laatste zal de volledige verantwoordelijkheid dragen voor de afhandeling en de facturatie van deze oproepen.

Ondergetekende verklaart dat hij kennis genomen heeft van het feit dat de activering van de preselectie van transporteur ambtshalve wordt opgeheven indien één of meerdere van de hierna vermelde omstandigheden zich voordoen en dat Belgacom hiervoor in geen geval aansprakelijk kan worden gesteld :

- het nummer van de betrokken telefoonaansluiting wordt gewijzigd (bijv. als gevolg van een verhuis naar een andere telefoonlijn);
- omvorming van een PSTN-lijn naar een ISDN-lijn en omgekeerd;
- de overeenkomst omtrent de telefoonaansluiting wordt overgedragen aan een andere klant;
- wijziging van de overeenkomst omtrent de telefoonaansluiting waarbij de klant opteert voor een gebruikerscategorie waarvoor de activering van de preselectie van de transporteur niet beschikbaar is als gevolg van een regelgevende beslissing;
- wijziging van de inkiezingsreeks;
- de overeenkomst omtrent de telefoonaansluiting wordt opgezegd of nietig verklaard om welke reden dan ook.

Ondergetekende verklaart dat hij kennis genomen heeft van het feit dat buiten de hierboven vermelde gevallen, hij zelf een einde kan stellen aan de activering van de preselectie van de transporteur door hiervoor een aanvraag in te dienen bij Belgacom.

Deze activering van de preselectie van de transporteur brengt de opheffing mee van elke preselectie van de transporteur die voordien op mijn lijn geactiveerd werd. Indien er reeds een preselectie van de transporteur op mijn lijn geactiveerd was, vraag ik aan Belgacom met de ondertekening van deze toelating om de levering van de diensten door de reeds geselecteerde

transporteur te beëindigen en verklaar ik dat ikzelf alle contractuele verbintenissen ten aanzien van die transporteur nakom.

Ondergetekende geeft aan Belgacom de toelating om de activering van de preselectie van de transporteur te annuleren zodra aan de interconnectie tussen Belgacom en de betrokken carrier een einde werd gesteld om welke reden dan ook. Deze annulatie doet geen afbreuk aan mijn recht om te allen tijde een activering te verkrijgen ten voordele van een andere carrier.

Carrier Selection Code:

Naam:

Adres:

Hoofdtelefoonnummer:

\*Eventuele aan het hoofdtelefoonnummer gerelateerde nummers of MSN-nummers:

Klantnummer (dit nummer bevindt zich in de rechterbovenhoek op uw Belgacomfactuur):

XXX

Handtekening

Nota 1: Indien de telefoonaansluiting deel uitmaakt van een inkiezingsreeks, dan kan de gevraagde activering van de preselectie van de transporteur enkel uitgevoerd worden indien zij betrekking heeft op alle nummers van de inkiezingsreeks. Partiële activering op een gedeelte van de inkiezingsreeks is niet mogelijk.

---

<sup>24</sup> Zie ook hoofdstuk 2 Interconnect Architecture.

<sup>25</sup>

<sup>26</sup>

<sup>27</sup> PBS = Pension Back Service

<sup>28</sup> RPA = Divisie Regulatory and Public Affairs

<sup>29</sup> CAR = Divisie Carrier Services (nu : CBU = Carrier Business Unit)

<sup>30</sup> Cf. Beschrijving van het kostenmodel voor de BRIO 2001 op de website van het BIPT (Mededeling van 21 december 2000).

<sup>31</sup> Ainsi que les pénalités en cas de non-respect de ces obligations décrites de manière mesurable.

<sup>32</sup> Belgacom doit bien entendu respecter les termes de son offre de référence.