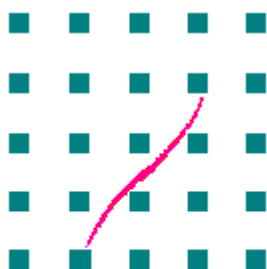


**ADVIES AAN DE MINISTER OVER HET VOORSTEL
BETREFFENDE HET REFERENTIE-
INTERCONNECTIEAANBOD VAN BELGACOM VOOR
HET JAAR 2001**



B I P T

BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE

14 NOVEMBER 2000

pagina opzettelijk wit

A REFERENTIE-INTERCONNECTIEAANBOD.....	1
0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES	1
01. <i>Principes die het BIPT heeft toegepast in zijn analyse.....</i>	<i>1</i>
02. <i>Initiatieven die moeten volgen op de goedkeuring van het referentieaanbod.....</i>	<i>3</i>
1 INLEIDING	3
1.1 <i>Scope of the Reference Interconnect Offer.....</i>	<i>3</i>
1.2 <i>Limits of the Reference Interconnect Offer</i>	<i>5</i>
1.3 <i>Definities.....</i>	<i>5</i>
2 INTERCONNECT ARCHITECTURE.....	7
3 TERMINATING ACCESS SERVICES.....	8
4 COLLECTING ACCESS SERVICES	9
5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR	10
6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATORS	11
7 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES	11
8 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	11
9 INTERCONNECT LINK SERVICE	12
9.1 <i>Responsibilities for the dimensioning and payment of the IC Links</i>	<i>12</i>
9.2. <i>Implementation of IC Links.....</i>	<i>12</i>
9.2.1 Customer-sited Interconnect	12
9.2.2 In-Span Interconnect.....	13
9.2.3 Belgacom-sited Interconnect.....	13
9.2.4 Mid-Span Interconnect	13
10 QUALITY OF SERVICE.....	14
11 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER.....	15
12 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES	16
13 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE.....	17
14 PRICING FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	18
14.1 <i>Access to an Access Point.....</i>	<i>18</i>
14.2 <i>Terminating Access Services and Collecting Access Services.....</i>	<i>18</i>
14.3 <i>Interconnect Link Service</i>	<i>19</i>
14.3.1 Customer-sited Interconnect Link.....	19
14.3.2 In-Span Interconnect Link.....	20
14.3.3 Belgacom-sited Interconnect Link.....	20
14.3.4. Mid-span interconnect link.....	20
14.4 <i>Fees related to the introduction of the CAC and VAS numbers of the Operator in Belgacom switching equipment.....</i>	<i>20</i>
14.5 <i>Fees for Belgacom Half-Links.....</i>	<i>20</i>
B. PLANNING & OPERATIONS DOCUMENT	22
1 REFERENCES	22
2 ACRONYMS	22
3 SCOPE	22
4 RESPONSABILITIES.....	23
5 EXCHANGE OF INFORMATION	24
6 TRANSMISSION FACILITIES	26
7 CHOICE OF ACCESS POINTS.....	27
8 TESTING.....	27
9 FORECASTING AND ORDERING.....	28
10 DIFFERENCES BETWEEN SUCCESSIVE FORECASTS AND ORDERED CAPACITY	31
11 FIRM ORDER AMENDMENT	31
12 MODIFICATION OF AN EXISTING INTERCONNECTION.....	31
13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING	33
14 ROUTING PRINCIPLES.....	33
15 SIGNALLING.....	33
17 OPERATIONS	34
18. - 22. APPENDICES P&O DOCUMENT.....	35

A REFERENTIE-INTERCONNECTIEAANBOD

0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES

Op 16 juni 2000 heeft Belgacom aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie haar ontwerp van referentie-interconnectieaanbod voor de operatoren van openbare netwerken en voor de leveranciers van spraaktelefoondiensten bezorgd dat geldig is voor het jaar 2001, inclusief als bijlage het aanvullende document met als titel "Planning and Operations".

Dat ontwerp van "BRIO 2001" is op 30 juni 2000 voor openbare consultatie aan de operatoren doorgestuurd die houder zijn van een vergunning, met de vraag om te antwoorden vóór 18 augustus (kwalitatieve aspecten) en vóór 25 augustus (kwantitatieve aspecten).

Op 4 juli heeft Belgacom haar oorspronkelijke voorstel aangevuld met een hoofdstuk gewijd aan internetdiensten. Dat hoofdstuk is op 7 juli aan de operatoren bezorgd.

Het BIPT heeft van de volgende ondernemingen en organisaties commentaar ontvangen : Platform Telecom Operators & Service Providers, Joint Negotiation Team, Belgacom Mobile, BT Belgium, Codenet, Colt Télécom, Global Crossing, KPN Belgium, Level 3, Mobistar, Telenet, Versatel, Worldcom.

Het Instituut heeft op 2 en 4 oktober 2000 twee informatievergaderingen georganiseerd waarbij de operatoren de mogelijkheid kregen om zich uit te spreken over het voorstel van het referentieaanbod van Belgacom en over een voorlopige versie van het advies van het BIPT.

Dit document vormt het advies van het BIPT betreffende het voorstel van referentieaanbod voor het jaar 2001. Dat advies is gebaseerd op de analyses die het Instituut alleen of in samenwerking met het consultancybureau Bureau van Dijk heeft uitgevoerd, alsook op de commentaar die van de OLO's werd ontvangen en de verduidelijkingen die Belgacom heeft verstrekt.

01. PRINCIPES DIE HET BIPT HEEFT TOEGEPAST IN ZIJN ANALYSE

Het BIPT heeft zijn advies gebaseerd op dezelfde principes als diegene die de leidraad vormden bij de studie van het referentieaanbod van Belgacom voor het jaar 2000, namelijk :

1. Belgacom dient overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een aanbod te publiceren dat de technische en financiële voorwaarden vastlegt voor interconnectie in een referentiesituatie waarin een operator om interconnectie verzoekt. De referentiesituatie kan omschreven worden door middel van het juridisch statuut van de operator die om interconnectie verzoekt, zijn aanwezigheid in verschillende landsgedeelten, zijn technische capaciteiten, enz. Het Instituut is van mening dat de door Belgacom in haar aanbod beschreven referentiesituatie pas redelijk is wanneer het gaat om een situatie waarin de overgrote meerderheid van de operatoren die om interconnectie verzoeken zich kan herkennen. Een referentiesituatie die, in vergelijking met situaties waarin de meerderheid van de operatoren zich bevindt, een uitzonderlijk geval zou vormen, zou volgens het Instituut onredelijk zijn.
2. Een operator die zich in de referentiesituatie bevindt die in het aanbod beschreven is, kan in principe de erin vermelde technische en financiële voorwaarden genieten. Gezien de bepaling van het tweede lid van artikel 109ter, § 4, kunnen de operatoren ook interconnectieonderhandelingen vragen waarin niet in het aanbod voorzien is. Die operatoren bevinden zich dan in principe in een situatie die afwijkt van de beschreven referentiesituatie, en

zij kunnen dan ook te maken krijgen met technische en financiële voorwaarden die verschillen van diegene in het aanbod. Die voorwaarden kunnen enkel verschillen van diegene in het aanbod voorzover hun situatie verschilt van die referentiesituatie.

3. Bij de analyse van de commentaar die ontvangen werd naar aanleiding van de marktconsultatie, heeft het Instituut herhaaldelijk te maken gehad met verzoeken om aanpassing of uitbreiding van het aanbod. De vraag rijst of de gevraagde aanpassing of uitbreiding redelijk is of niet. Er spelen verschillende factoren mee om op die vraag te antwoorden : de positie van Belgacom op de markt, de marktvraag, de internationale situatie, de aanwijzingen van de Europese Commissie of van het ONP-Comité, de technische mogelijkheden of problemen, de kosten die die verzoeken met zich mee kunnen brengen, enz. Bovendien blijft het aanbod een referentie en het moet niet noodzakelijk anticiperen op alle mogelijke verzoeken om interconnectie. Krachtens artikel 109ter, § 3, van de wet weigert het Instituut elke formulering van het aanbod die erop gericht is de mogelijkheid uit te sluiten of te beperken om interconnectieverzoeken in te dienen die afwijken van het referentieaanbod. Als het aanbod immers a priori bepaalde verzoeken uitsluit, dan spreekt het zich al uit over de redelijkheid die verzoeken. Het Instituut wil vermijden dat het aanbod, dat erdoor werd goedgekeurd, aan de operatoren de indruk geeft dat de mogelijkheid uitgesloten wordt om de redelijkheid te bespreken van bepaalde verzoeken voor de Kamer voor Interconnectie, huurlijnen, bijzondere toegang en gedeeld gebruik.
4. Volgens artikel 109ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 moet het door Belgacom gepubliceerde aanbod worden opgesplitst zodat de verzoeker om interconnectie niet verplicht is om zich op diensten te abonneren die hij niet wenst of niet nodig heeft.
5. Wat de in het aanbod vastgestelde financiële voorwaarden betreft, spreekt het voor zich dat het principe van basering op de kosten de voornaamst factor vormt van de analyse van het Instituut.
6. Enkel de kosten die door Belgacom opgelopen zijn voor elementen die uitsluitend zullen worden gebruikt door de om interconnectie verzoekende partij, kunnen volledig aan die partij worden doorberekend. Als het gaat om elementen die Belgacom uitsluitend zal gebruiken, moeten zij volledig door Belgacom gedragen worden. Als het gaat om elementen die door beide partijen gebruikt zullen worden, dringt zich een verdeling van de kosten op, evenredig aan het gebruik dat elke partij ervan maakt.
7. Het Instituut verwerpt de toepassing van het reciprociteitsprincipe in de referentie-interconnectieaanbiedingen van Belgacom. De toepassing van reciprociteit in het aanbod komt er volgens het Instituut op neer dat men een referentiesituatie bepaalt waarin een nieuwe typische operator zich meestal niet kan herkennen. Dat betekent ook dat de meeste nieuwe operatoren geen technische en financiële voorwaarden zouden kunnen genieten die in het referentieaanbod vastgelegd zijn, maar in de meeste gevallen slechts minder gunstige voorwaarden. Bovendien is het duidelijk dat wanneer een operator met een sterke marktpositie een dergelijk principe in zijn aanbod toepast, en daarbij beweert dat de enige interconnectieverzoeken die hij redelijk acht diegene zijn die symmetrisch zijn, dat neerkomt op het opleggen aan andere operatoren (meestal zonder sterke marktpositie) van bepalingen van de wet die alleen van toepassing zijn op operatoren met een sterke marktpositie (in het bijzonder artikel 109ter, §§ 3 en 4 van de wet). De wetgever heeft enkel aan operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 3) de verplichting opgelegd om op elk redelijk interconnectieverzoek te antwoorden. Bovendien is de verplichting om een aanbod te publiceren waarin de interconnectietarieven gebaseerd zijn op de kosten, enkel opgelegd aan de operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 4).

8. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 moet het referentie-interconnectieaanbod voorwaarden bevatten die verschillen naargelang het gaat om :
- exploitanten van openbare telecommunicatienetten;
 - exploitanten van andere telecommunicatienetwerken;
 - leveranciers van een spraaktelefoondienst;
 - leveranciers van andere telecommunicatiediensten.

Het BIPT is bevoegd om te beslissen over wat die voorwaarden zijn en de mate waarin zij kunnen veranderen.

Overeenkomstig de motiveringen vermeld in zijn advies betreffende BRIO 2000, aanvaardt het BIPT het voorstel van Belgacom om de tarieven van BRIO 1 en 2 op elkaar af te stemmen, wat niet tegenstrijdig lijkt met de hierboven uiteengezette principes. Het Instituut aanvaardt echter ook dat sommige bepalingen van het referentieaanbod enkel van toepassing zijn op de operatoren van openbare netwerken.

0.2 INITIATIEVEN DIE MOETEN VOLGEN OP DE GOEDKEURING VAN HET REFERENTIEAANBOD

Het BIPT wil de komende maanden initiatieven nemen met betrekking tot zaken die verband houden met interconnectie:

- de organisatie van een driemaandelijks vergadering met Belgacom enerzijds, en de OLO's anderzijds, over de toepassing van het BRIO-aanbod in 2001;
- de opstelling van een kostenmodel van het "bottom-up"-type, samen met Belgacom en de andere operatoren;
- de publicatie van regels die betrekking hebben op voorwaarden waaronder het referentie-interconnectieaanbod kan worden gewijzigd in de loop van het jaar. Het Instituut behoudt zich het recht voor om de sector te raadplegen vóórdát een wijziging van het referentie-interconnectieaanbod aangenomen is.

1 INLEIDING

1.1 SCOPE OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER

1.1.a. In vergelijking met het referentieaanbod voor het jaar 2000 wordt gewezen op de invoering van de collectie dienst voor de datadiensten en VPN-diensten (Virtual Private Network).

Bovendien moet de voornaamste nieuwigheid bestaan uit de invoering van een "collecting"-model voor de nummertranslatiediensten (diensten met toegevoegde waarde), met inbegrip van de internettoegangsdiensten en de persoonlijke nummers (0700).

Aangezien er nog een consultatie van de marktspelers aan de gang is en er een rechterlijke beslissing gevallen is op 8 november over internettoegang via niet-geografische nummers, zal dit collectie model afzonderlijk worden behandeld ten opzichte van de rest van het referentie-interconnectieaanbod.

1.1.b. Verschillende operatoren hebben de wens geuit dat de bepalingen met betrekking tot nummeroverdraagbaarheid of ontbundeling van het aansluitnet in BRIO 2001 zouden worden

opgenomen. Gezien het specifieke karakter van die dossiers, is het Instituut eerder geneigd ze afzonderlijk te behandelen.

Wat de ontbundeling van het aansluitnet betreft is er weliswaar een consultatie van de markt georganiseerd, maar aan de opstelling van het regelgevend kader wordt nog gewerkt. Bijgevolg kan in dit stadium geen enkele concrete bepaling worden opgenomen in het referentieaanbod.

Inzake nummeroverdraagbaarheid dient te worden benadrukt dat het sluiten van een interconnectieakkoord de operatoren niet vrijstelt van een onderhandeling over een akkoord met betrekking tot overdraagbaarheid, overeenkomstig het koninklijk besluit van 16 maart 2000. Bovendien bestaat er een opmerkelijk verschil tussen interconnectie en overdraagbaarheid : de interconnectievoorwaarden worden *goedgekeurd* door de Minister van Telecommunicatie, terwijl de voorwaarden die te maken hebben met nummeroverdraagbaarheid, volgens hetzelfde type van kosten, *bepaald* worden door de Minister of *erover onderhandeld wordt* tussen de operatoren.

1.1.c. Betreffende de mogelijke invoering van toegang tot de "I-Line"-dienst in haar referentieaanbod, argumenteert Belgacom dat die dienst voor haar een verplichting is die voortvloeit uit haar beheerscontract en dat de vorm die die dienst buiten het huidige beheerscontract zal aannemen, nog niet bepaald is. Het lijkt haar dus niet gepast om die dienst in dit stadium al in BRIO 2001 op te nemen.

Het Instituut aanvaardt die argumentatie.

1.1.d. De nummerreeksen 0908, 09094, 0700 zijn niet in het BRIO-aanbod opgenomen. Wat de nummers 0908 en 09094 betreft, argumenteert Belgacom dat ze momenteel niet kunnen worden toegepast omdat ze tijdens het gesprek een dialoog tussen de oproeper en het IN-platform verwachten (aanvaarding van het tarief, keuze tussen verschillende opties, ...). In geval van een oproep naar een nummer van een OLO, kent de Belgacom-centrale de keuze van de oproeper niet en er kan dus geen correcte aanrekening worden gewaarborgd. Wat de dienst 0700 betreft, heeft Belgacom meegedeeld dat zij niet van plan was die dienst voor te stellen en dat zij voorlopig geen enkele vraag van een OLO ontvangen had om dergelijke nummers te gebruiken. Belgacom stelt voor om die nummerreeksen in hoofdstuk 4 van BRIO (Collecting access service) te behandelen en niet in hoofdstuk 5 (Collecting plus model).

Het BIPT kan die argumentatie aanvaarden.

1.1.e. Inzake het principe dat de lancering van een nieuwe retaildienst door Belgacom gepaard moet gaan met de levering van de gepaste interconnectiedienst, argumenteert Belgacom dat een interconnectiedienst niet voor alle retaildiensten van Belgacom kan worden aangeboden. Belgacom aanvaardt nochtans dat principe voor de retailspraaktelefoondiensten, voorzover de signalisatie tussen de netwerken dat mogelijk maakt.

Het Instituut neemt nota van het akkoord van Belgacom aangaande de retailspraaktelefoondiensten en zal geval per geval de situaties onderzoeken die betrekking zouden kunnen hebben op andere types van diensten. Het feit dat Belgacom zelf geen retaildienst aanbiedt, is voor het Instituut niet voldoende om de toegang te weigeren tot diezelfde dienst die een andere operator aan zijn klanten aanbiedt.

1.1.f. Zoals hierboven aangekondigd zal het Instituut, na de goedkeuring van BRIO 2001, de procedureregels bekendmaken met betrekking tot de voorwaarden waaronder het referentie-interconnectieaanbod in de loop van het jaar kan worden gewijzigd.

1.2 LIMITS OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER

Het Instituut merkt op dat sommige diensten niet zijn opgenomen in het voorstel van referentie-interconnectieaanbod dat er aanvankelijk is aan bezorgd :

1.2.a. De mogelijkheid om zonale en 0800-oproepen af te wikkelen via carrier select of carrier preselect is niet opgenomen in BRIO 2001. Die mogelijkheid is nochtans verplicht gesteld door het van kracht zijnde Europese regelgevende kader (Richtlijn 98/61/EG van het Europese Parlement en de Raad van 24 september 1998, tot wijziging van Richtlijn 97/33/EG). Ook al heeft het Instituut vroeger toegestaan dat dat type van oproepen uit het referentie-aanbod voor het jaar 2000 zou worden uitgesloten, wegens inefficiënt gebruik van het netwerk, kan het alleen maar vaststellen dat het noodzakelijk is om een eind te maken aan een situatie waar de in België van kracht zijnde bepalingen niet in overeenstemming zijn met het Europese regelgevende kader. Het BIPT vraagt dan ook dat de mogelijkheid om zonale en 0800-oproepen af te wikkelen via carrier select of carrier preselect opgenomen wordt in het referentieaanbod.

Naar aanleiding daarvan herinnert het BIPT eraan dat, overeenkomstig zijn advies van 29 september 2000 en de beslissing van de Minister van Telecommunicatie die aan dat advies gevolg gegeven heeft, de beperking tot het gebruik van carrier select of carrier preselect voor de zonale oproepen moest worden afgeschaft zonder te wachten tot 1 januari 2001.

Belgacom heeft de nodige maatregelen genomen opdat de mogelijkheid om zonale oproepen via carrier select of carrier preselect af te wikkelen, volledig operationeel zou zijn vanaf 7 november 2000.

De oproepen naar 0800-nummers moeten vanaf 1 januari 2001 mogelijk zijn.

1.2.b. Wanneer het om (nationale en internationale) transitdiensten gaat, is Belgacom van mening dat er alternatieven bestaan voor het aanbod van Belgacom en vindt het niet opportuun om die diensten in BRIO op te nemen.

Het BIPT stelt vast dat die diensten daadwerkelijk aan de geïnterconnecteerde operatoren worden voorgesteld en dat het noodzakelijk is dat zij op een niet-discriminerende wijze worden aangeboden. Anderzijds kan het op het niveau van mededinging onredelijk en inefficiënt lijken om aan de alternatieve operatoren interconnectie tussen hen allemaal op te leggen.

Belgacom van haar kant is van mening dat die diensten geen "bottleneck" vormen, aangezien er alternatieven op de markt bestaan en dat het bijgevolg aan Belgacom zou moeten worden toegestaan om die diensten aan te bieden op een commerciële basis.

Met de huidige informatie kan het BIPT die argumentatie aanvaarden. Het BIPT behoudt zich evenwel het recht voor om haar houding te herzien indien zou worden vastgesteld dat sommige operatoren geen uitvoerbare alternatieven vinden op de markt voor nationale en/of internationale transitdiensten.

1.3 DEFINITIES

1.3.a. In het algemeen constateert het Instituut dat Belgacom soms definities gebruikt die verschillen van diegene die in de richtlijnen, de wet of de uitvoeringsbesluiten gebruikt worden.

Belgacom is van mening dat de definities die zij gebruikt veel preciezer zijn en dat zij het risico op een verschillend gebruik van de betrokken diensten voor Belgacom wil beperken en dat Belgacom het recht behoudt om geval per geval het specifieke gebruik van de betrokken diensten te bestuderen en te evalueren. Het Instituut vindt dat Belgacom zich geen functies mag aanmeten die eigenlijk aan de regelgever toebehoren, bijvoorbeeld inzake het beheer van het nummerplan.

Het Instituut wil daarover ook opmerken dat het gebruik van een verschillende definitie niet tot gevolg mag hebben dat de verplichtingen van Belgacom strikter worden geïnterpreteerd. In geval van discrepantie tussen een definitie die vermeld is in het referentie-interconnectieaanbod en een definitie die in een wettekst of een regelgevende tekst voorkomt, of nog in explicatieve nota's betreffende het nummerplan, zal alleen die laatste definitie bewijskracht hebben voor het Instituut.

1.3.b. Wat de definitie van in-spaninterconnectie betreft, wenst het Instituut dat de woorden "(normally within 50 m)" geschrapt worden en zij neemt nota van het akkoord van Belgacom hierover.

1.3.c. Inzake de definities "Internet Access Number" en "Internet Call" deelt het Instituut zijn beslissing voorlopig nog niet mee, omdat het noodzakelijk is om rekening te houden met de rechterlijke beslissing aangaande internet en met de consultatie over het collecting model.

1.3.d. In de definitie premium rate service worden de 0901-nummers niet in aanmerking genomen omdat die diensten niet geïmplementeerd zijn en Belgacom ze niet aan haar eigen eindgebruikers aanbiedt.

Het BIPT gaat niet akkoord met deze stelling van Belgacom. Belgacom heeft als operator met een sterke marktpositie wel degelijk de verplichting om toegang te verschaffen tot diensten van andere operatoren voor haar klanten, zelfs als Belgacom deze dienst zelf niet zou aanbieden.

1.3.e. Inzake de transport interconnect service, wenste het Instituut dat de definitie gewijzigd wordt door het einde van de zin "between two termination points of which at least one is located on the Belgacom network" te schrappen.

Belgacom verzet zich tegen een dergelijke wijziging en argumenteert onder meer dat een dergelijke definitie in feite zou overeenstemmen met een ontbundeling van de "backbone" van Belgacom en dat die laatste geen "bottleneck" of een hindernis voor een markttoegang vormt, in tegenstelling tot het aansluitnet.

Op basis van de huidige informatie aanvaardt het Instituut die argumentatie.

1.3.f. Wanneer het gaat om Universal number service, vraagt het Instituut dat het einde van de zin "in order to obtain information provided by the called party" wordt geschrapt. Het is inderdaad niet de taak van Belgacom om de dienst die via een nummer geïdentificeerd wordt, te definiëren of te verifiëren.

Belgacom heeft zijn instemming gegeven en zijn referentieaanbod in die zin gewijzigd.

1.3.g. Inzake nummer 105 herinnert het BIPT eraan dat dat nummer niet moet worden vermeld in het referentie-interconnectieaanbod omdat het niet opgenomen is in de lijst van hulpdiensten in het koninklijk besluit.

1.3.h. Het BIPT merkt op dat de definitie van Local Access Point beperker is in vergelijking met BRIO 2000, volgens Belgacom om rekening te houden met de nummeroverdraagbaarheid en de plaatsoverdraagbaarheid. Hieromtrent verwijst het Instituut naar zijn commentaar in hoofdstuk 3, punt c.

1.3.i. Het BIPT stelt vast dat Belgacom nu eens de term "end-users" gebruikt, dan weer de term "users". Belgacom verduidelijkt dat dat verschil gebaseerd is op het feit dat de "end-user" de dienst voor eigen doeleinden gebruikt, wat niet noodzakelijk zo is bij een "user".

Het Instituut gaat akkoord met die verduidelijking.

2 INTERCONNECT ARCHITECTURE

2.a. Volgens het BIPT zouden alle interconnectiediensten beschikbaar moeten zijn op Local Access Points, zoals de meeste bestemmingen van het BRIO-aanbod wensen, met een volledige lijst die door Belgacom verstrekt moet worden. Belgacom geeft een technische reden voor de niet-beschikbaarheid inzake VAS-nummers (allen dooreen: Belgacom en de OLO's) voor zover een verwerking noodzakelijk is door een IN-platform, dat momenteel op het niveau Area AGE geïmplementeerd wordt, met uitzondering van niet-geografische internetnummers. Het BIPT beschouwt die uitleg van Belgacom als niet-relevant.

Een ander aspect dat door Belgacom wordt ingeroepen betreffende het verschil in behandeling is de noodzaak om in specifieke middelen (hard- of software) te moeten voorzien voor sommige VAS ("announcements" wordt als voorbeeld aangehaald). Het Instituut beschouwt die uitleg als relevant maar niet voldoende voor een specifieke splitsing tussen niet-geografische internetnummers enerzijds en VAS anderzijds. Het BIPT blijft bijgevolg bij zijn hierboven geuite standpunt, behalve eventueel voor specifieke gevallen waar Belgacom een technische reden geeft waar je niet omheen kunt, op korte termijn, maar met voorstel tot evolutie.

2.b. Bovendien is een overgangsinterconnectieniveau gewenst (een interconnectieniveau per telefoonzone) (normaliter in het centrum van de zone), in de zones waar er geen gepland is. Belgacom voert een grondige, huidige evolutie van de architectuur van haar netwerk aan, wat een economische veroudering meebrengt in het onderscheid LEX en zonecentrum. Belgacom is verzocht op abstracte wijze voor de markt de situatie te verduidelijken. Het BIPT is van mening dat die evolutie de wens bevestigt dat alle Interconnectiediensten op de lokale toegangspunten beschikbaar zouden moeten zijn. Tot op heden heeft Belgacom geen beschrijving gegeven van de evolutie van de architectuur van haar netwerk, hetzij dan kort en mondeling tijdens een bilaterale vergadering met het BIPT. Het BIPT herhaalt dat verzoek, dat omwille van de transparantie als belangrijk wordt beschouwd.

2.c. Wat de aansluiting op twee gebiedstoegangspunten betreft, moet Belgacom verduidelijking geven bij de betaling van bijkomende kosten die aangerekend worden wanneer een OLO slechts op één toegangspunt aangesloten is. Omdat Belgacom een gebrek aan tijd aanvoert, stelt het BIPT voor dat dit aspect in extenso wordt berekend in de volgende versie van BRIO (2002) en dat die bijkomende kosten daarom voor het jaar 2001 niet toegestaan worden. Belgacom wordt dus verzocht de zinnen te wijzigen (voorlaatste paragraaf) "In case..... The amount of the compensation", in een zin " Belgacom wenst het recht te hebben om een compensatie te vragen voor het feit dat een Operator zich niet op die twee toegangspunten aansluit". In afwachting van een grondigere studie over de rechtmatigheid en het eventuele bedrag van die compensatie in een toegangsgebied waar twee gebiedstoegangspunten aanwezig zijn, mag er geen formele verplichting zijn tot aansluiting op die twee toegangspunten, noch aanspraak worden gemaakt op bijkomende kosten in geval van een aansluiting op slechts één toegangspunt. Het principe van de "Load Sharing" moet maar door de OLO worden gedragen in het kader van zijn eigen keuze.

2.d. Bovendien is het BIPT van mening dat Belgacom de mogelijkheid tot "real-time" informatie moet geven in verband met de opstopping van haar netwerk. De uitleg die Belgacom daarover heeft verstrekt, wordt door het BIPT aanvaard wat BRIO 2001 betreft. Dat aspect zal evenwel nogmaals moeten worden onderzocht in het kader van BRIO 2002.

Belgacom heeft voorgesteld om een bepaling over de uitwisseling van informatie op te nemen in de Service Level Agreement, op basis van wederkerigheid. Het BIPT kan daarmee instemmen.

2.e. De beschikbaarheid van interconnectie-interfaces op basis van STM1 (155 Mbits) moet op termijn worden overwogen, in elk geval in het kader van BRIO 2002.

2.f. Duidelijke, transparante en evolutieve informatie (die in principe deel uitmaakt van de informatie over het BRIO-document, en zonder ondertekening van een vertrouwelijkheidsovereenkomst) moet door Belgacom beschikbaar worden gesteld wat betreft :

- de lijst van de Access Areas, de geografische dekking ervan en de dekking in termen van geografisch nummeringsplan.
- de juiste plaats van alle access points (AAP en LAP) en de dekking ervan in termen van geografische nummering.
- de juiste plaats, en de evolutieve mogelijkheden, betreffende de "Belgacom-sited" collocatie.

Om veiligheidsredenen vindt Belgacom dat de beste oplossing om aan die eisen te voldoen, bestaat in een toegang tot een specifieke Internetsite, die via een paswoord toegankelijk is.

Belgacom heeft de tekst van het document BRIO 2001 dienovereenkomstig aangepast, maar het BIPT stelt vast dat men daarin geen melding maakt van de lijst van de Access Areas, de geografische dekking ervan en de dekking in termen van nummeringsplan, noch van de juiste plaats (adressen) van alle access points (AAP en LAP). Belgacom wordt daarom verzocht die vermeldingen toe te voegen.

2.g. Bovendien moeten de structuur van het Belgacomnetwerk, de evolutie ervan en de principes inzake oplossing in geval van opstopping, op gestructureerde manier voor de OLO's toegankelijk worden gemaakt.

Ondanks de mening van Belgacom dat die inlichtingen enkel moeten worden meegedeeld in geval van gevaar voor een impact (bijv. opstopping) op het verkeer van de OLO's, is het BIPT van oordeel dat die informatie beschikbaar moet worden gesteld.

2.h. Tot slot mag geen enkel begrip van wederkerigheid worden vermeld en daarom moet in de zin "Similarly, Belgacom will examine with the Operator the operator Access Points" het woord "similarly" uit het ontwerp worden geschrapt.

Belgacom heeft daarmee ingestemd en haar referentieaanbod in die zin gewijzigd.

3 TERMINATING ACCESS SERVICES

3.a. De eerste paragraaf van hfst 3. is te restrictief. Er is geen reden om een aantal types van oproepen (zoals oproepen die komen van klanten verbonden via LL) hier expliciet uit te sluiten. Een oproep is een oproep en de voorwaarden, zowel kwalitatief als kwantitatief, om een oproep te termineren zijn onafhankelijk van hoe een oproep wordt gegenereerd. Voorstel: de tweede zin van de eerste paragraaf moet worden vervangen door 'Terminating access service for access to geographical numbers is a service whereby the traffic handed over by the operator is terminated by Belgacom'.

Belgacom heeft dat verzoek van het BIPT ingewilligd.

3.b. Er is geen technisch verschil tussen data- en spraakverkeer via ISDN en/of PSTN. Daarom moet in plaats van over 'voice telephony traffic' worden gesproken over 'switched PSTN/ISDN traffic'. Belgacom wenst de huidige tekst te behouden maar is akkoord met de interpretatie van het BIPT en zal een verwijzing inlassen naar hoofdstuk 7.

Het BIPT kan instemmen met dat voorstel.

3.c Het BIPT is van mening dat er in theorie geen beperkingen op het vlak van interconnectiedienstenaanbod op lokaal interconnectieniveau zouden mogen gelden. Belgacom argumenteert echter dat het technisch onmogelijk is om voor een lokale centrale toegang te geven

tot gebruikers die niet meer op de betrokken centrale verbonden zijn wegens overstap naar een ander netwerk of binnen het netwerk van Belgacom. In het eerste geval beschikt de OLO over de nodige informatie via de CRDB. Voor het tweede geval belooft Belgacom dat ze via een gepaste methode (bijv. spreadsheets via e-mail of via fax) de nodige informatie ter beschikking zal stellen van de OLO's vanaf de datum waarop de lokale interconnectie geïmplementeerd is. De meerkosten die hiermee gepaard gaan moeten gedragen worden door de originerende operator. Het betreft immers OIT-verkeer gezien het gaat over oproepen naar geografische nummers. Een gelijkaardig fenomeen doet zich voor wanneer Belgacom eveneens meerkosten heeft als gevolg van de structuur van het OLO-netwerk. Dit is het geval waarbij inefficiënte routing wordt opgelegd aan Belgacom als gevolg van het gebrek aan Access Points van OLO's. In het kader van de BRIO2000-besprekingen heeft het BIPT de 'extra conveyance charge' te betalen door de OLO's geweigerd, omdat het hier om BIT-verkeer gaat dat uitsluitend elementen gebruikt van Belgacom.

4 COLLECTING ACCESS SERVICES

4.a. Het BIPT is bevoegd voor het beheer van het nummerplan. Aldus worden de basisstructuur en principes samen met de te volgen regels opgenomen in de explicatieve nota's inzake nummering. Eveneens worden telkens in deze documenten operator-onafhankelijke definities gegeven van diensten die gebruik moeten maken van bepaalde types van nummers. Daarom moeten de volgende definities in de BRIO worden vervangen: 'access service for internet calls to the operator, access service for calls to VAS of the operator, freephone service, infokiosk service, internet call, premium rate service, split charge service, universal number service en value added service' door 'services using the foreseen non-geographical numbers assigned by the Institute' (zie ook het standpunt van het Instituut in verband met de definities).

4.b. Conform artikel 1 van de nummeringsrichtlijn moeten 0800-nummers en zonale nummers ook bereikbaar zijn via CSC en CPS. De voorlaatste alinea van 4.2 op pagina 22 moet op verzoek van de Europese Commissie volledig worden geschrapt.

Belgacom heeft zich ertoe verbonden zonale oproepen via CS/CPS geleidelijk aan mogelijk te maken vanaf 9 oktober en volledig vanaf 7 november 2000, waarbij zij het advies volgt van het BIPT van 29 september 2000 over de tariefhervorming die door Belgacom wordt beoogd voor 1 oktober 2000.

Oproepen naar 0800-nummers moeten vanaf 1 januari 2001 mogelijk zijn.

4.c De CSC is geen gratis dienst. Het BIPT vindt dat Belgacom door de boodschap 'free of charge' in de signalling mee te geven misleidende informatie geeft aan de eindgebruiker. Het BIPT vraagt aan Belgacom om dit te veranderen in samenspraak met de Industrie. Eveneens wenst het BIPT de aandacht van Belgacom te vestigen op een schrijven van 19 mei 1999 waarin Belgacom werd verzocht om dit probleem op te lossen.

4.d. Het Instituut vindt het niet normaal dat het nog steeds onmogelijk is om op lijnen met een outgoing call barring, geen carrieselect- en/of preselect-oproepen te maken. Belgacom moet het nodige doen om dit probleem op te lossen uiterlijk op 1 juni 2001.

Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie gaat akkoord met het voorstel tot wijziging van BRIO 2001 met betrekking tot CPS gedateerd van 14/9/2000. Hierin wordt de activatieperiode voor complexe installaties (inkiezingsnummers op PBX'en) op 8 werkdagen (na initiële aanvraag) gebracht. De andere aanvragen moeten worden geactiveerd binnen de 5 werkdagen. Het Instituut gaat niet akkoord met de bepalingen in de aanvraagprocedure waarbij naast het telefoonnummer, naam klant en adres én het klantnummer nog een BTW- of nationaal nummer wordt gevraagd. Met andere woorden, Belgacom krijgt enkel en alleen de toelating om één enkele

verificatie uit te voeren, namelijk op het telefoonnummer/naam klant/adres en klantnummer (op factuur van Belgacom).

4.e. De laatste paragraaf van 4.2.1, namelijk: 'Belgacom draws the attention of the Operators.....out basis' moet worden geschrapt. Dit is immers een ongeoorloofde beperking van het recht op CPS. Belgacom moet aan elke redelijke markt vraag voor CPS-activaties voldoen.

4.f. Zowel in 4.2, 4.3 als 4.4 beschrijft Belgacom hoe en in welke omstandigheden de verschillende communicatietoegangscodes moeten worden gebruikt. Dit is echter de regelgevende bevoegdheid van het BIPT. Deze wordt geconcretiseerd in de explicatieve nota's inzake nummering. Aldus moet worden geschrapt:

- In 4.2 de vermelding van CAC's (15XX en 16XX) voor carrierselectie;
- De laatste paragraaf van 4.2: the calls using a collecting access service country code';
- In 4.3 de vermelding van 17XX én de zinnen vanaf 'The CAC 17XX can either be followed by a number of digits indicating.....an appropriate announcement';
- In 4.4 de vermelding van 18XX én de zinnen vanaf ' to which the 18XX was allocated..... routed by the operator.

4.g. Het zou moeten duidelijk zijn dat de collecting access service van Belgacom oproepen moet ondersteunen van de volgende types: basis PSTN/ISDN spraak, 3.1 kHz audio en 64 kb/s unrestricted bearer.

Belgacom heeft met dat punt ingestemd.

5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR

5.a. Het Instituut stelt vast dat dit deel van het referentie-interconnectieaanbod nagenoeg identiek is met de tekst die in BRIO 2000 opgenomen is. Dit status-quo is in strijd met de wens van de regelgever om te zorgen voor de directe invoering van een collectingmodel voor diensten met toegevoegde waarde vanaf 1 januari 2001. De tekst die Belgacom op 16 juni laatstleden heeft voorgesteld, voldoet niet aan die eis.

Er loopt nog altijd een marktconsultatie om de karakteristieken te bepalen van het toekomstige collectingmodel die op de diensten met toegevoegde waarde van toepassing zullen zijn. In dit stadium stemt het BIPT er dus mee in dat hoofdstuk 5 van het referentieaanbod in zijn huidige vorm behouden blijft.

5.b. Op de vraag over de hoge kosten van oproepen naar 0800-nummers vanuit openbare telefooncellen, argumenteert Belgacom dat die kosten in de interconnectietarieven moeten worden opgenomen, omdat de oproeper niet betaalt voor het gebruik van de telefooncel. Het BIPT aanvaardt die redenering maar zal onderzoek doen naar de bijkomende kosten die worden aangerekend en naar de rechtvaardiging ervan.

5.c. Wat betreft de toegankelijkheid van de 070- en 078-nummers van de OLO's vanuit het buitenland, is Belgacom van oordeel dat zij niet verplicht is om voor die toegankelijkheid te zorgen. Volgens Belgacom zijn er voor binnenkomend internationaal verkeer verschillende concurrerende aanbiedingen waarover de OLO's kunnen beschikken, en neemt Belgacom op die markt geen dominante positie in.

Het BIPT stelt voor om dat punt te behandelen volgens het principe van punt 1.2.b. met betrekking tot de transitdiensten.

6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATORS

Omdat enerzijds de consultatie over het collectingmodel nog aan de gang is, en omdat er anderzijds onlangs een rechterlijke beslissing genomen is over de internettoegang, stelt het Instituut voor om die kwestie los van de rest van BRIO 2001 verder te onderzoeken. Hoofdstuk 6 van BRIO kan in de huidige staat van het dossier niet formeel worden goedgekeurd.

7 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES

Het Instituut heeft geen commentaar op dit hoofdstuk.

8 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES

8.a. Belgacom zou in het BRIO-document uitdrukkelijk moeten vermelden dat de juiste versie en de toegepaste amendementen op de vermelde specificaties in extenso worden beschreven in een bijgevoegd document bij elke betrokken overeenkomst.

Belgacom heeft met dat punt ingestemd en haar referentieaanbod in die zin gewijzigd.

8.b. Het zou gepast zijn dat Belgacom verduidelijkt wat zij bedoelt met "appropriated measures", in geval van de opgesomde voorbeelden van mogelijke configuraties. Zo'n term is te vaag. Naar aanleiding van het antwoord van Belgacom daarop, stelt het BIPT voor om de volgende tekst toe te voegen : "met gepaste maatregelen worden alle maatregelen bedoeld die Belgacom neemt na voorlichting van en eventuele uitwisseling van informatie met de OLO, en die erop gericht zijn een situatie van instabiliteit van de signalisatieverbindingen te normaliseren".

Belgacom heeft daarmee ingestemd en haar referentieaanbod dienovereenkomstig aangepast. Toch is het BIPT van mening dat het woord "of" in de zinsnede "signalling links of the Operator" moet worden vervangen door "with", zodat men zich niet uitspreekt over de eventuele redenen van de vastgestelde instabiliteit.

8.c. Daar de invoering van het SA-STP-systeem een beslissing van Belgacom is die gericht is op een grotere efficiëntie van de exploitatie van haar netwerk, is het BIPT van mening dat er geen reden is om de kosten ervan door te rekenen in de interconnectiekosten, en in principe zou er geen reden mogen zijn om die efficiëntie te vertalen in hogere kosten.

8.d. Wat betreft de mogelijkheid van een procedure voor de overstap van een huurlijn naar een halflink argumenteert Belgacom dat niet alle huurlijnen deel uitmaken van een interconnectie tussen 2 netwerken. Indien de definitie van halflink op sommige huurlijnen van toepassing is, kan de OLO het abonnement op die huurlijnen opzeggen en een aanvraag indienen voor de levering van een halflink.

Het Instituut vindt dat er geen technologisch verschil is tussen een huurlijn en een halflink. Bijgevolg vormt een procedure voor de overstap van het ene product op het andere een redelijk verzoek vanwege de alternatieve operatoren. Een dergelijke procedure (termijnen en prijzen) moet dus voor 1 januari 2001 aan het BIPT worden voorgelegd.

9 INTERCONNECT LINK SERVICE

9.1 RESPONSABILITIES FOR THE DIMENSIONING AND PAYMENT OF THE IC LINKS

De alternatieve operatoren waren verzoekende partij voor een streefdoel inzake kwaliteit die hoger is dan de blokkeringskans van 1% die door Belgacom was voorgesteld. Belgacom wijst erop dat zij zich niet kan verbinden inzake "end-to-end"-kwaliteit en dat het voorgestelde streefdoel traditioneel wordt toegepast.

Het BIPT is van oordeel dat Belgacom inderdaad geen "end-to-end"-kwaliteit kan waarborgen, maar heeft Belgacom gevraagd om elke maand aan elke alternatieve operator de resultaten mee te delen van kwaliteitsonderzoeken. Belgacom heeft voorgesteld om een dergelijke bepaling in de Service Level Agreement op te nemen op wederkerige basis. Het BIPT kan daarmee instemmen.

9.2. IMPLEMENTATION OF IC LINKS

9.2.a. Het referentieaanbod bepaalt dat de interconnectieverbinding samengesteld is uit "een zeker aantal verbindingen van 2 Mbits". Sommige operatoren hebben hun belangstelling te kennen gegeven voor verbindingen van meer dan 2 Mbits (45 of 155 Mbits). Belgacom wijst erop dat de elektrische interface op een switch 2Mbits bedraagt. Schaalvoordelen zijn mogelijk in het transmissienetwerk wanneer de 2 Mbits-verbindingen geïntegreerd worden in transmissiesystemen van een hoger niveau. Belgacom wijst erop dat de prijs van de 2 Mbits-verbindingen met die elementen rekening houdt. De vergelijking van de prijs van de IC-links met die van 34 Mbits-links is niet gemaakt. Belgacom zal die zo snel mogelijk aan het BIPT verzenden.

Bij het schrijven van dit advies was die informatie nog niet aan het Instituut bezorgd.

9.2.b. Wat betreft de vermelding van een voetnoot over de spraaktelefoonoperatoren en de doorverkoop van de IC-links, stelt Belgacom naar aanleiding van de opmerkingen vanwege het Instituut voor om die noot zo aan te passen dat er geen verkeerde interpretatie meer mogelijk is.

De nieuwe formulering die wordt voorgesteld, luidt als volgt : *"Subject to what is stated in §9.2.3 in respect of the reselling of Interconnect Link, the Belgacom offer for Interconnect Links to Public Voice Telephony Service Operators, that have not been granted a license of Public Network Operator, is limited to Customer-sited Interconnect Links"*.

Het BIPT aanvaardt die nieuwe formulering.

9.2.1 Customer-sited Interconnect

9.2.1.a.. Omdat het hier gaat om het collocatieaanbod vanwege de OLO's aan Belgacom, is Belgacom van oordeel dat dit punt buiten het bestek van BRIO valt.

Het Instituut kan daarmee instemmen.

9.2.1.b. Betreffende het verzoek dat de collocatie los van de interconnectie zou worden voorgesteld, is Belgacom van oordeel dat interconnectie de enige toepassing is waarvoor zij lokalen ter beschikking stelt van de OLO's en de collocatie bijgevolg altijd moet worden gezien in relatie met een interconnectiedienst. Belgacom zal de aanpassing onderzoeken van het huidige collocatieaanbod aan de overige interconnectiediensten die in de toekomst beschikbaar zouden zijn.

Het Instituut benadrukt daarbij dat de bepalingen in BRIO 2001 in verband met collocatie geen bepalingen veronderstellen die zullen kunnen worden genomen in het kader van de ontbundeling van het aansluitnet.

9.2.2 In-Span Interconnect

Omdat het hier gaat om een verzoek vanwege OLO's inzake de mogelijkheid om een in-spaninterconnectie te krijgen in de nabijheid van hun eigen gebouw (en niet alleen in de nabijheid van een gebouw van Belgacom), vindt Belgacom dat het daarbij om een mid-spaninterconnectie gaat.

Het BIPT aanvaardt die argumentatie.

9.2.3 Belgacom-sited Interconnect

9.2.3.a. Wat betreft de publicatie van een lijst van gebouwen waar collocatie mogelijk is, preciseert Belgacom dat collocatie voor een honderdtal gebouwen kan worden aangevraagd. Belgacom is van oordeel dat er aanzienlijk werk nodig zou zijn om een voorafgaand onderzoek te doen naar de haalbaarheid, het tijdschema voor de realisatie en de collocatiekosten. Er is geen enkele procedure vastgelegd voor een OLO om collocatie voor een bepaald gebouw aan te vragen. Belgacom verduidelijkt dat zij op dergelijke verzoeken antwoordt binnen een termijn van 2 weken. Belgacom wijst er verder op dat zij vrijwel nog geen enkel verzoek om collocatie in een Local Access Point heeft ontvangen en ziet dus niet de noodzaak in om een studie te verrichten op het niveau van de 85 LAP's.

Het BIPT is van mening dat Belgacom aan de overige operatoren een up-to-date lijst zou moeten kunnen beschikbaar stellen van de gebouwen die daadwerkelijk openstaan voor collocatie en waarin ruimte beschikbaar blijft. Belgacom heeft zich hiermee akkoord verklaard (cfr. hoofdstuk 2, beschikbaarstelling van een beveiligde website).

9.2.3.b Wat het verzoek betreft om een alternatief voor te stellen wanneer Belgacom-sited interconnectie niet mogelijk is, laat Belgacom weten dat zij in zo'n geval 3 andere types van IC-link voorstelt: customer-sited, in-span en mid-span, en dat die twee laatste mogelijkheden de OLO in staat stellen om zelf, al of niet volledig, de interconnectieverbinding tot stand te brengen.

Het Instituut aanvaardt die argumentatie.

9.2.3.c. Het BIPT acht het absoluut noodzakelijk dat in BRIO duidelijk wordt aangegeven waar de regels in verband met collocatie vermeld staan en dat dus uitdrukkelijk wordt verwezen naar de overeenkomstige punten van het P&O-document, van de Technische Specificaties en van de Service Plans.

Belgacom heeft daarmee ingestemd en haar referentieaanbod in die zin gewijzigd.

9.2.4 Mid-Span Interconnect

Op het verzoek om interconnectie in een "neutraal" gebouw mogelijk te maken, antwoordt Belgacom dat het POI (verbinding van 2 optische vezels van de OLO en van Belgacom) zich daadwerkelijk in een dergelijk gebouw kan bevinden, in geval van een mid-spaninterconnectie. De elektrische interface van de IC-link bevindt zich echter in het gebouw waar de IC-link verbonden moet zijn met een AGE (van de OLO of van Belgacom).

Het Instituut kan die uitleg aanvaarden.

10 QUALITY OF SERVICE

10.a. Het BIPT stelde aanvankelijk vast dat sectie 10 van het ontwerp van BRIO 2001 geen merkbare evolutie heeft ondergaan in vergelijking met de BRIO 2000. In het ontwerp wordt niet voorzien in of verwezen naar een voor Belgacom bindende Service Level Agreement (SLA).

Nochtans heeft het BIPT vorig jaar sterk gehamerd op de creatie van een dergelijke SLA, mede omdat bijna elke OLO dit als een belangrijk sleutelement beschouwt voor het bereiken van zekere kwaliteitsniveaus. Tijdens het goedkeuringsproces van BRIO 2000 werd overeengekomen dat Belgacom en de overige operatoren zouden onderhandelen over een dergelijke SLA die na goedkeuring door beide partijen opgenomen kon worden in de interconnectieovereenkomsten afgesloten tussen Belgacom en de individuele operatoren.

Op het ogenblik van de eerste analyse van de BRIO 2001 door het BIPT waren deze onderhandelingen nog niet afgerond en bestond er dus nog geen SLA.

10.b. De operatoren dringen sterk aan op de creatie van een dergelijke SLA en wensen deze in de BRIO 2001 opgenomen te zien worden. Verder menen de operatoren dat het de taak is van het BIPT om te waken over de effectieve implementatie van deze SLA en de continuïteit en aanpasbaarheid ervan aan de wisselende marktomstandigheden te garanderen.

Het BIPT is eveneens de mening toegedaan dat dergelijke SLA tot stand moet worden gebracht en van toepassing moet zijn ten laatste op het ogenblik waarop de voorwaarden van de BRIO 2001 van kracht worden. Het BIPT meent dat deze SLA evenwel niet in de BRIO 2001 opgenomen kan worden. Een SLA die wordt afgesloten tussen Belgacom en de operatoren zal tot op zekere hoogte wederzijdse verplichtingen en garanties inhouden. De integratie ervan in de BRIO zou ertoe leiden dat opnieuw reciprociteit in dit document wordt ingevoerd hetgeen het BIPT onaanvaardbaar acht gelet op het feit dat de BRIO een unilateraal marktaanbod van Belgacom betreft. Het BIPT wenst dat deze SLA opgenomen wordt in de interconnectieovereenkomsten tussen Belgacom en de operatoren. Het BIPT wenst ook dat er in sectie 10 van de BRIO naar het bestaan en de evolutie van deze SLA verwezen wordt. Het is de mening van het BIPT dat een dergelijke SLA geenszins een eindpunt kan betekenen maar wel een document is dat via verdere onderhandelingen tussen Belgacom en de operatoren aangepast kan worden aan de marktomstandigheden.

10.c. Inmiddels werden de onderhandelingen tussen de operatoren en Belgacom afgerond en werd overeenstemming bereikt over een basis-SLA. Het BIPT is opgezet met deze evolutie en meent dat dit ertoe zal bijdragen dat diensten van hoge kwaliteit aan de eindgebruikers aangeboden kunnen worden.

Uiteraard moet de volledige sectie 10 aangepast worden in functie van de tot stand gekomen SLA. In de laatste alinea van sectie 10 moeten de eerste 5 zinnen vervangen worden. Vooreerst moet verwezen worden naar het bestaan van het SLA-document en het feit dat het in de interconnectieovereenkomsten zal worden opgenomen. Daarnaast moet ook verwezen worden naar het evolutieve karakter van de SLA. In de BRIO moet het principe opgenomen worden dat de SLA via jaarlijkse revisies aan de wisselende marktomstandigheden en -evoluties aangepast kan worden. Tot slot moeten ook de punten aangeduid worden waarover Belgacom en de OLO's verdere onderhandelingen zullen voeren (onder andere kwaliteitsparameters voor CPS).

10.d. Ten slotte wenst het BIPT dat de laatste alinea van sectie 10 in twee alinea's wordt opgedeeld. De nieuwe alinea zou moeten beginnen met de zin: "Belgacom is prepared to examine specific requests...". De overeengekomen SLA geldt immers enkel als algemene kwaliteitsreferentie. Niets belet operatoren evenwel om tijdens de interconnectiebesprekingen over hogere en verdergaande kwaliteitseisen te onderhandelen. Het verdient aanbeveling om deze mogelijkheid duidelijk te

onderscheiden van de tekst waarin verwezen wordt naar de basis-SLA. Belgacom bevestigt dat een akkoord werd bereikt met de operatoren verenigd in het Platform van Telecom Operatoren over een basis-SLA. De SLA werd inmiddels ook overgezonden aan het BIPT.

10.e. Belgacom gaat akkoord met de wens van het BIPT om de SLA niet te annexeren aan de BRIO.

Belgacom zal de door het BIPT gevraagde tekstaanpassingen met betrekking tot hoofdstuk 10 doorvoeren.

11 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER

11.a. Vorig jaar is Belgacom ingegaan op nagenoeg alle suggesties die het BIPT over deze sectie had. De tekst is identiek aan die welke in BRIO 2000 terug te vinden is.

11.b. De operatoren benadrukken dat de wijzigingen in het netwerk van Belgacom een zeer grote impact kunnen hebben op de interconnectiediensten en hun kosten. Zij willen van Belgacom garanties om zo vroeg mogelijk van deze wijzigingen op de hoogte gebracht te worden teneinde erop te kunnen anticiperen.

Meerdere operatoren benadrukken ook dat wijzigingen in het netwerk van BGC voor hen neutraal moeten blijven (diensten aan dezelfde tarieven aanbieden via andere Access Points, geen additionele kosten bij migratie van capaciteit naar andere Access Points, voldoende capaciteit via andere Access Points)

11.c. Het BIPT is van oordeel dat in BRIO de mogelijkheid opgenomen moet worden van een voorafgaande consultatie voor de implementatie van bepaalde wijzigingen in het netwerk van Belgacom. Uiteraard zou deze procedure enkel en alleen gelden voor die wijzigingen die een impact hebben op alle operatoren.

Het BIPT stelt daarom voor om de volgende nieuwe alinea in sectie 11 op te nemen : "For changes in the infrastructure of Belgacom that are considered to have a major impact on the interconnected Operators or the interconnect services offered, Belgacom will consult with the Operators."

11.d. Belgacom begrijpt dat in het geval dat wijzigingen in zijn netwerk een zeer grote impact op de interconnectiediensten en de kosten van operatoren zouden kunnen hebben, de operatoren garanties willen hebben om zo vroeg mogelijk van deze wijzigingen op de hoogte gebracht te worden teneinde erop te kunnen anticiperen. Daarom heeft Belgacom zich in de BRIO ertoe verbonden om de OLO's minstens 12 maanden op voorhand op de hoogte te stellen van technische wijzigingen met een significante impact op de geleverde interconnectiediensten. Belgacom is van mening dat de OLO's over voldoende tijd beschikken om te reageren en hun bezwaren kenbaar te maken aan Belgacom.

11.e. Na aanvullende besprekingen hierover met Belgacom is het BIPT van oordeel dat belangrijke wijzigingen die een impact kunnen hebben op de interconnectiediensten zo snel als mogelijk door Belgacom bekendgemaakt zullen worden teneinde de OLO's een maximale termijn te geven om met deze wijzigingen rekening te houden. In deze context - en gelet op het feit dat de OLO's hun bezwaren steeds aan het BIPT kunnen kenbaar maken - is het BIPT van oordeel dat het niet vereist is om te voorzien in formele consultatieprocedures telkens wanneer wijzigingen in het netwerk zouden gepland worden.

12 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES

12.a. De definitief goedgekeurde versie van BRIO 2000 verschilt nogal van de tekst die momenteel in BRIO 2001 vermeld staat. Enkel de eerste alinea's (het vroegere punt 11.1) werden behouden terwijl de eigenlijke procedures en planning (punten 11.2, 11.3 en 11.4 uit BRIO 2000) verschoven werden naar het P&O-document. Ook de laatste alinea uit het BRIO 2000 document werd behouden.

Er bestaat slechts één verschilpunt tussen de nog vergelijkbare delen van dit hoofdstuk. De reciprociteit werd opnieuw ingevoerd voor de behandeling van het interconnectieverkeer en de vertrouwelijkheid van de 'forecasting' gegevens.

12.b. Zoals vorig jaar al bevestigd werd door het BIPT is het principe van de reciprociteit niet verenigbaar met het wettelijke kader.

Krachtens artikel 109ter, § 4, laatste lid, van de wet van 21 maart 1991 heeft Belgacom als operator met een sterke marktpositie de verplichting om haar interconnectietarieven op de kosten te baseren. Deze verplichting geldt evenwel niet voor operatoren die geen dominante positie innemen.

Het principe van de reciprociteit betreft evenwel niet enkel de wederkerigheid op niveau van tarieven maar ook wat de aangeboden diensten en het kwaliteitsniveau ervan betreft.

De wetgever heeft in artikel 109ter, § 5, eerste lid, uitdrukkelijk gesteld dat de technische en financiële voorwaarden van de interconnectie geregeld moeten worden in een overeenkomst tussen de betrokken partijen. Het koninklijk besluit van 20 april 1999 met betrekking tot de interconnectieonderhandelingen, genomen ter uitvoering van onder meer artikel 109ter, § 5, eerste lid, vermeldt uitdrukkelijk dat de beschrijving van de te leveren interconnectiediensten (art. 21, 1^o) en de kwaliteit ervan (art. 21, 16^o) vastgesteld moeten worden in de interconnectieovereenkomst. Het is dus duidelijke de wil van de wetgever om deze punten geregeld te zien via de interconnectieonderhandelingen en niet eenzijdig vastgelegd in een referentie-interconnectieaanbod.

De eisen van Belgacom inzake reciprociteit van diensten en de kwaliteit ervan zijn niet verenigbaar met de bepalingen van artikel 109ter, § 5. Belgacom mag in de BRIO dan ook niet eisen dat de OLO's het interconnectieverkeer op dezelfde wijze zouden behandelen als hun eigen verkeer.

12.c. Wat de vertrouwelijkheid van de uit te wisselen informatie betreft, lijkt Belgacom wel over de mogelijkheid te beschikken om een zekere mate van reciprociteit te eisen. Artikel 5, § 2, van het koninklijk besluit van 20 april 1999 stelt dat alle partijen tijdens de interconnectieonderhandelingen er zich toe verbinden de vertrouwelijkheid van de informatie van de andere partij te garanderen. Dit geldt echter enkel tijdens de onderhandelingen. BRIO is een eenzijdig aanbod vanwege Belgacom en beantwoordt aan een door de wet opgelegde verplichting. Belgacom moet de wederzijdse vertrouwelijkheidseisen dan ook uit de BRIO verwijderen (maar kan er zich tijdens interconnectieonderhandelingen wel op beroepen).

12.d. Het BIPT is van mening dat de voorlaatste alinea van hoofdstuk 12 als volgt herschreven moet worden :

"In order to have an optimized planning of the resources needed for the bringing into service and the subsequent phases of an Interconnection and in order to preserve the appropriate dimensioning of Belgacom's and the Operator's Networks enabling ~~both Parties~~ **Belgacom** to handle the interconnect traffic as well as ~~their~~ **its** own traffic in a proper manner, ~~both Parties will have to follow the forecasting and ordering~~ **the Operator will have to supply forecasting data for traffic and capacity according to the** procedures, which are described in detail in Annex 4 "Planning and Operations Document". The information to be ~~communicated to Belgacom exchanged between~~

~~the Parties~~ related to the forecasting of the switching and transmission capacity to be delivered to ~~each other~~ the Operator shall be treated as confidential by ~~both Parties~~ **Belgacom** and shall only be used for the purpose for which it is transmitted. ~~Both Parties'~~ **The Belgacom** units that receives the information will not communicate it to other units within ~~their organisations~~ **Belgacom** that are not concerned with the interconnection procedures nor to ~~their~~ **its** subsidiaries."

Belgacom gaat akkoord om de wijzigingen voorgesteld door het BIPT op te nemen.

13 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE

13.a. In het kader van een waarschijnlijke toekomstige implementatie van een scenario van ontbundeling van het aansluitnet, is het BIPT van mening dat om het gevaar voor een economische veroudering van het voorliggende aanbod tegen te gaan, er drie uitbreidingen te overwegen zijn :

- er zou moeten worden voorzien in het gebruik van een halflink "met de kwaliteit van een galvanisch huurcircuit", met gebruik van het eigen materiaal van de OLO in geval van "local half-links".
- een aanzienlijke uitbreiding van het aantal punten waar POI's mogelijk zijn. Belgacom heeft zich ertoe verbonden aanvullende toelichting te verstrekken over dat punt en parallel met wat mogelijk is in het kader van de markt voor huurlijnen.
- voorzien in het geval $n \cdot 64$ kbits.

Belgacom is van oordeel dat de eerste twee aangehaalde punten nauw verbonden zijn met de kwestie van de ontbundeling van het aansluitnet en dat zij moeten worden onderzocht in het kader van dat dossier. Het Instituut deelt die mening niet. Na een grondige gedachteswisseling met Belgacom is het Instituut niettemin van oordeel dat de correcte en snelle uitvoering van de ontbundeling van het aansluitnet door Belgacom de discussie over de galvanische lijnen achterhaald zal maken.

Het BIPT wijst daarentegen nogmaals op het belang en de logica van een aanzienlijke uitbreiding van het aantal punten waar POI's mogelijk zijn. Belgacom heeft zich ertoe verbonden aanvullende toelichting te verstrekken over dat punt en parallel met wat mogelijk is in het kader van de markt voor huurlijnen, maar omdat de uitleg die Belgacom heeft verstrekt zuiver formeel was en niet gerechtvaardigd vanuit het oogpunt van "haalbaarheid", parallel met de markt voor "huurlijnen", kan het BIPT zich niet akkoord verklaren met die uitleg.

Belgacom heeft voorgesteld om in haar referentieaanbod de halflinks van $n \cdot 64$ kbits op te nemen, met de volgende waarden voor n : 2, 4, 6, 8, 10. Het Instituut aanvaardt dat voorstel en Belgacom heeft haar aanbod dienovereenkomstig aangepast. De toevoeging door Belgacom van de zin "The attention is drawn to the fact that Belgacom may withdraw its $n \cdot 64$ kbits/s Half link offer....." wordt door het BIPT maar als aanvaardbaar en logisch beschouwd indien die zin betrekking heeft op het gehele aanbod van halflinks en niet specifiek op het segment $n \cdot 64$ kbit/s.

13.b. Duidelijke, transparante en evolutieve informatie over de lijst van de punten waar Belgacom-sited POI's mogelijk zijn, moet door Belgacom worden geleverd.

Belgacom heeft ermee ingestemd om die informatie via een beveiligde website te verspreiden.

13.c. Het BIPT is van mening dat Belgacom op termijn een "berekenningsmiddel" tot stand zou moeten brengen, van dezelfde aard (software) als dat wat al in het algemene kader van de huurlijnen bestaat.

Omdat een dergelijk middel op dit ogenblik niet voorhanden is, zelfs niet voor de interne behoeften van Belgacom, heeft Belgacom zich ertoe verbonden aan de alternatieve operator de relevante informatie te verstrekken om zelf in extenso de berekening te maken, en heeft zij haar referentieaanbod in die zin aangepast.

Het Instituut aanvaardt dat voorstel.

14 PRICING FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES

14.1 ACCESS TO AN ACCESS POINT

De OLO's vragen een opsplitsing van de kosten voor een access to an access point in een eenmalige installatievergoeding (voor de installatiewerkzaamheden in manuren en de kosten van de gebruikte activa) en een huurvergoeding (voor de onderhoudskosten).

In het geval van migraties waarbij netwerkelementen worden herbruikt zou er dan geen installatievergoeding meer worden aangerekend.

Aangezien de jaarlijkse "fee" voor de toegang tot een gebiedstoegangspunt voor een gedeelte bestaat uit afschrijvingskosten spreekt het Instituut zich niet uit voor een opsplitsing van de jaarlijkse fee. Wel zal zij de evolutie van de in rekening gebrachte afschrijvingskosten van de gebruikte activa en het niveau van de vervangingsinvesteringen opvolgen om de impact hiervan op de jaarlijkse fee te kunnen inschatten.

Met betrekking tot migraties in het midden van een jaar stelt Belgacom dat een gedeelte van de kosten van de jaarlijkse fee voor het AP waaruit men gemigreerd is niet kan worden gerecupereerd daar een overzicht van de jaarlijkse factureringen voor ATAP noodzakelijk is om tot een billijke dekking te komen van de kosten die voor deze dienst worden gemaakt. Migraties zijn bijgevolg enkel kosteloos indien ze gebeuren op het einde van een éénjarig contract.

Het Instituut gaat ermee akkoord dat indien een OLO opzegt zonder migraties, hij de kosten van de jaarlijkse ATAP niet kan recupereren aangezien de kostenberekening rekening houdt met de gefactureerde ATAP-vergoedingen gedurende een jaar. In het geval van een opzegging met migratie moet de OLO evenwel een gedeelte van de jaarlijkse fee kunnen recupereren, eventueel verminderd met een kostengebaseerde migratievergoeding. Het Instituut verzoekt Belgacom deze migratievergoeding op te nemen in de BRIO 2001, na goedkeuring door het Instituut.

Wat betreft de kosten die in een bottom-upmodel voor het jaar 2001 worden toegerekend aan de toegang tot een gebiedstoegangspunt heeft Belgacom aan het Instituut aangetoond dat het model voldoet aan haar eisen in verband met de uitsluiting van de kosten van de pension back service voor het personeel dat niet langer actief is bij Belgacom. Ook een daling van de aankoopkosten van de trunkkaarten is geïntegreerd. In het verlengde van de daling van de traffic-related interconnectietarieven voor 2001 verzoekt het Instituut echter een bijkomende reductie van -10% toe te passen.

Het Instituut benadrukt evenwel dat de resultaten van het bottom-upmodel zullen worden vergeleken met deze van een top-downmodel zodra de module voor de vaste kosten van interconnectie is ontwikkeld in het bestaande tarificatiemodel in de loop van 2001.

14.2 TERMINATING ACCESS SERVICES AND COLLECTING ACCESS SERVICES

Een tarifiering volgens tijdsperioden peak/off peak is volgens het Instituut uit economisch standpunt zinvol daar enerzijds een prijsvoordeel (in vergelijking met de eindgebruikertarieven)

aan de klanten wordt doorgegeven en anderzijds een beïnvloeding van de vraag bereikt kan worden. Afhankelijk van de prijselasticiteit van de vraag zal het publiek immers door het gunstige off-peaktarief een deel van de gesprekken verschuiven naar perioden waarin het netwerk minder belast is. Daardoor wordt een gelijkmatigere belasting van het net gerealiseerd.

Uit de door Belgacom verstrekte gegevens omtrent de verdeling van het verkeer over de verschillende uren van een dag is gebleken dat de hoeveelheid verkeer in de uren tussen 18.00 en 19.00 uur tegenwoordig vrijwel overeenkomt met de hoeveelheid verkeer in de uren daarvoor. Gelet hierop ziet het Instituut geen beletsel voor de verlenging van de peakperiode.

Concreet werd voor de berekening van het peak- en off-peaktarief door Belgacom een gradiënt berekend op basis van de ramingen van de revenues van haar zonale retailverkeer (wat gelijk is aan lokaal, zonaal en interzonaal A-verkeer; dit is tussen aangrenzende zones).

Ook de opsplitsing set up - duration verbetert volgens het Instituut in het algemeen de kostenoriëntatie. Deze benadering streeft meer efficiëntie na vermits men rekening houdt met het feit dat een gemiddelde gebruiker niet mag worden benadeeld door de verhouding tussen de vaste en de variabele componenten.

Hierbij stelt het Instituut vast dat de set-up die in de BRIO's van de voorbije jaren werd toegelaten niet volstond om de volgende onderliggende kosten te dekken :

- kosten voor het vrijhouden van de lijn tussen het moment waarop het nummer wordt gevormd en het moment waarop de opgeroepene antwoordt.
- kosten voor specifieke switching-apparatuur (processoren).

Het Instituut acht het daarom noodzakelijk geleidelijk een toename toe te passen. Voor 2001 wordt de set-up dan ook verhoogd tot 16% van de totale kosten van een gemiddeld gesprek van 3.2 minuten.

14.3 INTERCONNECT LINK SERVICE

14.3.1 Customer-sited Interconnect Link

14.3.1.a. Vorig jaar werd voor de minimumcontractduur naast de bestaande periode van 2 jaar een periode van 1 jaar toegevoegd. De eenmalige installatievergoeding voor een periode van 1 jaar is evenwel 32% duurder dan die voor 2 jaar en wordt verantwoord door het in rekening brengen van een hoger risico voor het opzeggen van een contract van 1 jaar.

Het Instituut meent dat Belgacom de verplichting heeft om voor de customer-sited IC-links een kostengebaseerde installatievergoeding en een kostengebaseerde maandelijkse vergoeding aan te rekenen. Het is tot op heden niet duidelijk voor welke contractduur deze kostengeoriënteerdheid wordt gerespecteerd. Aangezien voor de kostenverificatie van de andere interconnectiediensten een recuperatieperiode van 1 jaar wordt beschouwd, verzoekt het Instituut dit ook voor de customer-sited IC-links aan te bieden.

14.3.1.b. Met betrekking tot de maandelijkse vergoeding per IC-link kan op basis van de door het Instituut gevraagde bijkomende gegevens omtrent de opsplitsing van het totaal aantal customer-sited IC-links in zonale en interzonale links worden besloten tot een daling van het maandlijks tarief van de zonale IC-links van 14.102 BEF naar 12.478 BEF.

14.3.2 In-Span Interconnect Link

Vermits Belgacom op 31 oktober 2000 een nieuw voorstel voor de in-spaninterconnectlink heeft overgezonden aan het Instituut maakt de beslissing van het Instituut nog geen deel uit van dit advies. Een beslissing zal worden geformuleerd voor januari 2001.

14.3.3 Belgacom-sited Interconnect Link

14.3.3.a. De problemen die rijzen op het vlak van een ontbundeling van het collocatieaanbod enerzijds en de huurprijzen anderzijds zullen het voorwerp uitmaken van een gedetailleerde studie in het kader van de ontbundeling van het aansluitnet.

14.3.3.b. Wat betreft de betalingsmodaliteiten van de installatiekosten verbindt Belgacom zich ertoe binnen een termijn van 30 dagen na de betaling van een OLO van zijn volledige collocatiekosten, die OLO's te vergoeden die vóór deze OLO gebruik maakten van collocatie in hetzelfde gebouw.

De terugbetaling gebeurt evenwel enkel als de OLO 100% van het bedrag heeft betaald. Een gedeelte van de vergoeding wordt betaald op het moment dat de adaptatie gebeurd is voor de OLO, een ander deel van de vergoeding enkel op het moment van de installatie van de transmissie-apparatuur van de OLO.

14.3.4 Mid-span interconnect link

Teneinde de ontwikkeling van de mid-span IC-links niet te belemmeren verzoekt het Instituut Belgacom om in BRIO2001 informatie op te nemen met betrekking tot :

- de standaardeenheidsprijzen van de basiselementen van de dienst
- de niet-gestandaardiseerde elementen van de dienst

Voor beide elementen wenst het Instituut te beschikken over een kostenbasis voor 1 januari 2001.

14.4 FEES RELATED TO THE INTRODUCTION OF THE CAC AND VAS NUMBERS OF THE OPERATOR IN BELGACOM SWITCHING EQUIPMENT

14.4.a. Aangezien het ministerieel besluit met betrekking tot de nummeroverdraagbaarheid nog niet gepubliceerd is en de problematiek nauw verbonden is met die van de VAS-nummers spreekt het Instituut zich nog niet uit over dit thema.

14.5 FEES FOR BELGACOM HALF-LINKS

14.5.a. Het Instituut wenst u vooreerst eraan te herinneren dat zij binnenkort zal beschikken over een model voor de evaluatie van de kostoriëntatie van de huurlijnen. Op dat ogenblik zullen ook de reële kosten van de halflinks kunnen worden bepaald. De marges tussen wholesale en retail, die thans sterk variëren volgens de capaciteit van de link, zullen in dit kader aan een gedetailleerd onderzoek worden onderworpen.

14.5.b. In afwachting van het kostenmodel spreekt het Instituut zich uit voor het behoud van de bestaande tarieven behalve in het geval van de 64 kb/s -2 km waarvoor het maandelijks tarief

moet worden afgestemd op het prijsplafond van 3.227 BEF opgenomen in de aanbeveling van de Europese Commissie.

B. PLANNING & OPERATIONS DOCUMENT

1 REFERENCES

Niettegenstaande het P&O-document deel uitmaakt van de BRIO 2001 blijft het tevens een annex van de interconnectieovereenkomst tussen Belgacom en de individuele operatoren. Het document werd evenwel zonder wijziging aan de BRIO toegevoegd vandaar dat sommige referenties naar bijlagen nogal onduidelijk overkomen.

De referenties hebben betrekking op bijlagen van de interconnectieovereenkomst terwijl de BRIO andere bijlagen telt. Dit heeft tot gevolg dat in de P&O die aan de BRIO wordt gehecht verwezen wordt naar bijlagen die geen deel van de BRIO uitmaken.

Het BIPT stelt voor dat Belgacom de verwijzingen aanpast zodanig dat geen verwarring kan ontstaan.

Ook in de andere secties van het P&O-document waar deze verwijzingen voorkomen moet de tekst aangepast worden (bijvoorbeeld bij het begin van de secties 3 en 6).

Belgacom gaat akkoord met de suggesties van het BIPT en zal deze wijzigingen in het P&O-document opnemen.

2 ACRONYMS

De verwijzing naar het internationaal verkeer van OLO moet geschrapt worden (zie verder onder punt 4).

Op pagina 5 "OXT : OLO's International Traffic" schrappen.

Belgacom zal deze wijzigingen in de tekst opnemen.

3 SCOPE

3.a. In de eerste alinea wordt referentie gemaakt aan een "Annex E" en is sprake van "this Agreement regarding Interconnect Services". Deze alinea moet aangepast worden, het P&O-document is hier een bijlage van de BRIO en niet van de interconnectieovereenkomst. Zie hiervoor ook de opmerking voor sectie 1 References.

Belgacom gaat akkoord met deze opmerking van het BIPT.

3.b. Er wordt geen enkele indicatie gegeven wanneer de 'Implementation Meetings' (TIC) precies georganiseerd zullen worden nadat een partij hierom heeft verzocht. Het verdient aanbeveling om in een maximale termijn te voorzien waarbinnen dergelijke TIC-meetings moeten worden belegd.

Belgacom stelt voor dat TIC-meetings plaatsvinden binnen een termijn van 10 werkdagen te rekenen vanaf de ontvangst van de aanvraag van één der Partijen voor het houden van een TIC-vergadering.

Het BIPT gaat akkoord met deze wijziging.

3.c. Niet-technische onderwerpen kunnen slechts in een TIC-vergadering besproken worden voorzover dit gerechtvaardigd is. Wie beoordeelt het al dan niet gerechtvaardigd karakter van het verzoek ? Hoe worden de technische en commerciële aspecten van eenzelfde vraag of probleem gecoördineerd?

Om het tijdsgebruik van de deelnemers te optimaliseren werd geopteerd voor een scheiding tussen technische en commerciële vergaderingen. Wanneer één van beide Partijen oordeelt dat een bepaald onderwerp eerder thuishoort in een commerciële vergadering, dan zal dit daar besproken worden. Indien nodig kunnen dan technische mensen hierop aanwezig zijn.

3.d. Voetnoot 1 : de OLO's stellen voor om "only holding a Public Voice Telephony Operator licence" te vervangen door "operators holding a Public Voice Telephony Operator license and not a Public Network Operator license".

Belgacom gaat akkoord om de tekst van de voetnoot op dit punt aan te passen

3.e. Het BIPT stelt zich de vraag of de goedkeuringsprocedure betreffende het PV van de TIC-vergaderingen niet te omslachtig is. Kan hier niet per e-mail gewerkt worden ?

De verslagen van TIC-meetings worden nu reeds via E-mail verstuurd (naast een verzending via brief). De maximumtermijn van 7 werkdagen waarvan sprake in het P&O-document is in de praktijk veel korter en is slechts voorzien voor extreme omstandigheden. Belgacom is van mening dat de huidige tekst in de praktijk geen aanleiding geeft tot problemen.

Het BIPT neemt genoegen met de bijkomende uitleg van Belgacom op dit punt.

4 RESPONSABILITIES

4.a. Het BIPT stelt vast dat in het ontwerp van P&O-document een opsomming gegeven wordt van wat als OIT/BIT moet beschouwd worden. Hierbij wordt ook referentie gemaakt aan Internetoproepen. Het BIPT spreekt zich voorlopig niet uit over de specifieke passages inzake Internetoproepen en verwijst naar zijn advies inzake de BRIO 2001, meer bepaald de punten 1.3. c en de opmerkingen aangaande hoofdstuk 6.

4.b. De Europese Commissie heeft beslist dat op terminating-vlak geen onderscheid mag worden gemaakt (wat de interconnectie betreft) tussen het verkeer op basis van de oorsprong van dit verkeer. De afhandeling van de oproepen vanuit het OLO-netwerk door BGC verschilt niet naargelang het gaat om internationaal verkeer dan wel nationaal verkeer. Het onderscheid dat door BGC wordt gemaakt (ook al gelden er geen verschillende tarieven) is derhalve ongepast.

Het BIPT verwijst in dit verband naar het document ONPCOM99-20 van het ONP-Comité van 12 mei 1999 waarin wordt gesteld: "In summary, it seems that there are no grounds under the Interconnection Directive for a SMP fixed network operator to apply different tariffs for similar call termination services provided to different categories of foreign or national interconnected parties, because such differentiation tends to result in some distortion of competition. In addition, such differentiation applied by an operator deemed dominant on the relevant market could constitute an abuse of dominant position under the competition rules of the Treaty, insofar as it results in a discriminatory behaviour."

Uit dit document blijkt overduidelijk dat een dergelijk onderscheid niet verenigbaar is met de bepalingen van richtlijn 97/33/EG over interconnectie.

Bovendien stelt het BIPT eveneens vast dat Belgacom door dit (theoretische) onderscheid bepaalde commercieel gevoelige informatie van de andere operatoren zou kunnen bekomen. De eventuele verplichting om die gegevens over te zenden, kan beschouwd worden als een onredelijke of discriminerende voorwaarde of beperking in de zin van artikel 3 van het KB van 20 april 1999 betreffende de interconnectieonderhandelingen.

Het BIPT stelt voor om punt 4.3 OLO's International Traffic te schrappen alsook alle andere referenties naar OXT die in het P&O-document voorkomen (bijvoorbeeld in hoofdstuk 9, pp 23, 25 en 26)

Belgacom gaat akkoord met de door het BIPT voorgestelde wijzigingen maar wenst tevens volgende punten te benadrukken.

- 1) *Volgens Belgacom is op basis van het ONP-document niet duidelijk of dit document ook van toepassing is op verkeer dat afkomstig is van landen die geen lidstaten zijn van de Europese Unie. Dit zou kunnen betekenen dat inkomend verkeer van landen die geen lidstaten zijn van de Europese Unie wel mag onderscheiden worden van het nationale verkeer en eventueel aanleiding zou kunnen geven tot de toepassing van verschillende interconnectietarieven.*
- 2) *Belgacom houdt zich het recht voor om in volgende versies van het P&O-document of eventueel via addenda op de BRIO 2001 opnieuw een onderscheid in te voeren voor het verkeer dat buiten de Europese Unie wordt georigineerd.*

Het BIPT bevestigt dat uit het ONP-document inderdaad niet met zekerheid afgeleid kan worden of uitsluitend het inkomend internationaal verkeer van EU-lidstaten dan wel dit van alle landen bedoeld wordt.

5 EXCHANGE OF INFORMATION

5.a. Het BIPT stelt zich de vraag hoe een OLO in staat moet zijn om een volledige SoR op te stellen wanneer een deel van de mee te delen informatie in feite van Belgacom afhangt. Zo moet de OLO in de SoR mededelen op welke access points van BGC ze wenst te interconnecteren. De lijst van de AAP's vindt men terug in de BRIO, de lijst van LAP's moet echter bij BGC aangevraagd worden. Ook moet de OLO aangeven welke service plans ze van BGC wenst te ontvangen. De BGC service plans vormen echter een bijlage bij het interconnectieakkoord. Wanneer dit overigens niet het geval zou zijn dan moet BGC ook deze documenten eerst aan de OLO bezorgen.

Om de uitwisseling van de informatie vlotter te laten verlopen en om de OLO's in staat te stellen om direct een volledige SoR in te dienen, vraagt het BIPT dat BGC de informatie die zij moet mededelen zoveel mogelijk op voorhand beschikbaar zou stellen. Dit kan via de Belgacom-website gebeuren eventueel - gelet op het vertrouwelijke karakter van deze informatie - met gebruik van een paswoord zodat enkel de partijen die over interconnectie onderhandelen toegang tot deze informatie kunnen verkrijgen.

Het BIPT wenst in sectie 5.1.2 na de opsomming van de door BGC mee te delen informatie de volgende zin toe te voegen : "In order to allow OLO to develop their SoR, Belgacom will make above listed information to be provided by Belgacom as much as possible available on its website."

Belgacom onderzoekt de mogelijkheid om de betrokken informatie in de mate van het mogelijke via een beveiligde toegang tot haar website (paswoord) mede te delen. Anderzijds is Belgacom bereid zich ertoe te verbinden om de informatie vermeld in sectie 5.1.2, die zich niet op de Belgacom-website bevindt, aan de OLO over te zenden binnen 5 werkdagen na ontvangst van zijn aanvraag om de informatie over te zenden, op voorwaarde dat de OLO in kwestie een confidentialiteitsverklaring heeft ondertekend.

5.b. In de eerste alinea van sectie 5.1 is waarschijnlijk ook een materiële fout geslopen. In plaats van naar de Reference Interconnect Offer moet verwezen worden naar sectie 8 Testing van het P&O-document.

Het BIPT stelt voor om in sectie 5.1, eerste alinea "the relevant Reference Interconnect Offer" te vervangen door "Section 8".

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

5.c. Ook de eerste zin van de tweede alinea van sectie 5.1 lijkt overbodig. Waarom moet OLO nog eens bericht geven over de SoR terwijl hij het al aangetekend verstuurd heeft naar de BGC SPOC ? Het Instituut stelt voor om in sectie 5.1, tweede alinea, de eerste zin te schrappen.

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

5.d. Verder begrijpt het BIPT niet wat de betekenis is van de laatste zin van punt 5.1.2 waarbij BGC aangeeft dat ze de informatie in dat punt beschreven zal toesturen uiterlijk 1 maand na ontvangst van de SoR (terwijl zoals boven aangegeven dit ten dele informatie bevat die de OLO's nodig hebben teneinde een volledige SoR te kunnen indienen). Bovendien lijkt dit ook moeilijk te verzoenen met het algemene principe van punt 5.1 waarbij BGC aangeeft binnen de 15 dagen na ontvangst van de SoR aan de OLO mee te delen of de SoR volledig is en indien niet welke informatie specifiek ontbreekt. Om de procedure van informatieuitwisseling coherenter te maken moet deze zin geschrapt worden.

Het BIPT wil de laatste zin van sectie 5.1.2 dan ook geschrapt zien.

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

5.e. In sectie 5.2, tweede tot laatste alinea duikt de reciprociteit opnieuw op. Belgacom maakt de verplichtingen en de timing inzake melding van wijzigingen in de netwerkinfrastructuur ook van toepassing op de OLO's. Het is uiteraard niet meer dan logisch dat OLO's aan BGC de wijzigingen aan hun infrastructuur melden in zoverre er een impact kan zijn op vlak van interconnectie. Het wederzijds opleggen van dezelfde timers als die welke gelden voor BGC is echter een stap te ver. Dit moet in de vermelde alinea's rechtgezet worden.

De laatste zin van de tweede alinea van sectie 5.2 wijzigen als volgt : "In as far as changes **in the Belgacom network** are concerned that have a significant impact on the Interconnect Services, ~~the Parties~~ **Belgacom will** communicate such information as soon as reasonably practicable and not later than 12 months in advance of the planned changes (except if the change concerned is due to unforeseen circumstances and it therefore does not allow ~~the Party which will implement that change~~ **Belgacom** to respect the above mentioned period)."

Belgacom gaat met de voorgestelde zin akkoord, mits toevoeging van de zin: "Belgacom will not be held responsible for problems occurring in its network or in the provisioning of the Interconnect services to OLO , which result from changes introduced in the OLO's infrastructure which have not been notified to Belgacom at the latest 12 months before the introduction of the concerned change".

Het BIPT is de mening toegedaan dat de wijzigingen die een OLO in zijn netwerk aanbrengt niet door Belgacom mogen aangegrepen worden om op algemene wijze zijn verantwoordelijkheid voorafgaandelijk uit te sluiten. Het komt de Kamer van Interconnectie toe om over deze zaken een oordeel te vellen.

Het BIPT kan wel begrip opbrengen voor situaties waarbij wijzigingen in de infrastructuur van de OLO's die een impact hebben op de interconnectdiensten door deze niet bijtijds worden gemeld aan Belgacom. In voorkomend geval kan men ook redelijkerwijze niet verwachten dat Belgacom zijn netwerk reeds volledig aan deze wijzigingen aangepast zou hebben.

5.f. In de twee laatste alinea's wordt voor de opening van nieuwe AP's en AGE's afgeweken van de basistiming beschreven in de vorige alinea. Dit lijkt niet enkel onlogisch maar wijkt tevens af van de bepalingen uit de BRIO (hoofdstuk 11 Evolution of the Interconnect Offer). De opening van nieuwe AP's en AGE's heeft een significante impact op het interconnectiegebeuren. Derhalve moet de in BRIO vooropgestelde timing "as soon as reasonably practicable and not later than 12 months

in advance of the planned changes" gevolgd worden in plaats van het huidige "if possible, 12 months in advance and at the latest 6 months in advance".

De laatste zin van de derde alinea van sectie 5.2 vervangen als volgt : "The notification contains also the date as from which this AP becomes commercially available for Interconnection. As far as Belgacom concerns this notification will be given as soon as reasonably practicable and not later than 12 months in advance of the planned opening of the AP."

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

De laatste zin van de vierde alinea van sectie 5.2 vervangen als volgt : "The notification contains also the date as from which this AGE becomes commercially available for Interconnection. As far as Belgacom concerns this notification will be given as soon as reasonably practicable and not later than 12 months in advance of the planned opening of the AGE."

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

6 TRANSMISSION FACILITIES

6.a. Er wordt verwezen naar een Bijlage C1 die geen deel uitmaakt van het document. Zie ook de opmerking bij sectie 1 References.

Belgacom gaat akkoord met deze opmerking en zal de tekst aanpassen

6.b. Betaling van collocatiekosten door Belgacom voor haar BIT? (zie ook het advies van het BIPT over BRIO 2001, punt 9.2.1. a)

Volgens Belgacom betreft het hier een aanbod van de OLO, dat geen voorwerp uitmaakt van de BRIO.

6.c. Moet de collocatie worden beschouwd als een dienst (die elke partij aan de andere kan aanbieden), waarbij een service plan geïmpliceerd wordt ? Voor die vraag verwijst het BIPT naar zijn advies over BRIO 2001, punt 9.2.1. b.

6.d. Mogelijkheid om te kiezen voor een gedeelde kamer voor de operatoren, eerder dan individuele kooien?

Belgacom staat collocatie toe op basis van individuele kooien.

6.e. Lijst van de diensten waarvoor collocatie kan worden toegepast ?

Voor volgende interconnectiediensten beschreven in BRIO kan gebruik worden gemaakt van collocatie: Belgacom-sited IC-links en Belgacom-sited halflinks.

6.f. Belgacom zou een lijst van de AP's moeten leveren waar een Belgacom-sited interconnectie al of niet beschikbaar is.

Zie antwoord van Belgacom op de commentaar van het BIPT met betrekking tot §9.2.3 van de BRIO.

6.g. Mogelijkheid voor een OLO om gebruik te maken van de kooi van een andere OLO?

Reselling aan andere OLO's van Belgacom-sited IC-links die door een bepaalde OLO werden geïnstalleerd is toegelaten en gebeurt in de praktijk. Belgacom-sited IC-links geïnstalleerd door twee verschillende OLO's worden niet in dezelfde kooi geïnstalleerd.

6.h. Op bladzijde 14, 1^e punt van de opsomming : "reasonable and duly justified" schrappen. Enkel technische redenen zijn aanvaardbaar.

Belgacom is het hier niet mee eens en meent dat het geen investeringen hoeft te doen in zijn gebouw voor zaken die als overdreven kunnen worden bestempeld in het licht van de te realiseren interconnectie.

Het BIPT begrijpt dat Belgacom zich niet wil verbinden om automatisch op elke bijkomende behoefte van een OLO in te gaan. Het BIPT vindt de gebruikte terminologie echter veel te vaag. Bij behoud van de

woorden 'reasonable and duly justified' moet Belgacom bijkomend aangeven wat hieronder begrepen dient te worden.

Belgacom gaat akkoord om dit nauwkeuriger te omschrijven.

6.i. Op bladzijde 14, 2^e punt van de opsomming : de woorden "at least" schrappen, om de kostenbasing na te leven.

Belgacom gaat hiermee niet akkoord want het kan niet anders doen dan het kleinste economische increment installeren dat minstens voldoet aan de eisen van de OLO. Indien andere OLO's van dit increment genieten, dan zullen de kosten onder de betrokken OLO's verdeeld worden.

Belgacom stelt voor om in een voetnoot meer in detail te omschrijven wat precies onder "at least" moet worden begrepen.

Het BIPT gaat akkoord met dit voorstel van Belgacom.

7 CHOICE OF ACCESS POINTS

7.a. De tweede zin van de eerste alinea van sectie 7 wijst op reciprociteit bij de keuze van access points en moet aangepast worden.

Het BIPT stelt dan ook voor om het woord "similarly" in de tweede zin van de eerste alinea van sectie 7 te schrappen.

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

7.b. De tweede alinea is in feite een uitholling van het algemene principe vervat in de eerste alinea. Bovendien vormt deze alinea een overlapping gelet op gelijkaardige bepalingen in de daaropvolgende alinea. Overigens heeft het BIPT geen goed zicht op wat onder de 'objective en legitimate reasons' allemaal begrepen kan worden.

Het BIPT beveelt aan om de tweede alinea van deze sectie te schrappen ofwel om deze te fuseren met de daaropvolgende alinea zodat het principe vervat in de eerste alinea niet volledig uitgehold wordt.

Belgacom gaat akkoord om deze alinea te fuseren met de volgende alinea.

8 TESTING

8.a. De door BGC voorgestelde procedure van 'entrance tickets' die de prioriteit voor het vastleggen van een testperiode bepalen, garandeert de OLO niet dat hij binnen redelijke termijn na de aanvraag ook effectief over een toegewezen testperiode beschikt. Het uitvoeren van de noodzakelijke tests is evenwel enorm belangrijk met het oog op de realisatie van de eigenlijke interconnectie. Gelet op de diverse mogelijkheden voor BGC om de gealloceerde testperiode te annuleren, is het raadzaam om in het P&O-document te bepalen dat de OLO binnen een zekere tijd een testperiode toegewezen krijgt.

Het systeem van de entrance tickets werd ingevoerd omdat Belgacom een beperkte testcapaciteit heeft. Daarom kan Belgacom niet garanderen dat de testperiode binnen een zekere tijd kan vallen omdat Belgacom niet kan voorspellen hoeveel aanvragen voor testen er ingediend zullen worden voor een bepaalde periode.

8.b. Het BIPT stelt zich de vraag wat de precieze betekenis is van de voetnoot op pagina 17. Moet de OLO de kosten van de testlink dragen voor de volledige periode van de tests (Phase 1) of enkel voor de dagen waarop effectief tests werden uitgevoerd ?

De OLO betaalt voor de volledige periode waarin de testlinks aan deze OLO zijn toegewezen voor het uitvoeren van de tests.

8.c. In de tweede alinea van sectie 8.1 wordt aangegeven dat de OLO twee testlinks moet bestellen. In geval van Belgacom-sited interconnectieverkeer is het evenwel de OLO die instaat voor de levering van alle apparatuur en bekabeling van het BGC AP tot aan het OLO AP. Kan de OLO in dit geval ook zelf de testlinks verzorgen ?

Dit is niet mogelijk omdat de testen doorgaan met een proefcentrale van Belgacom die opgesteld is in een gebouw waarin zich geen AGE's bevinden. In dit gebouw is dan ook niet in collocatie voorzien. De testlinks worden slechts voor de duur van de testen gebruikt en worden daarna afgebroken.

8.d. De verwijzing in sectie 8.1 dat de conformiteitstests enkel zullen plaatsvinden voorzover de operator over een licentie beschikt is overbodig daar in sectie 8 reeds staat dat tests enkel uitgevoerd worden met operatoren die beschikken over de adequate vergunningen. De laatste zin van sectie 8.1 moet verwijderd worden.

Belgacom gaat akkoord met deze opmerking

8.e. Wat wordt in sectie 8.3, laatste paragraaf, precies bedoeld met "Subject to the conclusion of a commercial agreement" ? Betreft het hier een interconnectieakkoord ? Zo ja, een definitief akkoord of geldt dit ook voor de tijdelijke akkoorden ?

Het gaat om een akkoord tussen Belgacom en de OLO om de interconnectie vanaf een bepaalde datum in dienst te stellen. Dit kan dus zowel een definitief als een tijdelijk interconnectieakkoord zijn.

9 FORECASTING AND ORDERING

9.a. Het BIPT begrijpt dat de OLO beter geplaatst is voor de voorspelling van capaciteitsvooruitzichten voor niet-matuur BIT-verkeer. Om excessieve bestellingen aan capaciteit en niet-renderende investeringen als gevolg hiervan zoveel mogelijk af te remmen, lijkt het gerechtvaardigd dat Belgacom deze orders om welbepaalde redenen ten dele zou kunnen weigeren. De huidige mogelijkheden waarover Belgacom beschikt om dit te doen zijn evenwel veel te ruim. Het BIPT wenst dat bepaalde "safeguards" in het P&O-document ingebouwd worden zodat vooruitzichten en orders betreffende capaciteit niet zonder gegronde redenen afgewezen kunnen worden. (Indien een OLO bijvoorbeeld geen BIT-links heeft die niet of nauwelijks benut worden, dan zou Belgacom bestellingen en vooruitzichten niet zomaar kunnen weigeren te aanvaarden. Omgekeerd, wanneer Belgacom kan bewijzen dat de OLO in kwestie over serieuze aantallen links beschikt die inderdaad nauwelijks benut worden, zou een dergelijke weigering wel kunnen.)

Belgacom antwoordt dat het in de praktijk altijd bereid is om de door de OLO geraamde BIT-capaciteit te implementeren, indien de bezettingsgraad van de BIT-links van de OLO normaal is. Indien dit niet het geval zou zijn, dan nog is Belgacom bereid om de gevraagde BIT-capaciteit te implementeren indien de OLO zich akkoord verklaart om Belgacom te vergoeden indien achteraf mocht blijken dat deze capaciteit onvoldoende benut wordt.

Op verzoek van het BIPT heeft Belgacom nog de volgende informatie ter precisering van het voorgaande overgezonden.

BIT-capaciteit wordt op kosten van Belgacom geleverd op basis van een forecast ingediend door de OLO. De aanleg van deze BIT-links vereisen van Belgacom belangrijke investeringen. Daarom wenst Belgacom dat deze links goed benut worden. Indien een OLO een belangrijke uitbreiding

van BIT-capaciteit vraagt, op een ogenblik dat de bestaande BIT-capaciteit voor deze OLO onderbenut is, dan kan Belgacom aan de OLO voorstellen om de gevraagde uitbreiding te verminderen. Indien de OLO ervan overtuigd is dat de gevraagde uitbreiding vereist is, dan zal Belgacom overgaan tot de levering van de gevraagde BIT-capaciteit op voorwaarde dat de OLO een zgn. BIT-agreement ondertekent.

In dit BIT Agreement gaat de OLO akkoord om Belgacom te vergoeden voor de BIT-capaciteit die niet benut wordt. Hierbij tolereert Belgacom een vullingsgraad van 60 %. Dit betekent dat de theoretisch noodzakelijke capaciteit nodig voor het daadwerkelijk gemeten maximumverkeer ten minste 60 % uitmaakt van de totale geïnstalleerde capaciteit. Met andere woorden:

Belgacom kan zich akkoord verklaren met een capaciteit waarvan 40 % onbenut is. Belgacom is van mening dat dit niet onredelijk is. Alle circuits die aan deze capaciteit worden toegevoegd beschouwt Belgacom als redundant en het is enkel voor deze "excedentaire" capaciteit dat Belgacom een vergoeding vraagt.

Deze vergoeding wordt op maandbasis aangerekend voor elke maand waarin de vullingsgraad lager is dan 60 %. De vullingsgraad wordt berekend voor alle BIT-links naar de betrokken OLO op basis van het drukste drukke uur dat tijdens de maand gemeten werd. De metingen starten pas vanaf de derde maand van het eerste kwartaal volgend op het kwartaal waarin de bewuste uitbreiding van BIT-capaciteit heeft plaatsgevonden. De vergoeding bestaat uit de som van de in de BRIO gepubliceerde huurprijzen van customer-sited IC-links en van Access to the Access Point voor de periode van 1 maand. De metingen worden uitgevoerd tijdens een periode van 6 maand. Na verloop van deze 6 maand heeft Belgacom het recht om de op dat ogenblik bestaande "excedentaire capaciteit" buiten dienst te stellen.

Het BIPT neemt genoegen met de bijkomende uitleg van Belgacom en meent dat hieruit blijkt dat capaciteitsorders niet zonder gegronde redenen door Belgacom afgewezen kunnen worden.

9.b. Het BIPT is van oordeel dat een periode van 1 maand om een Rolling Forecast, Ordering Intention of Firm Order te weigeren overdreven is gelet op de in het P&O-document vermelde leveringstermijnen (4 tot 6 maanden). Indien deze termijnen niet verkort kunnen worden, moet bovenvermelde periode van 1 maand vervangen worden door een kortere periode. Voorzover BGC erop staat dat akkoorden tussen partijen en indiening van Forecast en Orders schriftelijk moeten gebeuren, lijkt het gerechtvaardigd dat een weigering van een Rolling Forecast, Ordering Intention of Firm Order ook schriftelijk meegedeeld wordt aan de andere partij.

Het BIPT stelt voor om in de laatste alinea van sectie 9.1 "one month" te vervangen door "15 days" *Belgacom geeft aan dat deze problematiek in detail wordt behandeld in de SLA, die met de OLO's werd onderhandeld. Belgacom stelt voor om de bewuste zin in het P&O-document te vervangen door een verwijzing naar het SLA-document.*

Het BIPT vindt in het SLA-document enkel de gedetailleerde beschrijving terug van de behandeling van Firm Orders. Voor het overige verwijst de SLA terug naar het P&O-document. Het BIPT kan akkoord gaan met een verwijzing naar de procedure van de SLA op voorwaarde dat deze ook geldt voor de Rolling Forecast en de Ordering Intentions.

9.c. Zoals aangegeven bij de beoordeling van sectie 4 moet de verwijzing naar OXT verdwijnen. De woorden "with an explicit indication of the Switching Capacity needed for OXT (zie opmerking voor Sectie 4.3)" op de pagina's 23, 25 en 26 moeten geschrapt worden.

Belgacom zal deze wijziging opnemen in de tekst van de P&O.

9.d. Bij aanvaarding van een Firm Order wordt een referentienummer toegekend. Conform de huidige versie van het P&O-document gebeurt dit ten laatste 15 dagen na ontvangst van het Firm

Order terwijl dit vroeger slechts 7 dagen bedroeg. Indien BGC hier geen specifieke rechtvaardiging voor heeft, meent het BIPT dat opnieuw een termijn van 7 dagen moet gehanteerd worden.

Het BIPT stelt voor om in de zevende alinea van sectie 9.3.3.2 "15th" te vervangen door "8th"

Belgacom argumenteert dat het toekennen van een referentienummer aan bestelde EI's in feite het eindstadium is in het aanvaardingsproces van een order. De termijn voor toekenning van een referentienummer is met andere woorden ook meteen de termijn waarbinnen een order al dan niet wordt aanvaard. In de praktijk is gebleken dat de nodige studies meer dan 7 werkdagen in beslag namen.

Anderzijds kan Belgacom niet een absolute termijn geven voor het aanvaarden van een order. Dat hangt af van het order zelf, o.m. van het feit of het order volledig is en ondubbelzinnig. Daarom werd in de SLA ook in de mogelijkheid voorzien om bijkomende inlichtingen in te winnen op zgn. clarification meetings of desnoods zelfs via een site survey. (zie Appendix 2 van de SLA).

Belgacom stelt voor om ook hier opnieuw te verwijzen naar de SLA.

Het BIPT gaat akkoord met de verwijzing naar de gedetailleerde procedure uit het SLA-document.

9.e. De in sectie 9.3.3.4 beschreven sancties indien de geplande IC-links niet in gebruik genomen kunnen worden op de RFS-datum worden op wederkerige wijze opgelegd. Zoals eerder aangegeven is dit niet conform het regelgevend kader. Deze sectie moet dan ook herwerkt worden en zou eventueel overgenomen kunnen worden in de SLA.

Deze sectie behandelt uitsluitend compensaties die betrekking hebben op diensten die door Belgacom geleverd worden, nl. customer-sited en Belgacom-sited IC-links (collocatie). Belgacom vindt het logisch dat er compensaties betaald worden door de Partij die aan de oorzaak ligt van de vertraging. Vermits in deze paragraaf niet gesproken wordt over diensten geleverd door OLO's, kan er hier geen sprake zijn van het opleggen van reciprociteit.

9.f. De deviaties uit sectie 9.3.4 zijn nieuw. In BRIO 2000 werd naar het bestaan van dergelijke deviaties verwezen zonder dat deze ook verder verduidelijkt werden. Nu maken deze deviaties deel uit van de BRIO en moeten ze derhalve getuigen van een zekere redelijkheid. Het valt op dat BGC en de OLO's principieel akkoord gingen over ruimere deviaties. De deviaties in het P&O-document beantwoorden geenszins aan dit akkoord. De combinatie van beperkte deviaties en hoge compensaties (zie verder sectie 10) komt bijzonder hard aan voor de OLO's en kan hoge inkomsten voor BGC genereren bovenop de inkomsten uit de interconnectie. BGC poogt met deze combinatie de OLO's te ontmoedigen om te veel capaciteit te bestellen die dan nutteloos zou blijken. De OLO's bestellen echter meer capaciteit gelet op de lange leveringstijden (4 tot 6 maanden) voor IC-links. BGC moet de huidige combinatie versoepelen door een aanpassing van de deviaties of een aanpassing van de compensaties of een combinatie van beide. In de besprekingen met BGC moet onderzocht worden in hoeverre de eerder gemaakte principiële afspraken met de OLO's in het P&O-document vertaald kunnen worden.

Het BIPT stelt voor om de volgende deviaties in sectie 9.3.4 op te nemen :

	Q_{I+1}	Q_{I+2}	Q_{I+3}	$Q_{I+4} - Q_{I+8}$
%	+10 % / -5 %	+20 % / -10 %	+25 % / -10 %	N.A.
EI	+2 / -2	+4 / -2	+5 / -3	N.A.

Belgacom gaat akkoord om de eerder gemaakte principiële afspraken te integreren in het document en zal de door het BIPT voorgestelde wijziging in de P&O opnemen.

9.g. Het principe van rush orders werd in BRIO 2000 opgenomen onder Hoofdstuk 11, sectie 3, laatste alinea. De limiet van 2 orders per jaar werd hierin niet vermeld. Het BIPT wenst dat Belgacom onderzoekt in welke mate het aantal rush orders opgetrokken kan worden.

Belgacom antwoordt dat dit geval per geval kan onderzocht worden tijdens de commerciële onderhandelingen.

Het BIPT kan zich hiermee verzoenen maar wenst dat dit meer in detail in de P&O opgenomen wordt.

10 DIFFERENCES BETWEEN SUCCESSIVE FORECASTS AND ORDERED CAPACITY

Bij de goedkeuring van de BRIO 2000 heeft het BIPT het principe van kostenrecuperatie voor gedane investeringen goedgekeurd. De huidige tekst in het P&O-document gaat ogenschijnlijk echter verder dan dit principe. Belgacom zal in elk geval moeten kunnen aantonen dat de opgelegde compensaties nog steeds beantwoorden aan het principe uit de BRIO 2000. Indien dit niet het geval is, kan het BIPT dit beschouwen als het opleggen van onredelijke voorwaarden, hetgeen krachtens artikel 3 van het KB van 20 april 1999 (interconnectieonderhandelingen) niet toegelaten is voor operatoren met SMP.

Het BIPT wenst in elk geval dat de vermelde compensaties worden verlaagd gezien de reeds strikte regeling omtrent toegestane deviaties. Het BIPT is van oordeel dat het best teruggeregpen wordt naar de cijfers die tijdens de besprekingen tussen Belgacom en de OLO's onderhandeld werden. Het BIPT stelt voor om in de eerste bullet "1/8 of the annual rental fee" te vervangen door "1/4 of the monthly fee"

Uiteraard is deze sectie zeer nauw verbonden met de deviaties die in sectie 9 worden vermeld. Hoe groter de toegestane deviaties, hoe minder moeite de OLO's zullen hebben met de grootte van de voorgestelde compensaties.

Belgacom zal deze cijfers integreren in het document.

11 FIRM ORDER AMENDMENT

Het BIPT wenst van Belgacom bijkomende inlichtingen om uit te maken in welke mate de toegepaste compensaties bij annulatie of reductie van capaciteitsbestellingen op de kosten gebaseerd zijn.

Het BIPT stelt zich de vraag in hoeverre sectie 11 ook van toepassing is in de gevallen van migratie van capaciteit.

Belgacom verwijst hiervoor naar zijn opmerkingen met betrekking tot sectie 12

12 MODIFICATION OF AN EXISTING INTERCONNECTION

12.a. Algemene opmerking : moet worden gezorgd voor procedures in geval van andere soorten van wijziging, migraties dan diegene waarin Belgacom heeft voorzien ? (OIT-BIT, customer-sited-Belgacom-sited, AAP-LAP, AAP-AAP).

Gezien het groot aantal verschillende gevallen kunnen geen algemene regels worden opgesteld, maar moet ieder geval afzonderlijk worden behandeld.

Volgens het BIPT zouden de voornaamste gevallen van migratie (diegene die zich het vaakst voordoen) het voorwerp moeten uitmaken van gedetailleerde procedures.

12.b. De compensatie waarvan sprake is in sectie 12.1.1 (“this compensation” op de derde laatste regel van alinea 1) moet door Belgacom gepreciseerd worden.

De opzegtermijn voor switching capacity bedraagt 3 maanden. Het huurgeld wordt jaarlijks aangerekend in het begin van een periode van één jaar. Indien de capaciteit wordt opgezegd vroeger dan 3 maanden voor het einde van de periode van 1 jaar, dan is er geen extra opzeggingsvergoeding. Indien de capaciteit bvb. 1 maand voor het einde wordt opgezegd, dan dient de OLO te betalen tot het einde van de opzegtermijn van 3 maand. In dit geval bedraagt de opzeggingsvergoeding 2 maand huur, want de opzegtermijn eindigt twee maanden na het verstrijken van het jaar waarvoor de OLO reeds betaald heeft.

12.c. Men preciseert niet welke de contracten zijn met een duur van 1 en 2 jaar voor de “customer sited” en “in-span” IC-links. Van hun kant zouden de OLO's alleen contracten van een jaar willen, die omgezet kunnen worden in een contract van onbepaalde duur.

Belgacom geeft aan dat voor de aangeduide types van IC-links de OLO de keuze heeft tussen contracten van 1 jaar en 2 jaar. Deze contracten worden automatisch na één jaar hernieuwd in contracten van onbepaalde duur.

12.d. Waarom een termijn van 3 maanden voor de annulatie van een customer-sited IC-link en 15 dagen voor de annulatie van een huurlijn ?

Belgacom antwoordt dat een IC-link meer is dan een huurlijn. Er zijn niet alleen de data in de betrokken centrales die aangepast moeten worden, maar er moet ook rekening gehouden worden met de impact op de verkeersstromen binnen het netwerk van Belgacom. IC-links bezetten ook hardware resources in de centrales waarvoor de reffectatie de nodige tijd in beslag neemt.

Volgens het BIPT lijkt het verschil in de termijn voor de annulatie tussen leased line (15 dagen) en IC-link (3 maanden) overdreven. Er mag een verschil zijn maar de termijn van 3 maanden moet worden ingekort.

12.e. Welke schadevergoeding indien een OLO een contract van 2 jaar na 1 jaar opzegt ? Het verschil tussen de installatiekosten waarin in elk van de gevallen voorzien is ?

Belgacom verwijst naar sectie 12.1.2.1: de vergoeding stemt overeen met het huurgeld tot het einde van de contractuele periode. De installatiekosten voor beide types van contracten zijn vermeld onder §14.6.1.1 van de BRIO.

12.f. Kosten in geval van annulatie. Er is een verschil vastgelegd tussen hernieuwde en niet-hernieuwde contracten. Indien hernieuwde contracten kosteloos mogen worden onderbroken, zou dat uitdrukkelijk verduidelijkt moeten worden.

Belgacom preciseert dat indien hernieuwde contracten 3 maanden voor de gewenste einddatum opgezegd worden, er geen kosten worden aangerekend.

12.g. Geen terugbetaling van de installatiekosten in geval van Mid-Spaninterconnectie.

Volgens Belgacom is er geen teruggave van de installatiekosten vermits de werken uitgevoerd werden.

12.h. Sectie 12.2 zou moeten worden verduidelijkt. Indien een operator een Local Access Point verlaat, blijft de jaarlijkse vergoeding verschuldigd gedurende 3 jaar na de indienststelling. Is dat niet buitensporig ? De woorden “this cost” moeten worden verduidelijkt.

Volgens Belgacom is dit niet overdreven, want de kosten die Belgacom heeft moeten dragen om de LAP geschikt te maken voor interconnectie werden over 3 jaar gespreid. Het is normaal dat

Belgacom volledig vergoed wordt voor de gemaakte kosten, waarvan de details aan het BIPT werden uiteengezet.

13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING

13.a. Het BIPT begrijpt niet waarom BGC zich wel bereid verklaart om alles in het werk te zetten om een Initial Order binnen de 4 maanden uit te voeren terwijl voor de levering van een nieuwe IC-link de leveringstermijn onveranderlijk 6 maanden bedraagt. Het BIPT stelt overigens vast dat bijvoorbeeld voor de levering van huurlijnen veel kortere leveringstermijnen gelden.

Het BIPT suggereert om in sectie 13.1.2.1 de volgende zin toe te voegen : "In case OLO requests that the mentioned lead time should be shorter than 6 months, Belgacom will use all its best efforts to implement the order within 4 months."

Belgacom is akkoord om de leveringstermijn van een nieuwe IC-link in overeenstemming te brengen met deze voor een Initial Order.

13.b. Het BIPT vindt dat 6 maanden ruimschoots moeten volstaan voor de beschikbaarstelling van de Operators' Room en meent dat er geen rechtvaardiging bestaat om die nog eens te verlengen. Voetnoot 16 lijkt in dit opzicht zeer wazig door het gebruik van de woorden "specific circumstances" waar zeer veel zaken kunnen onder vallen. Het BIPT is van oordeel dat voetnoot 16 beter geschrapt wordt.

Het betreft hier de aanpassing van een gebouw. Belgacom is van mening dat hierbij onvoorziene omstandigheden kunnen optreden die de leveringstermijn van 6 maand in gevaar kunnen brengen (problemen met aannemers, vergunningen, enz...)

Belgacom gaat niet akkoord om de voetnoot volledig te schrappen, maar is wel bereid de formulering ervan te herzien.

Het BIPT gaat hiermee akkoord.

14 ROUTING PRINCIPLES

Geen specifieke opmerkingen of voorgestelde wijzigingen

15 SIGNALLING

Geen specifieke opmerkingen of voorgestelde wijzigingen

16 PERFORMANCE STANDARDS

16.a. De tweede alinea van sectie 16 is in feite overbodig daar ze al in de BRIO opgenomen werd (Hoofdstuk 10 Quality of Service)

Een gelijkaardige opmerking geldt voor de derde alinea (enkel de laatste zin komt niet voor in hoofdstuk 10 van BRIO).

Gelet op de overlapping tussen sectie 16 van P&O en hoofdstuk 10 van BRIO stelt het BIPT voor om alles te verschuiven naar hoofdstuk 10 van BRIO en sectie 16 van P&O te schrappen.

Belgacom zal alinea 2 en 3 verschuiven naar de BRIO.

16.b. De laatste alinea van sectie 16 maakt allusie op reciprociteit van kwaliteitsparameters en moet geschrapt worden.

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

16.c. Inmiddels hebben Belgacom en het Platform van Telecom Operators hun onderhandelingen afgerond en werd een eerste versie van een uitgebreide basis-SLA ondertekend. Tevens werden op korte termijn nieuwe onderhandelingen in het vooruitzicht gesteld teneinde nog andere onderwerpen in de SLA op te nemen. Het BIPT zal dit proces van nabij blijven opvolgen.

17 OPERATIONS

17.a. De toevoeging tussen haakjes in de derde alinea van deze sectie is overbodig en kan weggelaten worden. De woorden (Local and Area) mogen 2x geschrapt worden in de derde alinea van sectie 17.

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

17.b. Het BIPT stelt zich de vraag of de informatie bedoeld in de laatste zin sectie 17.1 inmiddels in de SLA werd opgenomen en zo ja, tot op welk detail dat gebeurde. Het BIPT acht de verwijzing naar de in de SLA vermelde procedures logischer. De laatste zin van 17.1 wordt dan ook best als volgt aangepast : "Trouble status and closing information will be exchanged between the Parties, following procedures as defined in the SLA."

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

17.c. Laatste zin van sectie 17.4, waarom meervoud ? Het BIPT wenst ook te weten wat bedoeld wordt met 'non customer-specific troubles'.

Iedere Partij behandelt de individuele trouble reports van de gebruikers die op zijn netwerk aangesloten zijn. Deze worden niet gemeld aan de NOC van de andere Partij. Wanneer echter een Partij meerdere ("multiple") trouble reports ontvangt van gebruikers die wijzen op een probleem in het netwerk van de andere Partij, dan pas zal dit probleem aan de NOC van die Partij gemeld worden. Dit probleem is dan uiteraard "non customer-specific".

In sectie 17.4 "multiple trouble reports" vervangen door "a trouble report" en "these non customer-specific troubles" door "the trouble"

Belgacom stelt voor de bestaande zin te vervangen door: "In case a Party receives from its Service Users multiple trouble reports for which the root cause is located in the other Party's Network, this trouble, which affects more than one specific Service User, shall be reported to the other Party's NOC as indicated in Section 17.1."

Het BIPT gaat akkoord met het voorstel van Belgacom.

17.d. Het BIPT stelt zich de vraag hoe sectie 17.5 zich verhoudt ten opzichte van de BRIO (sectie 10 en 11) en de tussen de OLO's en Belgacom afgesproken SLA. De timers en procedures voor de informatie-uitwisseling moeten misschien aangepast worden.

De tweede zin van 17.5 wordt beter vervangen door "The information exchange procedures will be these as defined in the SLA"

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

17.e. De verplichting van de tweede alinea van sectie 17.6.1 lijkt veel te restrictief en kan geschrapt worden gezien OLO de verantwoordelijkheid draagt voor zijn locatie in de 'Operator Room'.

Belgacom gaat akkoord met deze suggestie

18. - 22. APPENDICES P&O DOCUMENT

Geen specifieke opmerkingen of voorgestelde wijzigingen