



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

Kenmerk : Tel/juritel/tnn/2007/ICX/Consultatie IC-akkoorden/[...] (IC akkoorden BASE)/besluit Raad

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT
VAN 6 JUNI 2007 MET BETREKKING TOT
HET VERZOEK VAN [...] TOT TERBESCHIKKINGSTELLING
VAN DE INTERCONNECTIEAKKOORDEN
AFGESLOTEN DOOR BASE MET MOBISTAR,
VERIZON BUSINESS EN BELGACOM**

-

PUBLIEKE VERSIE

Inhoudsopgave

I. Achtergrond/Retroacta	3
II. Standpunt van partijen	4
II. 1 STANDPUNT VAN PARTIJEN IN DE FASE VOORAFGAAND AAN HET TER CONSULTATIE VOORLEGGEN VAN HET ONTWERPBESLUIT.....	4
II. 2 COMMENTAREN VAN PARTIJEN IN HET KADER VAN DE CONSULTATIE OVER HET ONTWERPBESLUIT VAN HET BIPT	5
III. Motivering van het Instituut	6
III. 1 ANALYSE OP GROND VAN ARTIKEL 2 VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 20 APRIL 1999.....	6
III. 2 ANALYSE OP GROND VAN DE WET VAN 11 APRIL 1994 BETREFFENDE DE OPENBAARHEID VAN BESTUUR	8
IV. Besluit	9

I. ACHTERGROND/RETROACTA

In een schrijven van 6 december 2006 vroeg [...] het Instituut om de toestemming te krijgen om de interconnectieovereenkomsten tussen BASE, enerzijds, en de firma's Mobistar, Verizon Business en Belgacom, anderzijds, te kunnen consulteren.

[...] situeerde deze aanvraag in het kader van onderhandelingen over een interconnectieovereenkomst tussen BASE en [...].

In een schrijven van 20 februari 2007 gericht aan [...] nam het Instituut de prima facie beslissing om het verzoek van [...] conform te verklaren aan de bepalingen van artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 tot vaststelling van de termijn en de algemene principes van toepassing op de commerciële onderhandelingen die worden gevoerd om interconnectieovereenkomsten te sluiten en tot vaststelling van de nadere regels voor publicatie van het referentie-aanbod en tot vaststelling van de voorwaarden die geregeld moeten worden in de interconnectieovereenkomst (hierna: "het koninklijk besluit van 20 april 1999").

Dat artikel bepaalt:

“Art. 2. § 1. In het kader van de interconnectie-onderhandelingen kan het Instituut de door de organisaties met een sterke positie op de betrokken markt afgesloten interconnectie-overeenkomsten, na de organisaties die deze akkoorden ondertekend hebben gehoord te hebben, evenwel met uitzondering van de delen waarin de commerciële strategie van de partijen wordt behandeld, ter beschikking stellen aan belangstellenden die hierom verzoeken. Het Instituut bepaalt in welke delen van de overeenkomsten de commerciële strategie van de partijen wordt behandeld.

De personen die kennis krijgen van een interconnectieakkoord mogen de inhoud ervan niet aan derden bekendmaken.

§ 2. In elk geval kan het Instituut de interconnectietarieven, de interconnectievoorwaarden en de bijdragen aan de universele dienstverlening ter beschikking stellen aan de belangstellenden die hierom verzoeken.

§ 3. De ter beschikking stelling aan belangstellenden van informatie waarvan sprake is in dit artikel gebeurt gratis door het Instituut. Het Instituut plaatst in het Belgisch Staatsblad een mededeling in verband met de wijze waarop deze informatie ter beschikking gesteld wordt.”

In het schrijven aan [...] van 20 februari 2007 kondigde het Instituut aan dat het, zoals voorzien door artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999, de ondertekenaars van de akkoorden waartoe [...] toegang vroeg te consulteren alvorens een definitieve beslissing te nemen.

Dit gebeurde via vier brieven van 20 februari 2007, gericht aan BASE, Belgacom, Mobistar en Verizon Business. Aan deze brieven was een antwoordtermijn verbonden van vijftien werkdagen. In deze vier brieven vroeg het BIPT aan de betrokken partijen eveneens om aan het Instituut te bevestigen dat zij, conform artikel 53, lid 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie de volledige en actuele versie van de betrokken interconnectieovereenkomsten aan het Instituut bezorgd hadden dan wel de volledige en actuele versie van die overeenkomst alsnog te bezorgen, met inbegrip van de eventuele bijlagen, addenda of wijzigingen.

Mobistar antwoordde op de brief van het Instituut van 20 februari 2007 op 12 maart 2007.

Belgacom deed hetzelfde op 14 maart 2007.

Verizon Business gaf zijn standpunt op 20 maart 2007.

BASE van zijn kant protesteerde in een brief van 13 maart 2007 op omstandige wijze tegen de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 op de door haar aangegane interconnectieovereenkomsten en tegen het verlenen van toegang tot die akkoorden in het algemeen.

Na onderzoek van de interconnectieovereenkomst die BASE in zijn eerste antwoord overlegde bleek bovendien dat deze interconnectieovereenkomst niet volledig was, reden waarom het Instituut op 2 april 2007 een bijkomend verzoek om informatie richtte aan BASE, waaraan overeenkomstig de toepasselijke Mededeling van het Instituut van 4 maart 2002 inzake de terbeschikkingstelling van

interconnectieakkoorden die gesloten zijn door organisaties met een sterke marktpositie een antwoordtermijn van 10 werkdagen gekoppeld werd. In het schrijven van 2 april 2007 schoof het Instituut eveneens een aantal overwegingen naar voren die volgens hem een (gedeeltelijk) beroep op artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 verantwoordden.

Volgend op het tweede antwoord van BASE van 17 april 2007, deelde het Instituut zijn ontwerpbeslissing aangaande het verzoek van [...] mee aan [...], BASE, Mobistar, Verizon Business en Belgacom, met het verzoek om uiterlijk op 29 mei 2007 hun commentaar op dit ontwerpbesluit aan het Instituut over te maken.

II. STANDPUNT VAN PARTIJEN

II. 1 STANDPUNT VAN PARTIJEN IN DE FASE VOORAFGAAND AAN HET TER CONSULTATIE VOORLEGGEN VAN HET ONTWERPBESLUIT

Mobistar, Verizon Business en Belgacom gaven in hun respectievelijke brieven, zoals gevraagd door het Instituut, aan welke passages van de interconnectie-overeenkomst die zij met BASE gesloten hadden volgens hen niet ter beschikking gesteld konden worden van [...] (hetzij omdat deze passages zouden vallen onder de commerciële strategie van partijen, hetzij omdat welbepaalde passages een niet gereguleerde dienst betroffen zodanig dat de terbeschikkingstelling van die passages niet kan plaatsvinden).

BASE deed in ondergeschikte orde hetzelfde in zijn brieven van 13 maart 2007 en 17 april 2007.

In hoofdorde betoogde BASE in zijn brief van 13 maart 2007 in substantie dat:

1.

- de transparantieverplichting die voorzien is in artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 ontleend is aan het oude regelgevend kader;

- overeenkomstig het overgangsregime van artikel 27 van de Kaderrichtlijn deze verplichtingen nog slechts toepasselijk zijn op de operatoren, die op basis van het oude regelgevingskader als SMP-operator werden aangewezen en voor zover de op hen rustende verplichting nog niet vervangen werd door nieuwe verplichtingen;

- aangezien BASE in het oude regelgevend kader niet werd aangewezen als SMP-operator de verplichting niet toepasselijk is op de door haar aangegane interconnectie-overeenkomsten.

2.

het BIPT het recht van toegang voor [...] ook niet zou kunnen baseren op de transparantieverplichtingen die toepasselijk zijn op BASE krachtens het besluit van 11 augustus 2006 betreffende de analyse van Markt 16, omdat er in dat besluit enkel een mededeling voorzien wordt van de interconnectie-overeenkomsten aan het BIPT zonder bijzonder recht van toegang van derden tot deze interconnectie-overeenkomsten, zoals voorzien in artikel 2 van het KB van 20 april 1999.

3.

de door BASE aangegane interconnectie-overeenkomsten in zijn geheel als vertrouwelijk moeten worden beschouwd in de mate dat ze het resultaat zijn van vertrouwelijke onderhandelingen met BASE's contractspartners.

In zijn schrijven van 17 april 2007 haalde BASE bovendien nog de volgende argumenten aan die volgens hem ertoe leiden dat het verzoek van [...] alsnog verworpen dient te worden:

1. [...] voert geen onderhandelingen met Belgacom of Mobistar, terwijl dit volgens BASE vereist is door de administratieve praktijk van het BIPT. BASE verwijst in dit verband meer bepaald naar een brief van het BIPT van 6 januari 2004.

2. De overgangsbepalingen zijn niet meer toepasselijk, met name gelet op artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit gevoegd als bijlage bij het marktanalysebesluit van 11 augustus 2006 en het ontwerp van marktanalysebesluit betreffende Markt 15. Verder betoogt BASE dat de marktanalyse voor de relevante interconnectiediensten geleverd door Belgacom en Mobistar zijn afgesloten.

II. 2 COMMENTAREN VAN PARTIJEN IN HET KADER VAN DE CONSULTATIE OVER HET ONTWERPBESLUIT VAN HET BIPT

II.2.1. [...] zet in zijn schrijven van 29 mei 2007 uiteen dat het van mening is dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april nog steeds van toepassing is.

[...] argumenteert dat artikel 162 van de wet van 13 maart 2005 slechts gedeeltelijk van toepassing is. In dat verband aanvaardt [...] dat met betrekking tot Markt 16 het nieuwe regelgevend kader in werking is getreden één maand na de publicatie van het besluit van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006 op de website van het Instituut. [...] merkt op dat dit besluit ook verplichtingen aan BASE oplegt, zoals verplichtingen inzake niet-discriminatie en transparantie.

Met betrekking tot Markt 15, werpt [...] op dat het besluit van de Raad van het BIPT tot analyse van die markt pas in werking treedt op 1 juni 2007 en dat daardoor ook de bijlage met betrekking tot het ontwerp van koninklijk besluit betreffende de elementen die ten minste moeten geregeld worden in een interconnectieovereenkomst en tot opheffing van het koninklijk besluit van 20 april 1999 tot vaststelling van de termijnen en de algemene principes van toepassing op de commerciële onderhandelingen die worden gevoerd om interconnectieovereenkomsten te sluiten en tot vaststelling van de nadere regels voor publicatie van het referentie-interconnectieaanbod en tot vaststelling van de voorwaarden die geregeld moeten worden in de interconnectieovereenkomst pas in werking treedt op 1 juni 2007. Om dit laatste commentaar te ondersteunen verwijst [...] naar punt 2.3 van het besluit van de Raad van het BIPT van 2 mei 2007. [...] besluit hieruit dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 van toepassing blijft tot 1 juni 2007.

Ten aanzien van de argumentatie van het BIPT volgens dewelke [...] geen toegang zou kunnen hebben tot het interconnectieakkoord afgesloten tussen BASE en Verizon Business werpt [...] op dat BASE geen SMP-operator was op het ogenblik van het afsluiten van de interconnectieovereenkomsten met Belgacom, Mobistar en Verizon Business maar dat het dat wel geworden is door het besluit van de Raad van het BIPT van 11 juni 2006. [...] besluit dat, aangezien artikel 2 nog steeds van toepassing is, het ook van toepassing is op BASE tot 1 juni 2007.

Betreffende het akkoord tussen BASE en Belgacom en de argumentatie van het BIPT die verwijst naar de analyse van de markten 1, 2, 8, 9 en 10 onderstreept [...] dat wat toegang en interconnectie betreft de groothandelsverplichtingen behouden werden en dat artikel 2 daardoor nog steeds van toepassing is tot 1 juni 2007.

[...] verklaart dat dezelfde redenering van toepassing is op het akkoord tussen BASE en Mobistar, aangezien het besluit met betrekking tot Markt 15 pas in werking treedt op 1 juni 2007.

Tot slot vindt [...] dat BASE door het principe van de confidentialiteit uit te breiden tot de volledige inhoud van de interconnectieakkoorden de beslissing van het Hof van Beroep te Brussel van 15 juni 2006 misbruikt, waardoor het onmogelijk wordt om het niet-discriminerend karakter van de voorwaarden die door een SMP operator worden opgelegd vast te stellen en waardoor het principe van de transparantie wordt tenie gedaan.

[...] herhaalt dan ook zijn vraag om de betrokken interconnectie-akkoorden te kunnen consulteren.

II.2.2. In een schrijven van 29 mei 2007 herhaalt Belgacom haar verzet tegen de ter beschikking stelling van alle prijzen die afgesproken werden tussen Belgacom en BASE. Tevens wenst Belgacom dat niet wordt meegedeeld welke diensten BASE heeft afgenomen bij Belgacom.

II.2.3. In een kort commentaar van 29 mei 2007 heeft Mobistar aangegeven dat het zich kan vinden in de positie van het BIPT in het ontwerpbesluit van 23 mei 2007.

II.2.4. In een schrijven van 29 mei 2007 geeft Verizon Business aan dat het akkoord gaat met de redenering van het BIPT dat het verzoek van [...] tot toegang tot de interconnectieovereenkomst

tussen BASE en Verizon Business moet worden afgewezen aangezien geen van beide operatoren SMP statuut hadden onder de wet van 21 maart 1991. Verizon Business stelt vervolgens vast dat het BIPT bij het opleggen van de verplichtingen op SMP operatoren in haar marktanalyses geen enkele verplichting tot transparantie meer heeft voorzien en dat dit tot gevolg heeft dat verzoeken tot toegang tot interconnectieovereenkomsten zullen moeten worden afgewezen. Verizon Business stelt zich vervolgens de vraag hoe het BIPT zal nagaan of de verplichting van niet-discriminatie opgelegd aan SMP operatoren in de interconnectieovereenkomsten wordt nageleefd

II.2.5. In een schrijven van 29 mei 2007 neemt BASE nota van het standpunt van het BIPT met betrekking tot de toepassing van de transparantieplichtingen voorzien in artikel 2 van het KB van 20 april 1999 en het feit dat het BIPT de vertrouwelijkheid van de interconnectieovereenkomsten als dusdanig niet zou betwisten. Voor het overige verwijst BASE naar de vorige briefwisseling met het BIPT.

III. MOTIVERING VAN HET INSTITUUT

III. 1 ANALYSE OP GROND VAN ARTIKEL 2 VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 20 APRIL 1999

III.1.1. Het is onmiskenbaar dat de transparantieplichting vervat in artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 is ontleend aan het oude regelgevend kader en niet als dusdanig hernieuwd werd in de nieuwe relevante marktanalysebesluiten waar interconnectie-aspecten aan bod komen.

Om te beoordelen of artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 thans nog toepasselijk is, dient toepassing gemaakt te worden van artikel 162 van de wet van 13 juni 2005, dat bepaalt:

“Art. 162. De verplichtingen die aan de operatoren met een sterke machtspositie worden opgelegd door of krachtens de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, alsmede de verplichtingen die worden opgelegd door of krachtens artikel 105bis, lid 7 en lid 9, van diezelfde wet, zoals het luidde voordat het werd opgeheven bij de wet van 13 juni 2005, worden gehandhaafd totdat, na afloop van de relevante marktanalyse waarin ze passen, het Instituut een besluit neemt met betrekking tot elkeen daarvan, overeenkomstig de artikelen 54 tot 56.”

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 is een verplichting die “krachtens” de wet van 21 maart 1991 (meer bepaald op grond van artikel 109ter van de wet van 21 juli 1991) opgelegd werd aan operatoren die onder die wet aangeduid werden als SMP-operator, in dit dossier met name Belgacom en Mobistar.

Er kan dus geen toegang verleend worden tot de interconnectie-overeenkomst tussen BASE en Verizon Business, nu geen van deze operatoren SMP-operator was onder de wet van 21 maart 1991.

Gelet op het afronden van de analyses van de markten waarop Belgacom actief is en waar interconnectie-aspecten aan bod komen (met name de Markten 1, 2 (geanalyseerd bij besluit van de Raad van het BIPT van 19 juni 2006) en de Markten 8, 9 en 10 (geanalyseerd bij besluit van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006)) en gelet op het niet hernieuwen van een verplichting gelijkaardig aan artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 in die marktanalyses (zie hierboven), kan er ook geen toegang verleend worden tot de interconnectie-overeenkomst afgesloten tussen Belgacom en BASE.

De conclusie aangaande de interconnectieovereenkomst afgesloten tussen BASE en Mobistar is gelijkaardig. De analyse van Markt 16 werd afgerond bij besluit van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006 en voorziet niet in het hernieuwen van een verplichting gelijkaardig aan artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999. Behoudens enkele uitzonderingen, die hier niet relevant zijn, trad dit besluit (en dus ook de afschaffing op Markt 16 van de transparantiemaatregel van artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999) in werking één maand volgend op de publicatie ervan op de website van het BIPT, die plaatsvond op 16 augustus 2006.

Het Instituut verduidelijkt verder dat het in de marktanalyses die onder de gelding van het nieuwe regelgevend kader afgerond werden wel degelijk transparantiemaatregelen voorzien heeft maar niet

meer in de vorm van het ter beschikking stellen van (delen van) interconnectieovereenkomsten aan belangstellenden die hierom verzoeken.

In de plaats daarvan heeft het Instituut in alle marktanalyses waar verplichtingen opgelegd worden en waar interconnectie-aspecten aan bod komen aangegeven dat het de conformiteit van de interconnectieovereenkomsten met de verplichtingen van de operatoren met een sterke machtspositie zal verifiëren, met name op het stuk van niet-discriminatie en tarieven, daaraan toevoegend dat het de wijziging kan opleggen van elk akkoord dat het onverenigbaar acht met de verplichtingen die uit marktanalyses voortvloeien (zie bijvoorbeeld beslissing van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006 met betrekking tot Markt 16, p. 96).

III.1.2. Betreffende de interconnectieovereenkomst tussen BASE en Mobistar onderzoekt het BIPT hieronder nog of de beslissingen die onlangs genomen werden aangaande de analyse van Markt 15 (zie besluit van de Raad van het BIPT van 2 mei 2007 met betrekking tot de definitie van de markten, de analyse van de mededingingsvoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van gepaste verplichtingen voor markt 15: Toegang en gespreksopbouw op openbare mobiele telefoonnetwerken) van invloed zijn op het verzoek tot toegang van [...].

Het besluit van de Raad van het BIPT van 2 mei 2007 betreffende de analyse van Markt 15 treedt inderdaad pas in werking op 1 juni 2007 (zie punt 3.1 van dat besluit) en voorziet in zijn punt 2.3 een opheffing van de op die markt bestaande SMP verplichtingen, waaronder de SMP-verplichtingen van toepassing op Mobistar.

Het Instituut is van oordeel dat de beslissing tot opheffing van de bestaande SMP verplichtingen op Markt 15 geen betrekking heeft op artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999.

De relevante Markt 15 weerhouden in het besluit van 2 mei 2007 is de nationale markt voor toegang en gespreksopbouw op alle openbare mobiele telefoonnetwerken.

Op pagina 62 tot en met 64 van het besluit van 2 mei 2007 maakte het Instituut de volgende analyse met betrekking tot de verschillende vormen van toegang en gespreksopbouw op openbare mobiele netwerken en de akkoorden die die toegang en die gespreksopbouw contractueel regelen:

“De wholesale-diensten voor toegang en gespreksopbouw op de nationale openbare mobiele telefoonnetwerken houden verschillende soorten van akkoorden in tussen een operator van een mobiel netwerk en een leverancier van mobiele diensten. Ze zijn er allemaal op gericht om aan een dienstenleverancier aan wie geen frequenties toegewezen zijn, de mogelijkheid te bieden om retaildiensten te verstrekken.”

“Er zijn grote verschillen tussen de vormen van toegang en gespreksopbouw die aan de leveranciers van mobiele diensten worden aangeboden. De inhoud van het akkoord tussen de dienstenleverancier en de operator van een mobiel netwerk laat variaties zien in de mate van autonomie van de eerste ten opzichte van de tweede (duur van het contract, eigendom van de simkaarten, van de klanten, van sommige kernelementen van het netwerk, enz.). Men kan de volgende akkoorden citeren, in afnemende volgorde op basis van de controle van de dienstenleverancier over het netwerk van de operator van het mobiele netwerk.

- *Akkoord inzake nationale roaming: het gaat om een dienst die door een operator van een mobiel netwerk op tijdelijke basis wordt verstrekt aan een andere operator van een mobiel netwerk, om die laatste in staat te stellen een nationale dekking te bereiken tijdens de fase van aanleg van het netwerk. Er moet worden opgemerkt dat er in België tot op heden geen enkel akkoord voor nationale roaming is gesloten¹.*
- *MVNO-akkoord: de virtuele operatoren van een mobiel netwerk bezitten hun eigen simkaarten en mobile network code (MNC)². Daardoor kunnen zij interconnectieovereenkomsten sluiten met*

¹ Sedert 2001 kan nationale roaming bovendien worden opgelegd door een koninklijk besluit aan te nemen dat de omvang bepaalt van de plichten en rechten van de operatoren die daaraan zouden worden onderworpen (artikel 89, § 5 van de wet van 21 maart 1991). Dat besluit is er echter nooit gekomen.

² De code van het mobiele netwerk is een tweecijferig nummer waarmee een netwerk kan worden geïdentificeerd.

operatoren van nationale mobiele netwerken en akkoorden inzake internationale roaming met operatoren van mobiele netwerken in het buitenland.

- *Akkoord met leveranciers van diensten met toegevoegde waarde: de leveranciers van diensten met toegevoegde waarde verkopen de diensten door van een operator van een mobiel netwerk, maar verstrekken tevens aanvullende diensten. Zij beschikken niet over hun eigen simkaarten, maar kunnen de simkaarten van de operator van het mobiele netwerk verkopen en tegelijk hun eigen diensten verkopen. Omdat ze geen eigen MNC hebben, kunnen de leveranciers van diensten met toegevoegde waarde geen interconnectieovereenkomsten sluiten met operatoren van nationale mobiele netwerken, noch akkoorden inzake internationale roaming met operatoren van mobiele netwerken in het buitenland.*
- *Akkoord met leveranciers van indirecte toegang: deze leveren zelf geen mobiele diensten maar bieden nationale en internationale oproepen aan aan de abonnees van de operatoren van mobiele netten. De abonnee kan de leverancier van indirecte toegang per oproep gebruiken dankzij carrierselectie, of automatisch dankzij carriërvorkeuze.*
- *Akkoord met doorverkopers van capaciteit: doorverkopers van capaciteit (airtime resellers) krijgen kortingen op de kosten voor toegang tot het netwerk van een operator van een mobiel netwerk. Zij mogen alleen de diensten van de operator van het mobiele netwerk doorverkopen en hun tariefstructuur sluit nauw aan bij die van de operator van het mobiele netwerk.”*

Het zou theoretisch mogelijk zou zijn om aspecten vallend onder Markt 15 en Markt 16 in éénzelfde akkoord te groeperen, dat dan een gemengd “interconnectie- en toegangsakkoord” zou uitmaken. Het bestaan van een dergelijk akkoord werd in de relevante marktanalyse echter niet vastgesteld, noch opgeworpen in de commentaren op het ontwerpbesluit dat op 23 mei 2007 ter consultatie werd voorgelegd. Uit de analyse van Markt 15 blijkt integendeel dat groothandelsakkoorden op Markt 15 gesloten worden tussen een operator van een mobiel netwerk en een leverancier van mobiele diensten die geen toegang tot het pertinente (GSM, DCS of UMTS) radiospectrum heeft.

Mobistar en BASE zijn beiden operatoren van mobiele netwerken aan wie pertinente radiofrequenties zijn toegewezen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat het Instituut in de interconnectieovereenkomst tussen Mobistar en Base geen contractuele regelingen kon identificeren die betrekking hebben op het organiseren van toegang en gespreksopbouw van Base op het mobiele telefoonnetwerken van Mobistar of omgekeerd.

Geen van de betrokken operatoren heeft bovenstaande feitelijke analyse van het Instituut in het kader van de consultatie over het ontwerpbesluit betwist.

De contractuele regelingen tussen BASE en Mobistar betreffen dus Markt 16, markt waarop artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 opgeheven is (zie hierboven, punt III.1.1).

III.1.3. Besluit:

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 is niet meer toepasselijk op alle interconnectieovereenkomsten waarvan [...] de terbeschikkingstelling vraagt.

III. 2 ANALYSE OP GROND VAN DE WET VAN 11 APRIL 1994 BETREFFENDE DE OPENBAARHEID VAN BESTUUR

BASE heeft in zijn schrijven van 13 maart 2007 in hoofddorde laten weten dat al haar interconnectieovereenkomsten een vertrouwelijk karakter hebben.

Volgens de relevante rechtspraak (arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 15 juni 2006, R.G. 2004/AR/2657, punt 25) is het Instituut, behoudens het voorhanden zijn van een wettelijk motief dat een afwijking toestaat van de vertrouwelijkheid van bedrijfsgeheimen (wat niet het geval is, nu artikel 2 van het koninklijk besluit van 20 april 1999 niet meer toepasselijk is), gehouden het vertrouwelijk karakter te eerbiedigen dat BASE verleent aan het geheel van de door haar aangegane interconnectieovereenkomsten.

Besluit:

Er kan evenmin toegang verleend worden tot de interconnectieovereenkomsten tussen BASE, enerzijds, en Mobistar, Verizon Business en Belgacom, anderzijds, op basis van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

IV. BESLUIT

Na behoorlijke overweging van de standpunten van de betrokken partijen, zoals die zijn uitgedrukt in hun briefwisseling en anderzijds van de algemene doelstellingen van het regelgevingskader inzake bevordering van de concurrentie, economische efficiëntie en verdediging van de belangen van de consumenten, neemt het Instituut het volgende besluit:

1. Het verzoek van [...] om van het Instituut de toestemming te krijgen om de interconnectieovereenkomsten tussen BASE, enerzijds, en de firma's Mobistar, Verizon Business en Belgacom, anderzijds, te kunnen consulteren kan niet ingewilligd worden.

BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003, heeft [...] de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. Van Bellinghen
Lid van de Raad

G. Deneff
Lid van de Raad

C. Rutten
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde
Voorzitter van de Raad