
**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

Kenmerk: 2010/NDN/CIT/003

BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT

VAN 7 DECEMBER 2010

**MET BETREKKING TOT HET OPLEGGEN VAN EEN
ADMINISTRATIEVE BOETE AAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS WEGENS
OVERTREDING VAN HET ARTIKEL 45TER, § 4, VAN DE WET VAN 21
MAART 1991 BETREFFENDE DE HERVORMING VAN SOMMIGE
ECONOMISCHE OVERHEIDSBEDRIJVEN**

INHOUDSOPGAVE

1. VOORWERP.....	3
2. FEITEN, JURIDISCHE CONTEXT EN RETROACTA	3
2.1. FEITEN	
2.2. WETTELIJKE VERPLICHTINGEN TEN GRONDE	
2.3. GEVOLGDE PROCEDURE	
3. WETTELIJKE BASIS	4
4. ANALYSE VAN HET BIPT BETREFFENDE DE NALEVING VAN ARTIKEL 45ter, § 4, VAN DE WET	5
4.1. MEEGEDEELDE GRIEVEN	
4.2. STANDPUNT VAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS TEN AANZIEN VAN DE MEEGEDEELDE GRIEVEN EN BEOORDELING DOOR HET BIPT	
4.3. BESLUIT BETREFFENDE DE NALEVING VAN ART. 45ter, § 4, VAN DE WET	
5. MOTIVERING VAN HET BIPT BETREFFENDE HET OPLEGGEN VAN DE BOETE EN DE BEPALING VAN HET BEDRAG ERVAN	6
5.1. BEOOGD BEDRAG VAN DE ADMINISTRATIEVE BOETE MEEGEDEELD AAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS	
5.2. STANDPUNT VAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS TEN AANZIEN VAN HET BEOOGDE BEDRAG VAN DE ADMINISTRATIEVE BOETE	
5.3. BEOORDELING DOOR HET BIPT	
5.4. BESLUIT BETREFFENDE HET OPLEGGEN VAN EEN BOETE EN BETREFFENDE HET BEDRAG ERVAN	
5.4.1. Grond voor het opleggen van een administratieve boete	
5.4.2. Bepaling van het bedrag van de administratieve boete	
5.4.3. Slotopmerking	
6. BESLUIT	9
7. KENNISGEVING EN PUBLICATIE VAN HET BESLUIT	9
8. BEROEPSMOGELIJKHEDEN	9

1. VOORWERP

Dit besluit heeft tot doel te bepalen of de grieven omtrent de schending van artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven (hierna: “de Wet”) definitief kunnen aangenomen worden ten aanzien van C.I.T. Express Logistics en, indien dat het geval is, te bepalen of er overeenkomstig artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna: “de wet van 17 januari 2003”) een administratieve boete opgelegd moet worden aan C.I.T. Express Logistics.

2. FEITEN, JURIDISCHE CONTEXT EN RETROACTA

2.1. DE FEITEN

C.I.T. Express Logistics deed op 21 augustus 2006 aangifte van de door hem geleverde niet-universele postdiensten.

Artikel 43ter, 3°, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bepaalt dat de ombudsdienst voor de postsector bevoegd is voor gebruikersaangelegenheden inzake de ondernemingen die postdiensten aanbieden in de zin van artikel 131, 1°, van deze wet en waarvan de aanbidding krachtens artikel 148bis van deze wet een aangifte vereist.

Artikel 45ter van dezelfde wet stelt dat, om de dienstverlening van de ombudsdienst voor de postsector te financieren, de in artikel 43ter, § 1, van de wet opgesomde ondernemingen jaarlijks aan het Instituut een ombudsbijdrage dienen te betalen die vastgesteld is op grond van de kosten voor de financiering van de ombudsdienst voor de postsector.

Het Instituut bepaalt jaarlijks het bedrag van de ombudsbijdrage verschuldigd door de betrokken ondernemingen.

2.2. WETTELIJKE VERPLICHTINGEN TEN GRONDE

Artikel 45ter, § 4, van de Wet bepaalt: “De in artikel 43ter, § 1 van deze wet bedoelde ondernemingen delen elk jaar uiterlijk op 30 juni aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie de omzet mee die het voorgaande jaar behaald is voor de activiteiten die onder de bevoegdheid van de ombudsdienst vallen.”

2.3. GEVOLGDE PROCEDURE

Het Instituut nodigde C.I.T. Express Logistics op basis van zijn aangifte uit bij brief van 7 oktober 2008 om in het kader van de berekening van de eventuele ombudsdienstbijdrage voor het jaar 2008 de volgende gegevens mee te delen:

1. het omzetcijfer voor het jaar 2007 voor de activiteiten die onder de bevoegdheid van de ombudsdienst vallen;
2. een kopie van de resultatenrekening van het jaar 2007;
3. een toelichting en motivering indien er een verschil is tussen de omzet in de resultatenrekening en het omzetcijfer voor de activiteiten die onder de bevoegdheid van de ombudsdienst vallen (enkel van toepassing indien u een omzetcijfer hebt die gelijk of hoger is dan 500.000 EUR).

Op 17 november 2008 werd een herinnering verstuurd. Op 31 maart 2009 werd een tweede herinnering verstuurd. Een derde herinnering werd aangetekend verstuurd op 24 augustus 2009. Een vierde herinnering werd aangetekend verstuurd op 17 november 2009.

Er werd informatie voor de inning van de bijdrage voor 2009 gevraagd in een brief van 24 augustus 2009 en in een herinnering via aangetekende brief op 16 november 2009. Een tweede herinnering werd aangetekend verstuurd op 14 december 2009.

C.I.T. Express Logistics heeft op geen enkele brief geantwoord en heeft de informatie gevraagd in overeenstemming met artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven niet verstrekt, noch voor 2008, noch voor 2009.

Op 25 mei 2010 werd via een aangetekende brief een voorafgaande kennisgeving van de grieven betreffende de mogelijke overtreding van artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 met betrekking tot de ombudsbijdrage voor 2008 en 2009 verstuurd. Ook deze brief bleef onbeantwoord door C.I.T. Express Logistics.

Op 30 september 2010 werd via een aangetekende brief aan C.I.T. Express Logistics een mededeling van de grieven gezonden waarin ook het bedrag van de eventuele administratieve boete werd aangegeven. Hierin werd aan de onderneming gevraagd schriftelijk haar opmerkingen kenbaar te maken. De onderneming werd tevens uitgenodigd om tijdens een hoorzitting haar argumenten naar voren te brengen.

Op 6 oktober 2010 werd de brief in kwestie door bpost aan het Instituut terugbezorgd met de vermelding "ontvangt geen/niet langer post op het vermelde adres".

Op 14 oktober 2010 werd een kopie van de mededeling van de grieven in een aangetekend schrijven met ontvangstmelding verstuurd naar het adres dat C.I.T. Express Logistics telefonisch heeft meegedeeld, namelijk Perulaan 75b, 1000 Brussel. In die brief werd eveneens de datum van de hoorzitting uitgesteld tot 18 november 2010 om de onderneming de kans te bieden zich terdege voor te bereiden. Het door de geadresseerde ondertekende ontvangstbewijs werd door bpost aan het BIPT bezorgd.

Bovendien heeft het BIPT op 9 november 2010 telefonisch contact opgenomen met C.I.T. Express Logistics om deze te herinneren aan de datum van de hoorzitting en te wijzen op de ernst van de feiten. Naar aanleiding van dat telefoongesprek werden de brieven van 30 september 2010 en 14 oktober 2010 opnieuw via e-mail naar het adres kdc@citexpress.com gestuurd.

C.I.T. Express Logistics liet na schriftelijk te antwoorden op de mededeling van de grieven en verscheen niet op de vastgelegde hoorzitting zonder daartoe een geldige reden gegeven te hebben.

3. WETTELIJKE BASIS

Artikel 21, § 5, van de wet van 17 januari 2003 schrijft voor: "De Raad neemt een besluit binnen zestig dagen na de sluiting van de debatten. Dit besluit wordt per aangetekende brief aan de betrokkene en aan de Minister meegedeeld, en gepubliceerd op de website van het Instituut."

Gelet op de opbouw van artikel 21 van de wet van 17 januari 2003, dient te worden besloten dat het besluit bedoeld in § 5, betrekking heeft op het al dan niet aannemen van de grieven, meegedeeld in toepassing van artikel 21, § 1, van de wet van 17 januari 2003, en op het al dan niet definitief opleggen van een administratieve boete, waarvan het beoogde bedrag eveneens werd meegedeeld overeenkomstig artikel 21, § 1.

4. ANALYSE VAN HET BIPT BETREFFENDE DE NALEVING VAN ARTIKEL 45ter, § 4, VAN DE WET

4.1. MEEGEDEELDE GRIEVEN

Per brief van 30 september 2010, opnieuw verstuurd op 14 oktober via aangetekende brief en op 9 november via e-mail, deelde het BIPT de volgende grieven mee aan C.I.T. Express Logistics:

“Inbreuk op artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven door na te laten de relevante informatie ter beschikking te stellen voor de berekening van de ombudsbijdrage voor de ombudsdienst voor de postsector voor de jaren 2008 en 2009.”

De motivering op grond waarvan deze grieven werden meegedeeld was de volgende analyse:

- **Aangifte van C.I.T. Express Logistics**

Artikel 148bis, § 1, van de wet van 21 maart 1991 schrijft voor: “Het verstrekken van een postdienst die geen deel uitmaakt van de universele dienst is aan de volgende voorwaarden onderworpen: 1° elke persoon die een desbetreffende dienst wil verstrekken of reeds verstrekt, doet hiervan aangifte bij het Instituut bij een ter post aangetekende brief;”

C.I.T. Express Logistics verricht niet-universele postdiensten, met name koeriersdiensten, en deed hiervan aangifte op 21 augustus 2006 conform voormeld artikel 148bis (aangifte met nummer PO1405DAF).

Onder punt 2.1 – Functionele, geografische en commerciële beschrijving van de diensten/activiteiten - gaf C.I.T. Express Logistics volgende omschrijving van zijn dienstverlening:

“Distributie van pakketten, nationaal & internationaal
Expreslevering (onmiddellijk) binnen het uur, 24 uur, 48 uur.
Pakketten, pakjes, kranten, direct mail.
Nationaal & internationaal. Geen gewichtsbepaling.
Telefonische oproep. Onmiddellijke ophaling. 5 dagen/7 kantooruren.
Via internet, tel., fax.”

Het Instituut beschikt niet over informatie waaruit het zou kunnen afleiden dat deze activiteiten inmiddels werden stopgezet.

- **Bevoegdheid ombudsdienst voor de postsector wat betreft de activiteiten van C.I.T. Express Logistics**

Bij wet van 21 december 2006 houdende diverse bepalingen met het oog op de oprichting van de ombudsdienst voor de postsector en tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, werd de bevoegdheid van de ombudsman voor De Post uitgebreid tot de gehele postsector en werd erin voorzien dat de werking van dit orgaan zal gefinancierd worden door de ondernemingen die universele en niet-universele postdiensten verstrekken.

Artikel 43ter, § 1, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven stelt daartoe:

Bij het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie wordt een ombudsdienst voor de postsector opgericht die bevoegd is voor gebruikersaangelegenheden inzake volgende ondernemingen;

1° DE POST;

2° de ondernemingen die postdiensten aanbieden in de zin van artikel 131, 1° van deze wet en waarvan de aanbidding krachtens artikel 148sexies van deze wet een vergunning vereist

3° de ondernemingen die postdiensten aanbieden in de zin van artikel 131, 1° van deze wet en waarvan de aanbidding krachtens artikel 148bis van deze wet een vergunning vereist. Gebruikersaangelegenheden zijn aangelegenheden die de belangen van gebruikers betreffen die zelf geen postdiensten aanbieden.”

Ter herinnering: krachtens artikel 131, 1°, van de voormelde wet zijn de diensten met betrekking tot geadresseerde zendingen, die uit één van de volgende verrichtingen of uit een combinatie ervan bestaan: de lichte, het sorteren, het vervoer, de distributie. De verlening van postdiensten door de natuurlijke of rechtspersoon van wie de post afkomstig is, de niet-dichtgeplakte vrachtbrieven en facturen in de mate dat zij slechts de vermeldingen bevatten die nodig zijn voor het afleveren van de erbij horende koopwaren en de documentenuitwisseling worden niet als een postdienst beschouwd.

C.I.T. Express Logistics verricht niet-universele postdiensten, met name koeriersdiensten, en deed hiervan aangifte op 21 augustus 2006 conform voormeld artikel 148bis. Die vaststelling werd nooit betwist door C.I.T. Express Logistics. De werking van de ombudsdienst voor de postsector wordt gefinancierd door de in artikel 43ter van de wet van 21 maart 1991 geïmplementeerde ondernemingen.

Artikel 45ter van dezelfde wet stelt vast hoe de ombudsbijdrage berekend wordt en verplicht de in artikel 43ter, § 1, van de wet bedoelde ondernemingen om elk jaar uiterlijk op 30 juni aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie de omzet mee te delen die het voorgaande jaar behaald is voor de activiteiten die onder de bevoegdheid van de ombudsdienst vallen.

4.2. STANDPUNT VAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS TEN AANZIEN VAN DE MEEGEDEELDE GRIEVEN EN BEOORDELING DOOR HET BIPT

C.I.T. Express Logistics heeft niet gereageerd op de kennisgeving van de grieven: het liet na een schriftelijke argumentatie betreffende de grieven over te maken aan het Instituut, noch verscheen het (of een raadsman van zijn keuze) op de hoorzitting.

4.3. BESLUIT BETREFFENDE DE NALEVING VAN ARTIKEL 45ter, § 4, VAN DE WET

Op basis van het voorgaande is het BIPT van oordeel dat C.I.T. Express Logistics artikel 45ter, § 4, van de Wet niet heeft nageleefd door na te laten de relevante informatie ter beschikking te stellen voor de berekening van de ombudsbijdrage voor de ombudsdienst voor de postsector voor de jaren 2008 en 2009.

5. MOTIVERING VAN HET BIPT BETREFFENDE HET OPLEGGEN VAN DE BOETE EN DE BEPALING VAN HET BEDRAG ERVAN

5.1. BEOOGD BEDRAG VAN DE ADMINISTRATIEVE BOETE MEEGEDEELD AAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS

Op basis van de ontwerpmededeling, opgenomen in punt VI.2. van de brief van het BIPT van 30 september 2010, heeft het BIPT, conform artikel 21, § 1, van de wet van 17 januari 2003, een beoogd bedrag van de administratieve geldboete meegedeeld aan C.I.T. Express Logistics van 1.200 euro.

5.2. STANDPUNT VAN C.I.T. EXPRESS LOGISTICS TEN AANZIEN VAN HET BEOOGDE BEDRAG VAN DE ADMINISTRATIEVE BOETE

C.I.T. Express Logistics heeft niet gereageerd op voorgestelde boete opgenomen in de kennisgeving van de grieven: het liet na een schriftelijke argumentatie over te maken en verscheen evenmin op de hoorzitting.

5.3. BEOORDELING DOOR HET BIPT

Aangezien het beoogde bedrag van de administratieve boete door het stil zitten van C.I.T. Express Logistics de facto niet werd betwist, kan het Instituut de eventuele tegenargumenten niet beoordelen.

5.4. BESLUIT BETREFFENDE HET OPLEGGEN VAN EEN BOETE EN BETREFFENDE HET BEDRAG ERVAN

5.4.1. Grond voor het opleggen van een administratieve boete

Gelet op de aangenomen grieven die een overtreding vormen van artikel 45ter, § 4, van de Wet en de impact van die overtreding op de belangen van de concurrenten, is het Instituut van oordeel dat het opleggen van een administratieve boete aan C.I.T. Express Logistics gerechtvaardigd is.

De belangen van de concurrenten werden inderdaad geschaad door C.I.T. Express Logistics: door de weigering van C.I.T. Express Logistics om de informatie te verschaffen die nodig is voor de berekening van de ombudsbijdrage, werd de postoperatoren die wel bijdragen tot de financiering van de ombudsdienst, inderdaad schade berokkend doordat hun bijdragen werden verhoogd met bedragen die niet konden worden geïnd. Dat heeft bijgevolg ook een negatieve weerslag gehad op de concurrenten.

5.4.2. Bepaling van het bedrag van de administratieve boete

C.I.T. Express Logistics is actief in de postsector. In artikel 14 de wet van 17 januari 2003 worden ook de opdrachten van het BIPT met betrekking tot postdiensten opgesomd. Het betreft onder meer het toezicht op de naleving van titel I, hoofdstuk X ("De ombudsdiensten") van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven.

Artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 legt de procedure vast in geval van overtreding op de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd, waaronder dus titel I, hoofdstuk X ("De ombudsdiensten") van de wet van 21 maart 1991.

De administratieve geldboete kan, conform artikel 21, paragraaf 1, maximaal 5% van de omzet gedurende het jongste volledige referentiejaar in de sector voor elektronische communicatie bedragen.

Gezien C.I.T. Express Logistics actief is in de sector van de postdiensten, dient naar analogie een maximum van 5% van de omzet gedurende het jongste volledige referentiejaar in de sector van de postdiensten in acht genomen te worden.

Het jongste volledige referentiejaar is 2009.

Om het bedrag van de administratieve boete vast te leggen houdt het Instituut rekening met de onderstaande elementen:

- **Ernst van de overtreding**

De ernst van een inbreuk kan worden bepaald rekening houdend met de aard ervan en met de manier waarop deze de verwezenlijking van de door het regelgevingskader bepaalde hoofddoelstellingen (bevordering van de concurrentie en bescherming van de belangen van de gebruikers) beïnvloedt: de bevordering van de concurrentie en de belangen van de gebruikers.

De inbreuk door C.I.T. Express Logistics heeft geen invloed op de belangen van de gebruikers.

Door de weigering van C.I.T. Express Logistics om de informatie te verschaffen die nodig is voor de berekening van de ombudsbijdrage, werd de postoperatoren die wel bijdragen tot de financiering van de ombudsdienst, daarentegen schade berokkend doordat hun bijdragen werden verhoogd met bedragen die niet konden worden geïnd. Dat heeft bijgevolg ook een negatieve weerslag gehad op de concurrenten.

Daarnaast dient opgemerkt te worden dat de inbreuk al meer dan anderhalf jaar aansleept en er daardoor de facto geen ombudsbijdrage kon geïnd worden gedurende twee opeenvolgende jaren.

Het Instituut is dan ook van oordeel dat de inbreuk dient beschouwd te worden als een schending van gemiddelde ernst.

- **Verzwarende omstandigheden**

In dit geval moet rekening worden gehouden met de volgende elementen: C.I.T. Express Logistics weigert zijn medewerking in dit dossier, verzoeken om verdere toelichtingen van het BIPT bleven onbeantwoord.

- **Verzachtende omstandigheden**

Daartegenover staat dat C.I.T. Express Logistics niet eerder van schendingen van de postale wetgeving werd beschuldigd en er geen indicaties voorhanden zijn dat het andere operatoren ertoe aanzet eenzelfde inbreuk te begaan.

- **Noodzaak om de boete een afschrikkend karakter te geven**

Om effect te sorteren moet een boete algemeen een voldoende afschrikkend karakter hebben, om de overtreder ertoe aan te zetten een eind te maken aan de overtreding en om niet te recidiveren.

Desalniettemin wordt nu nog gekozen voor een eerder beperkte boete, waarbij het BIPT vooral een duidelijk signaal wenst te geven voor de toekomst dat inbreuken op artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, aanleiding zullen geven tot sancties zoals voorgeschreven in de wet.

- **Omzet op de betrokken markt**

Het omzetcijfer op de betrokken markt is niet bekend: C.I.T. Express Logistics weigert tot op heden om zijn omzetcijfer mee te delen.

Uit de cijfers van de Nationale Bank blijkt dat de totale omzet in 2008 1.391.924 euro bedroeg.

5.4.3. Slotopmerking

Het opleggen van de boete betekent niet dat C.I.T. Express Logistics vrijgesteld is van maatregelen om artikel 45ter, § 4, van de Wet alsnog na te leven (zie dienaangaande het advies nr. 45.526/4 van de Raad van state van 16 december 2008, *Parl. St. Kamer*, 52- 1813/001, p.42).

6. BESLUIT

Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie,

- gelet op artikel 14, § 1, derde lid, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector,
- gelet op artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector,
- gelet op artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven,
- na op 30 september 2010 de grieven, waarvan sprake in artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, te hebben meegedeeld aan C.I.T. Express Logistics, alsmede het beoogd bedrag van de administratieve boete ten bedrage van 1.200 euro,

na de debatten te hebben gesloten op 18 november 2010,

1. stelt vast dat C.I.T. Express Logistics een inbreuk heeft gepleegd op artikel 45ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven door na te laten de relevante informatie ter beschikking te stellen voor de berekening van de ombudsbijdrage voor de ombudsdienst voor de postsector voor de jaren 2008 en 2009,

2. legt om die reden en overeenkomstig artikel 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector een administratieve boete op van 1.200 (duizend tweehonderd) euro aan C.I.T. Express Logistics;

3. Dit bedrag dient binnen 60 dagen na ontvangst van dit besluit betaald te worden door overschrijving op rekeningnummer 679-0000771-92 (IBAN: BE12 6790 0007 7192 - BIC: PCHQ BEBB) op naam van het BIPT met als mededeling "C.I.T. Express Logistics – administratieve geldboete".

7. KENNISGEVING EN PUBLICATIE VAN HET BESLUIT

Krachtens artikel 21, § 5, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, wordt dit besluit eveneens meegedeeld aan de minister en gepubliceerd op de website van het Instituut onder voorbehoud van vertrouwelijkheid.

8. BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector heeft C.I.T. Express Logistics de mogelijkheid om beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift wordt ingediend op de griffie van het gerecht in hoger beroep in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

Axel DESMEDT
Lid van de Raad

Catherine RUTTEN
Lid van de Raad

Charles CUVELLIEZ
Lid van de Raad

Luc HINDRYCKX
Voorzitter van de Raad