



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

Kenmerk :

**BESLUIT VAN 30 JANUARI 2008
BETREFFENDE DE KWALITATIEVE ASPECTEN VAN HET
BROTsoLL**

Inhoudsopgave

Beschrijving	1
HISTORISCH OVERZICHT VAN HET VOORSTEL VAN BELGACOM	1
RAADPLEGINGSPROCEDURE	1
ALGEMENE OPMERKINGEN VAN DE RESPONDENTEN	1
SAMENWERKINGSAKKOORD	2
DE VERPLICHTINGEN DIE OP BELGACOM WEGEN IN HET KADER VAN MARKT 13	3
Juridische aspecten	4
TOEPASSELIJK REGELGEVINGSKADER	4
reikWIJDTE VAN HET REFERENTIEAANBOD	6
IC-LINKS	6
PARTIAL CIRCUIT BELGACOM SITED - ETHERNET-HIÉRARCHIE	8
MID-SPANAAANSLUITINGEN	8
PoP to PoP	9
BACKHAUL FAST ETHERNET	9
TERMINERING OP BELGACOM APPARATUUR	10
MIGRATIES	10
OPMERKINGEN VAN HET PLATFORM IN HET KADER VAN DE NATIONALE RAADPLEGING	11
PRIJS VAN DE AANVULLENDE DIENSTEN	16
Algemeen	16
TECHNISCHE REFERENTIES	16
Main Body	16
Annex 1 - Terms & Conditions	18
Annex 2 – Prepayment	22
TOEPASSING van HET BESLUIT	22
Beroepsmogelijkheden	23

BESCHRIJVING

HISTORISCH OVERZICHT VAN HET VOORSTEL VAN BELGACOM

In zijn besluit van 17 januari 2007 betreffende de markten 7, 13 en 14 had het Instituut de uitvoering van een referentieaanbod m.b.t. markt 13 voor afgevendende segmenten opgelegd waarin zowel de diensten van het type SDH/PDH als die van het type golflengte begrepen zijn.

Omdat het besluit van 17 januari 2007 op 1 maart 2007 in werking is getreden, was Belgacom verplicht om tegen die datum een referentieaanbod voor te stellen.

In zijn schrijven van 3 april 2007 heeft het BIPT dus aan Belgacom gevraagd om zijn referentieaanbod op te sturen tegen 4 mei 2007, met uitzondering van de wholesale-diensten die gelijkwaardig zijn aan de BLES-retaildienst, waarvoor aan Belgacom 4 juni 2007 als uiterste datum was opgelegd.

Belgacom heeft voorbereidende documenten opgestuurd die onvolledig waren. Een eerste technisch kwalitatief referentieaanbod is op 20 juni 2007 naar het BIPT verzonden.

Op 29 augustus 2007 heeft Belgacom aan het BIPT een voorstel voor een kwalitatief referentieaanbod voorgelegd voor afgevendende segmenten van huurlijnen, BROTSOLL genaamd.

De aldus voorgelegde versie is de vijfde versie van dit ontwerp van referentieaanbieding. Drie versies zijn besproken tijdens vergaderingen tussen het Instituut en Belgacom waarbij rekening is gehouden met de opmerkingen vanwege het Platform tijdens vergaderingen met het Instituut om een aantal punten te preciseren inzake de behoeften van de OAO's.

RAADPLEGINGSPROCEDURE

Het Instituut heeft een voorafgaande raadpleging georganiseerd van 5 september tot 8 oktober 2007, waarop het Platform geantwoord heeft. Op basis van de reacties van de sector en van zijn eigen analyses, heeft het Instituut een ontwerpbesluit opgesteld, dat aan de sector ter raadpleging wordt voorgelegd van 4 tot 21 december 2007.

Hebben op de raadpleging geantwoord: Belgacom, het Platform, de CSA en de VRM. De antwoorden zijn overgenomen in elk van de punten van het besluit in kwestie, samen met de antwoorden van het Instituut. Het ontbreken van aanwijzingen kan duiden op een akkoord of kan betekenen dat de respondent niet heeft geantwoord.

Het Instituut stelt vast dat Belgacom weigert om een of andere verplichting en/of aanpassing van de belangrijkste punten in zijn referentieaanbod te aanvaarden. Het Instituut is verbaasd dat het nu eens een gebrek aan rechtvaardiging wordt verweten (Belgacom beweert dat de markt geen behoefte heeft aan hetgeen het BIPT eist) en dan weer dat het uitsluitend zou luisteren naar de OLO's terwijl de rechtvaardiging voortkomt uit een vraag van de markt. Belgacom concludeert dat het besluit is "opgelegd door het Instituut en het Platform".

Belgacom is van mening dat de looptijd van de raadpleging zelf te kort is en daardoor zijn recht op verdediging in het gedrang komt. Het Instituut wenst erop te wijzen dat het zich bewust was van het belang van dit besluit voor Belgacom en dat het bijgevolg niet had gewacht op de publicatie ervan op de website om het document reeds vanaf 4 december 2007 door te mailen.

ALGEMENE OPMERKINGEN VAN DE RESPONDENTEN

Belgacom nodigt het BIPT uit om de markt in te lichten over de juridische broosheid van zijn besluiten aangezien Belgacom beroep heeft ingesteld tegen het besluit met betrekking tot markt 13.

Het Instituut herinnert er dan weer aan dat de Europese Commissie geen enkele opmerking had op de analyse van markt 13 en dat de markt perfect op de hoogte is van deze procedure.

Belgacom benadrukt dat het een beroep zal instellen tegen elk besluit dat in het kader van dit marktanalysebesluit wordt genomen en dat een commercieel voorstel van Belgacom zou schaden.

Belgacom beschouwt het ontwerpbesluit slechts als een opsomming van uitspraken en meent dat de dualiteit van de formulering "het Platform oordeelt – Belgacom moet" typerend is voor een onderzoek dat louter ten laste is en dat het Instituut zijn verplichting om de evenredigheid van elk van zijn besluiten te onderbouwen en te rechtvaardigen, niet is nagekomen.

Het Instituut benadrukt dat zijn besluit meerdere malen verwijst naar de analyse van markt 13 die als wettelijke basis dient van de verplichting tot een referentieaanbod. Het Instituut verzet zich tegen de bewering van Belgacom volgens welke het BIPT steeds op één lijn zou staan met het standpunt van het Platform en herinnert eraan dat het Instituut het Platform bijvoorbeeld niet is bijgevalen in de afschaffing van het onderscheid tussen "partial circuit" en "backhaul" aangezien in de analyse van markt 13 dat onderscheid wel wordt gehandhaafd. Het Instituut is verbaasd dat Belgacom klaagt over het feit dat rekening wordt gehouden met de vraag van de markt maar dat het meent dat het besluit niet is gerechtvaardigd in termen van evenredigheid. Het Instituut brengt in herinnering dat het de mid-spaninterconnectie die wordt opgelegd door het marktanalysebesluit heeft uitgesloten uit het referentieaanbod aangezien de potentiële begunstigen daar geen vragende partij van waren en het dus onevenredig zou zijn geweest om het wel op te leggen. Het Platform betreurt de buitensporige verdragging bij het ten uitvoer brengen van dit aanbod en het gebrek aan tariefaanwijzingen. Het Instituut is zich bewust van deze omstandigheden die zijn te wijten aan de tijd die het antwoorde op de verzoeken om informatie alsook de werkgroepvergaderingen in beslag nam. Voorts herhaalt het Platform zijn antwoord op de openbare raadpleging betreffende het referentieaanbod zelf waarbij het het BIPT rugsteunt in zijn voorstellen en de vragen herhaalt die niet in aanmerking werden genomen.

SAMENWERKINGSAKKOORD

De huurlijnen worden in art. 2, 30°, van de wet van 13 juni 2005 gedefinieerd als "*de levering van communicatiefaciliteiten met behulp waarvan transparante transmissiecapaciteit [...] wordt geboden*"; in art. 2, 5° wordt een communicatiedienst gedefinieerd als "*...een dienst die geheel of hoofdzakelijk bestaat in het overbrengen, waaronder schakel- en routeringsverrichtingen, van signalen via elektronische-communicatienetwerken ...*", terwijl het elektronische-communicatienetwerk in art. 2, 3° wordt gedefinieerd als "*de actieve of passieve transmissiesystemen en, in voorkomend geval, de schakel- of routeringsapparatuur en andere middelen ...*".

De huurlijnen houden levering van capaciteit in en dus levering van een dienst en in geen geval levering van een transmissiesysteem. Voor zover het samenwerkingsakkoord slechts van toepassing is op de netwerken met uitzondering van de diensten, valt dit besluit niet onder het toepassingsgebied ervan en dient het dus niet te worden voorgelegd aan de andere mediaregulatoren.

Belgacom betwist deze aanpak en meent dat het BIPT de gemeenschapsregulatoren had moeten raadplegen teneinde te handelen in overeenstemming met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat het onderscheid uitwist tussen de begrippen infrastructuur en communicatiedienst. De onderneming is van oordeel dat het BIPT misbruik van macht maakt en het samenwerkingsakkoord van elke betekenis berooft aangezien de elektronische-communicatie-infrastructuur enkel tot doel heeft aan de eindgebruikers betalende telecommunicatiediensten te leveren. Belgacom besluit dat de werkmethode die berust op een willekeurige ongegronde interpretatie de facto is uitgesteld sine die.

De VRM meent dat het samenwerkingsakkoord ook de gemeenschappelijke diensten dekt en de CSA stelt zich vragen bij de toepasselijkheid van het akkoord in dit geval op basis van een tekst van een Europese richtlijn volgens welke de huurlijnen een basiselement uitmaken van de infrastructuren.

Het Instituut houdt over de hele lijn voet bij stuk: De wet van 13 juni 2005 werd niet gewijzigd en behoudt het onderscheid tussen "netwerk" en "dienst" die ondubbelzinnig worden gedefinieerd (art. 2, § 3 en 5). Door huurlijnen aan te bieden, stelt Belgacom geen transmissiesystemen of schakelapparatuur ter beschikking van zijn klanten, wat wordt bevestigd door de wettelijke definitie van huurlijnen (art. 2, § 30, van de wet van 13 juni 2005).

De wet van 13 juni 2005 vertrouwt het BIPT de taak toe om SMP-operatoren voor de huurlijnen aan te wijzen (art. 65).

Het besluit betreft louter een product en regelt geen materie die onder de bevoegdheid van de gemeenschappen valt, met name audiovisuele of televisieaangelegenheden.

Het toepassingsgebied van het samenwerkingsakkoord is beperkt tot de elektronische-communicatienetwerken (zie art. 1 en 3).

Wat betreft het besluit van het Grondwettelijk Hof (besluit 163/2006 van 8 november 2006), brengt het BIPT in herinnering dat het niet de federale overheid betrof en dat dit werd gemeld alvorens het samenwerkingsakkoord werd opgesteld; dit besluit werd op geen enkel ogenblik ingeroepen door de onderhandelaars van het samenwerkingsakkoord en kan dus niet worden gebruikt om het samenwerkingsakkoord uit te breiden tot de elektronische-communicatiediensten.

Bovendien kan niet worden beschouwd dat de huurlijnen invloed hebben op een bevoegdheid van de Gemeenschappen: ze zijn immers "transparant", wat betekent dat de operator die de dienst aanbiedt niet weet waartoe de dienst wordt aangewend en dat de regulator zich daar ook geen zorgen dient over te maken. Bovendien staat in het CSA-ontwerp betreffende de analyse van markt 18 dat de hulpnetwerken (transmissie van signalen naar head-ends van netwerken) onafhankelijk zijn van de transmissie naar de eindgebruiker (radio- en televisieomroepnetwerken). Het BIPT herinnert eraan dat de huurlijnen enkel in niet-gereguleerde hulpnetwerken worden gebruikt.

Het BIPT benadrukt dat de gemeenschapsregulators in hun reacties algemene beschouwingen hebben geuit maar geen enkel discussiepunt hebben naar voren gebracht dat invloed zou kunnen hebben op hun eigen bevoegdheden.

DE VERPLICHTINGEN DIE OP BELGACOM WEGEN IN HET KADER VAN MARKT 13

Het BIPT heeft in zijn besluit van 17 januari 2007 het belang benadrukt om de regulering van de aanbiedingen onder de rubriek "afgevend segmenten" homogeen te maken, om verstoringen van de markt te vermijden en heeft enkel op het niveau van de afgevend segmenten, met uitzondering van het "trunk"-gedeelte, een verplichting tot toegang opgelegd.

Het is belangrijk in herinnering te brengen dat het besluit van 17 januari 2007 Belgacom verplicht om op het vlak van afgevend segmenten van huurlijnen op ontbundelde wijze het volgende te leveren aan de operatoren:

- elke verrichting inzake afgevend segmenten van het type "toegang", namelijk elke lijn tussen een eindgebruiker en het *point of presence* ter hoogte van de dichtstbijzijnde *express ring* (het "relevante *point of presence*") of op een lager niveau, namelijk het SDH-niveau, op het niveau van de regionale knooppunten, en op lokaal niveau die hiërarchisch afhankelijk zijn van het relevante *point of presence*. Die verrichtingen van het type "toegang" omvatten met name diegene die nu worden aangeboden onder de benaming "half link";
- elke verrichting inzake afgevend segmenten van het type "backhaul", namelijk tussen een site van Belgacom en een site van een alternatieve operator, twee sites van Belgacom of tussen twee sites van alternatieve operatoren.

Deze verrichtingen dienen geldig te zijn:

- voor alle snelheden die Belgacom levert in het kader van de bestaande wholesale-aanbiedingen en van de retailaanbiedingen, met inbegrip van de snelheden die onder de benaming "BLES" vallen;
- ongeacht de transmissietechnologie die Belgacom gebruikt in zijn wholesale- en retailaanbiedingen, vooral met inbegrip van de diensten op basis van golflengte zonder contentie (meer bepaald Ethernetlijnen)
- ongeacht of het interconnectiepunt tussen Belgacom en een alternatieve operator binnen of buiten een Belgacomgebouw ligt, waarbij Belgacom met name moet ingaan op de verzoeken om aansluiting van het type "mid-span";

- ongeacht of de eindpunten (*end-points*) van de *half link* aangesloten zijn op dezelfde lokale verdeler of niet;
- ongeacht of de eindpunten (*end-points*) van de *half link* in dezelfde zone gelegen zijn of niet (op voorwaarde evenwel dat het om twee punten gaat waarbij het niet nodig is dat er via een bundelsegment moet worden gegaan);
- zonder ongerechtvaardigde beperking op het gebruik.

Belgacom erkent de relevantie van de besluiten van markt 13 niet aangezien het de oefening uitgevoerd door het BIPT als “lacuneus” beschouwt. Het BIPT herinnert eraan dat het besluit van markt 13 van toepassing blijft tot het wordt opgeschort (wat Belgacom niet heeft geëist) of tot het eventueel wordt opgeheven door het hof van beroep van Brussel.

JURIDISCHE ASPECTEN

TOEPASSELIJK REGELGEVINGSKADER

In het besluit van de Raad van het BIPT van 17 januari 2007 betreffende de definitie van de markten, de analyse van de concurrentievoorwaarden, de identificatie van de operatoren met een sterke machtspositie en de bepaling van de gepaste verplichtingen voor de markten van de cluster “Toegang”, geselecteerd in de aanbeveling van de Europese Commissie van 11 februari 2003: Markt 7: Minimumpakket van huurlijnen, markt 13: afgevend segmenten van huurlijnen op wholesale-niveau en markt 14, punt 3.3.2 op blz. 126-130 betreffende markt 13 verplicht tot publicatie van een referentieaanbod.

De wettelijke basis wordt hieronder herhaald:

Overeenkomstig artikel 59¹, § 2 en § 3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, moet de verplichting tot publicatie van een referentieaanbod betreffende de verrichtingen inzake toegang en interconnectie die nodig zijn voor de levering van afgevend segmenten van huurlijnen worden verlengd, omdat die verplichting essentieel blijft voor de garantie van een doeltreffende en niet-discriminerende toegang tot het netwerk van Belgacom.

¹ Artikel 59 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt: “§ 1. Het Instituut kan, overeenkomstig artikel 55, § 3 en 4, de verplichtingen inzake transparantie met betrekking tot toegang opleggen, op grond waarvan operatoren door het Instituut bepaalde informatie openbaar moeten maken. Het Instituut preciseert welke informatie beschikbaar moet worden gesteld, hoe gedetailleerd zij moet zijn en op welke wijze zij moet worden gepubliceerd.

§ 2. Wanneer voor een operator verplichtingen inzake niet-discriminatie gelden, kan het Instituut van die operator eisen dat hij een referentieaanbod publiceert dat voldoende gespecificeerd is om te garanderen dat de operatoren niet hoeven te betalen voor faciliteiten die voor de gewenste dienst niet nodig zijn. Daarin wordt een beschrijving gegeven van de betrokken aanbiedingen, uitgesplitst in diverse elementen naargelang van de marktbehoeften, en van de daaraan verbonden eisen en voorwaarden, met inbegrip van de tarieven.

§ 3. Onverminderd § 1 kan het Instituut de operatoren, die een verplichting hebben uit hoofde van artikel 61, § 1, lid 2, 1^o; de verplichting opleggen om een referentieaanbod, zoals omschreven in § 2, te publiceren inzake interconnectie, volledig ontbundelde of gedeelde toegang tot het aansluitnetwerk of het partiële aansluitnetwerk, toegang tot een binair debiet, of een andere vorm van toegang, al naargelang van het type van toegang dat door de betreffende operator moet worden toegestaan.

Indien het Instituut de verplichting oplegt om een referentieaanbod zoals omschreven in § 2 te publiceren inzake volledig ontbundelde of gedeelde toegang tot het aansluitnetwerk of het partiële aansluitnetwerk, bevat dit referentieaanbod minstens de elementen die bepaald worden door de Koning, na advies van het Instituut.

§ 4. Het Instituut kan de wijzigingen aan het referentieaanbod opleggen die het nodig acht teneinde de maatregelen op te leggen waarin deze wet voorziet.

§ 5. Elk referentieaanbod wordt, voordat het gepubliceerd wordt, door het Instituut goedgekeurd en is gratis elektronisch beschikbaar op een vrij consulteerbare website.

De publicatie van een referentieaanbod vormt geen belemmering voor redelijke verzoeken om toegang waarin dat aanbod niet voorziet.

...”

Het referentieaanbod moet overeenkomstig artikel 59, § 2, van de wet betreffende de elektronische communicatie de alternatieve operatoren in staat stellen om alleen de verrichtingen te kopen die ze nodig hebben, wat inhoudt dat die aanbiedingen voldoende gedetailleerd en gesplitst moeten zijn. Zoals artikel 59, § 5, eerste lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie voorschrijft, moet het referentieaanbod door het BIPT worden goedgekeurd voordat het gepubliceerd wordt. Overeenkomstig artikel 59, § 4, van de wet betreffende de elektronische communicatie kan het BIPT het referentieaanbod wijzigen om de wettelijk bepaalde maatregelen op te leggen.

Het BIPT is van oordeel dat de inhoud van het referentieaanbod moet voldoen aan de principes die opgenomen waren in het koninklijk besluit van 1999 betreffende de voorwaarden voor de exploitatie van een huurlijndienst, meer bepaald op het vlak van de publicatie van informatie. Die informatie bevat ten minste de volgende elementen:

► *De leveringsvoorwaarden*

- de procedure die nodig is om een vaste bestelling te plaatsen
- de standaardleveringstermijn
- de duur van het contract, met inbegrip van de contractduur die doorgaans wordt bepaald en de minimale contractduur die door de gebruiker niet mag worden geweigerd
- de standaardreparatietermijn, in voorkomend geval per kwaliteitsklasse van de huurlijnen
- de reparatietermijnen die zijn vastgelegd voor de nieuwe types van huurlijnen
- de regelingen inzake schadeloosstelling of terugbetaling
- de voorwaarden inzake bestaande infrastructuur om de dienst te verstrekken, indien die laatste niet op het hele grondgebied beschikbaar is.

► *De technische karakteristieken*

De technische karakteristieken omvatten zowel de fysieke en elektrische of optische karakteristieken als de technische specificatie van de gedetailleerde prestaties aan het netwerkaansluitpunt. Bij de publicatie wordt uitdrukkelijk verwezen naar de gebruikte normen.

► *Voorwaarden voor aansluiting van eindapparatuur*

De informatie over de aansluitingsvoorwaarden omvat een volledig overzicht van de eisen waaraan de op de betrokken huurlijn aan te sluiten eindapparatuur moet voldoen.

► *De tarieven*

De tarieven omvatten de elementen die worden weergegeven in het deel 'Verplichtingen inzake tariefcontrole en kostentoerekening'. Wanneer de tarieven worden gediifferentieerd, bijvoorbeeld naargelang van het geleverde kwaliteitsniveau of naargelang van het aantal geleverde huurlijnen, moet dit worden vermeld.

Belgacom moet zijn referentieaanbod in twee grote delen opdelen: afgevend segmenten van het "toegangstype" die de locatie van een eindgebruiker verbinden en de afgevend segmenten van het "backhaul"-type. Onder voorbehoud van de wijzigingen die in dit document worden aangegeven, moet de verrichting van het "backhaul"-type de verrichtingen groeperen die momenteel worden verstrekt onder de rubriek "backhaul" en "IC-link", respectievelijk in het BRUO en het BRIO.

Het referentieaanbod kan op initiatief van het BIPT worden gewijzigd, indien dat nodig is om rekening te houden met de ontwikkeling van de aanbiedingen van Belgacom en met de noodzaak om voor daadwerkelijke mededinging te zorgen. Het referentieaanbod kan ook op initiatief van Belgacom worden gewijzigd. Overeenkomstig artikel 59, § 5, eerste lid, worden de voorgestelde wijzigingen alleen met de instemming van het BIPT in het referentieaanbod opgenomen.

De volgende nadere regels zullen worden toegepast bij de goedkeuring en de wijziging van het referentieaanbod: wanneer het BIPT zich akkoord verklaart met een bepaalde wijziging en deze niet onmiddellijk door Belgacom in het referentieaanbod wordt opgenomen, mag de begunstigde het betreffende referentieaanbod aanvullen en corrigeren aan de hand van het besluit van het BIPT. In dat geval worden de betreffende wijzigingen beschouwd als aangebracht door Belgacom.

Het referentieaanbod is geldig van 1 januari tot 31 december van het jaar dat volgt op de goedkeuring ervan.

Indien het BIPT het referentieaanbod op 1 januari niet heeft goedgekeurd blijft het referentieaanbod van het voorgaande jaar van kracht, in voorkomend geval in zijn geactualiseerde vorm. Indien het

Instituut op 1 januari bepaalde delen van het ontwerp van referentieaanbod heeft goedgekeurd, maar niet het ontwerp in zijn geheel, vervangen die delen, indien het Instituut dat mogelijk acht, de betreffende delen van het referentieaanbod van het jaar voordien en blijft de rest van het document van toepassing. In dat geval deelt het BIPT aan de sector duidelijk de delen van het referentieaanbod mee die geldig zijn verklaard en die op 1 januari ingaan, en diegene die nog niet geldig zijn verklaard en waarvoor de delen van het referentieaanbod van het jaar voordien van toepassing blijven.

De ontwerpen van referentieaanbod worden elk jaar uiterlijk op 15 juli door Belgacom aan het BIPT verstrekt in een elektronische en aanpasbare vorm. Als het ontwerp van referentieaanbod wijzigingen bevat ten opzichte van het referentieaanbod dat van kracht is, moet Belgacom de motivering hiervoor voegen bij de documenten die het aan het Instituut bezorgt. Als de motivering niet is bijgevoegd of fouten vertoont, wordt de betreffende wijziging geacht niet te zijn gemotiveerd.

Bij elke inlichting en precisering die Belgacom aan de operatoren verstrekt met het oog op het sluiten of wijzigen van een overeenkomst, moeten in voorkomend geval ook de wijzigingen worden vermeld die het bedrijf zich voorneemt binnen de volgende twaalf maanden eraan te zullen aanbrengen.

Conform artikel 59, § 1, eerste lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie, kan het Instituut de inlichtingen bepalen die de operator met een sterke machtspositie moet publiceren krachtens de transparantieplichtingen. Dat impliceert de publicatie van indicatoren over de kwaliteit van de dienst (KPI of *key performance indicators*, waarvan het verplicht stellen wordt besproken in de delen 5.2.4.5 en 5.2.5.4 van het document "Revised Remedies in the ECNS regulatory framework"²)

De rechtspraak van het hof van beroep³ betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen door het Instituut, beschouwt die goedkeuring als een formaliteit die geen voorwaarde vormt voor de geldigheid ervan.

Daarom is het belangrijk in dit verband te melden dat indien het Instituut geen enkele opmerking formuleert, het referentieaanbod als goedgekeurd wordt beschouwd.

REIKWIJDTE VAN HET REFERENTIEAANBOD

IC-LINKS

Situatie:

De IC-links zijn niet inbegrepen (terwijl dat wel het geval was in de eerste versies die Belgacom voorlegde). Volgens Belgacom was het uiterst delicaat om die uit het BRIO te halen, met name vanuit het standpunt van "P&O" (Planning & Operation, bijlage aan BRIO). Belgacom erkent daarentegen dat de IC-links onder het kostenmodel vallen dat voor markt 13 ontwikkeld is.

De reactie van de sector:

Het Platform is van oordeel dat een technische beschrijving in het nieuwe aanbod en een verwijzing in het BRIO naar dit aanbod en het behoud van de specifieke P&O in het BRIO de meest logische aanpak vormen aangezien vanuit een technisch standpunt de IC-links huurlijnen zijn. Het ontbreken van de IC-links in het BROTSOLL-aanbod belet het gebruik van de beveiligingsoptie voor die lijnen als ze "customer sited" zijn.

Het besluit van het BIPT:

Het is belangrijk te herinneren aan de doelstelling van het BIPT om de regulering van de aanbiedingen onder de rubriek "afgevend segmenten" homogeen te maken om verstoringen van de markt te vermijden, zoals dat is uitgedrukt in het besluit van 17 januari 2007.

Het besluit van 17 januari 2007 verplicht Belgacom om zijn BROTSOLL-referentieaanbod uit te breiden tot de IC-links. Alle elementen die zijn verbonden met deze IC-links dienen voortaan, met uitzondering

² Revised Draft ERG Common Position on the approach to Appropriate Remedies in the ECNS regulatory framework.

³ Brussel, 15 juni 2006, R.G. 2004/AR/2657, blz. 15, nr. 15, in fine.

van wat betreft P&O, integraal deel uit te maken van het BROTSOLL-referentieaanbod. De uitsluiting van de beveiligingsoptie voor die lijnen is immers niet gerechtvaardigd en het opnemen van de IC-links in het BROTSOLL beantwoordt aan een vraag.

Bijgevolg:

- moet het BRIO verwijzen naar de relevante gegevens in het BROTSOLL (met name de technische en tarifaire inlichtingen) om het toepassingsgebied en de contractuele draagwijdte ervan niet te wijzigen;
- moeten de hoofdstukken 11, 12 en 13 van het BROTSOLL aangeven dat de procedures in verband met de IC-links opgenomen zijn in het deel "P&O" van het BRIO;
- zullen de begunstigden tijdens de periode van onderhandeling over het BROTSOLL kunnen blijven gebruikmaken van de BRIO-, BROBA- en BRUO-bepalingen wat betreft de aanbiedingen voor IC-links, backhaul en half links, om elke onderbreking van de dienst te vermijden.

De reactie van Belgacom

- Belgacom bevestigt dat de IC-Link ten onrechte als huurlijn en als afgevend segment wordt beschouwd aangezien het geen aansluitpunt is van een transmissiesysteem type PDH/SDH/enz.
- Belgacom weerlegt de bewering dat beveiliging ontbreekt gezien de toegang tot 2 AGE's en weigert dat systematisch voor te stellen voor een IC-link aangezien dat een dubbele verzekering zou inhouden.
- Belgacom betwist de schrapping van de IC-links uit het BRIO en verwijst naar een mondeling akkoord dat werd gegeven tijdens een vergadering.

Het antwoord van het BIPT

De kwalificatie van huurlijnen voor de IC-link maakt deel uit van het beroep tegen de analyse van markt 13 en de zaak zal beslecht worden voor het hof van beroep. Wat het argument van de aansluitpunten op een transmissiesysteem betreft, dient Belgacom eraan te worden herinnerd dat de IC-links geen afzonderlijke infrastructuur gebruiken ten opzichte van de huurlijnen en dat de definitie van een huurlijn geenszins afhangt van het gebruik noch van de eindapparatuur waarop ze is aangesloten (de *voice switch* is slechts een eindapparaat als een ander voor een huurlijn, cf. de huurlijnen tussen PABX'en).

Wat betreft de beveiligingsoptie in het kader van de IC-links en de "*intellectuele verwarring*" die aan de grondslag van het standpunt van het BIPT zou liggen, merkt het Instituut op dat Belgacom de diversiteit in routing, waardoor sommige pannes daadwerkelijk kunnen worden opgevangen weliswaar met capaciteitsverlies, verwacht met fysieke beveiliging aan de hand waarvan die capaciteit intact blijft. Het is overigens helemaal niet zeker dat er IC-links die uitkomen in een gegeven plaats naar verschillende AGE's, zullen worden aangewend op volledig afzonderlijke infrastructuren waardoor er geen risico meer bestaat van gelijktijdige pannes. Op de retailmarkt verbiedt Belgacom een klant nooit om een lijn te beveiligen onder het voorwendsel dat ze deel zou uitmaken van een netwerk met verschillende routing. Evenzo wanneer een alternatieve operator een dubbele verzekering wenst en daar de prijs voor betaalt, heeft Belgacom geen enkele reden om hem dit te weigeren. Overigens bieden de alternatieve operatoren zelf deze beveiliging aan voor IC-links op hun eigen infrastructuur; het gaat dus niet over een functionaliteit die de markt enkel van Belgacom zou eisen.

Dat het aanbod niet systematisch is, is niet tegenstrijdig met dit besluit aangezien het gaat over een optie waarvoor Belgacom een procedure heeft opgesteld en een prijs heeft bepaald; wat Belgacom niet betwist. Het Instituut meent dus dat ondanks de polemische toon die Belgacom gebruikt, er geen sprake is van tegenstellingen in se wat betreft de beveiliging.

Volgens de argumentatie van Belgacom is het SLA-aspect dat in het BRIO gebaseerd is op het verkeer dat erdoor gaat en in het BROTSOLL op de fysieke beschikbaarheid, gegrond; het BIPT gaat er dus mee akkoord dat in het SLA-hoofdstuk wordt vermeld dat de IC-links zijn uitgesloten aangezien ze in een afzonderlijke SLA zijn opgenomen die deel uitmaakt van het BRIO-aanbod.

Overigens meent het Instituut geen argumenten te hebben ontvangen waardoor het zijn standpunt zou wijzigen.

PARTIAL CIRCUIT BELGACOM SITED - ETHERNET-HIËRARCHIE

Situatie:

Belgacom weigert om de partial circuits van de Ethernet-hiërarchie als “Belgacom-sited” aan te bieden omdat het vindt dat de investeringen die gedaan zijn voor “customer –sited” moeten renderen.

De reactie van de sector:

Het Platform acht het noodzakelijk om een aanbod voor *partial circuits* van de Ethernet-hiërarchie als “Belgacom-sited” op te nemen, om de investeringen van zijn leden in collocatie te rentabiliseren.

Het BIPT:

Het besluit van 17 januari 2007, blz. 117, luidt: “*Belgacom moet daarom ingaan op redelijke verzoeken inzake toegang en interconnectie voor de levering van afgevend segmenten van huurlijnen... ongeacht of het interconnectiepunt tussen Belgacom en een alternatieve operator binnen of buiten een Belgacomgebouw ligt*” zonder dat dat beperkt is tot een bepaald debiet.

In het referentieaanbod moet dus een aanbod voor “Belgacom-sited” partial circuits van de Ethernet-hiërarchie worden opgenomen.

De reactie van Belgacom

Belgacom herinnert eraan dat dit punt werd besproken in een werkgroep en dat een dergelijk aanbod de parameters van de businesscases wijzigt op basis waarvan het heeft geïnvesteerd in internettoegang in sites van de alternatieve operatoren. Het meent dat “*het hier over een onaanvaardbare en ongegronde inmenging gaat in contractuele betrekkingen waarmee de partners vrij hebben ingestemd*” en het vindt eveneens dat het respect moet genieten wat betreft zijn financiële belangen.

Het antwoord van het BIPT

Belgacom vergeet te preciseren dat het onderwerp wel degelijk aan bod is gekomen; het BIPT heeft mondeling tijdens vergaderingen en drie keer schriftelijk (twee mails en één officiële brief) gevraagd om een soort van memorandum te krijgen met een overzicht van die investeringen, wat Belgacom niet heeft gedaan. Het Instituut meent dat de rechtlijnige weigering om een aanbod conform een vorig besluit te leveren, de operatoren straft die niet de vruchten hebben geplukt van dergelijke investeringen en rendement wensen te zien van de investeringen die ze hebben gemaakt in collocatie. Het BIPT stelt het gebrek vast aan vaak gevraagde precieze informatie die nog steeds niet is geleverd.

Wat betreft de beschuldiging van inmenging; regulering houdt per definitie inmenging in maar dat is niet ongegrond. Het zou niet normaal zijn dat een operator geen vruchten kan plukken van een regulering onder het voorwendsel dat hij vroegere akkoorden zou hebben ondertekend in een tijd waarin hij er geen baat van kon hebben. In dat geval zou de regulering van generlei waarde meer zijn.

MID-SPANANSLUITINGEN

Situatie:

Belgacom weigert om de partial circuits en backhaul als mid-span aan te bieden, zoals in het geval van BRUO 2006.

De reactie van de sector:

Het Platform is geen vragende partij naar mid-spanscircuits.

Het BIPT:

Het besluit van 17 januari 2007 vermeldt dat Belgacom met name moet ingaan op verzoeken om aansluitingen van het type "mid-span". Aangezien het Platform, dat de voornaamste gebruikers van huurlijnen verenigt, van oordeel is dat er geen mid-spanaanbod in het BROTSOLL moet worden opgenomen en er geen andere opmerkingen zijn geweest, vindt het Instituut dat het niet redelijk zou zijn om dat in het referentieaanbod op te leggen. Overeenkomstig het besluit van 17 januari 2007 neemt dat echter voor Belgacom geenszins de verplichting weg om deze mid-spanaansluiting te leveren als het daarom wordt verzocht.

De reactie van Belgacom

Belgacom meent dat dat een "mooi voorbeeld is van reglementaire nutteloosheid".

Het antwoord van het BIPT

Het lijkt nuttig Belgacom te herinneren aan zijn verplichting om op redelijke verzoeken te antwoorden.

PoP to PoP

Situatie:

Belgacom neemt geen backhaul PoP to PoP op wat echter hetzelfde is als customer-sited partial circuits.

De reactie van de sector:

Het Platform sluit zich aan bij de mening van het BIPT en wijst erop dat op blz. 6 de zin "*Partial circuit can be only ordered to connect End user location to the Operator network.*" moet worden vervangen door: "*Partial circuit can be ordered to connect any location to the Operator's network.*".

Het BIPT:

In het besluit van 17 januari 2007 wordt op blz. 117 gepreciseerd dat Belgacom "*elke verrichting inzake afgevend segmenten van het type "backhaul", namelijk tussen een site van Belgacom en een site van een alternatieve operator, twee sites van Belgacom of tussen twee sites van alternatieve operatoren*" moet aanbieden. De lijnen van het type PoP to PoP moeten dus wel degelijk in het referentieaanbod worden opgenomen. Het Instituut geeft toe dat die lijnen technisch gesproken identiek zijn met customer-sited partial circuits en dat voor de eenvoud van het aanbod zij daarin mogen worden opgenomen, liever dan in het deel "backhaul". Het verzoek om wijziging vanwege het Platform is dus volledig gerechtvaardigd.

BACKHAUL FAST ETHERNET

Situatie:

Belgacom biedt geen backhaul Fast Ethernet aan voor de problemen met de ontwikkeling van de specifieke interne bekabeling, omdat het van oordeel is dat er geen behoefte is aan een dergelijke backhaul.

De reactie van de sector:

Het Platform is van oordeel dat het probleem van bekabeling een ontoereikend argument is voor een dergelijk uitsluiting.

Het BIPT:

In het besluit van 17 januari 2007 wordt op blz. 117 gepreciseerd dat Belgacom "alle snelheden die Belgacom levert in het kader van de bestaande wholesale-aanbiedingen en van de retailsaanbiedingen, met inbegrip van de snelheden die onder de benaming "BLES" vallen" moet aanbieden.

Aangezien de backhaul van 34 en 155 Mbps daadwerkelijk wordt gevraagd, dat de Fast-Ethernetinterface een courante en goedkopere interface is, is het Instituut het niet eens met Belgacom over het gebrek aan belangstelling voor dat soort van lijn en legt het de verplichting op om die op te nemen in het BROTSOLL.

TERMINERING OP BELGACOMAPPARATUUR

Situatie:

De backhauldienst in het referentieaanbod omvat niet de circuits die eindigen op de schakelapparatuur van Belgacom (IC-links en backhaul in het kader van het BROBA).

De reactie van de sector:

Het Platform is van oordeel dat de producten niet mogen worden beperkt tot specifieke vormen van gebruik.

Het BIPT:

Op blz. 115 van het besluit van 17 januari 2007 staat: "De verbindingen van het type backhaul en IC-links maken deel uit van de markt voor afgevend segmenten en zullen daarom aan correctiemaatregelen worden onderworpen. Bovendien worden de aanbiedingen "backhaul" en "IC-link" van Belgacom gedaan in het specifieke kader van het BRUO en het BRIO. Het is dus relevant om de regulering van die aanbiedingen onder de rubriek "afgevend segmenten" homogeen te maken om marktverstoringen te vermijden."

Bijgevolg moet het nieuwe referentieaanbod dus de huidige diensten overnemen die eindigen op Belgacomapparatuur.

De reactie van Belgacom

Belgacom vindt dat het BIPT de zaken verkeerd voorstelt, dat een product van transmissiecapaciteit steeds in een collocatieruimte zal uitkomen en dat het dus helemaal van rechtswege handelt.

Het antwoord van het BIPT

Aangezien Belgacom verwijst naar de werkvergaderingen, brengt het Instituut in herinnering dat er nooit sprake is geweest van een dergelijke architectuur en dat om een backhaullijn te gebruiken – waarvoor Belgacom geen probleem heeft dat het wordt opgenomen in tegenstelling tot de IC-link – de begunstigde, in het kader van het BROBA, geen collocatie nodig heeft. Het standpunt van Belgacom wordt dus verworpen.

MIGRATIES

De situatie:

In termen van ontwikkeling van de concurrentie is het belangrijk dat de alternatieve operatoren zoveel mogelijk wholesale-lijnen kopen, liever dan retaillijnen, omdat dit de ontwikkeling van concurrentie mogelijk maakt op het niveau van de retaildiensten die door die lijnen worden ondersteund. In dat opzicht zou het opleggen van boetes door de operator met een sterke machtspositie een concurrentiebelemmerend effect hebben, doordat de alternatieve operatoren worden aangespoord om retaillijnen te behouden in plaats van wholesale-lijnen aan te kopen en doordat hun het genot wordt

ontzegd van de tariefvoorwaarden die zullen worden bepaald voor de wholesale-lijnen (de afgevend segmenten moeten beschikbaar zijn tegen een prijs die gebaseerd is op de kosten van een efficiënte operator). In het besluit van 11 januari 2007 heeft het BIPT dus bepaald dat zodra de wholesale-tarieven bekend zijn, de alternatieve operatoren met kennis van zaken een keuze moeten kunnen maken tussen de wholesale- en de retailproducten gedurende een redelijke periode van vier maanden (vanaf de publicatie van alle prijzen voor afgevend segmenten) waarin migratieopdrachten zouden kunnen worden gegeven, zonder dat die aanleiding geven tot boetes.

Het BIPT:

Belgacom is dus verplicht om in zijn referentieaanbod een clause in die zin toe te voegen. De termijn van 4 maanden gaat in op de datum van inwerkingtreding van het laatste besluit van het Instituut betreffende de kwalitatieve elementen van het referentieaanbod van Belgacom, met inbegrip van de Ethernetlijnen. De verplichtingen ter zake worden uitdrukkelijk vermeld op blz. 118 van het besluit van 17 januari 2007 en de begunstigden kunnen zich daarop baseren om de conformiteit na te gaan van de voorstellen die Belgacom hun zal doen.

De reactie van Belgacom

Belgacom weigert elke verplichting tot gratis migratie en beperkt zich tot de voorwaarden van SP 018 van 1 januari 2006 aangezien de afgevend segmenten volgens de onderneming slechts een marginale impact hebben op de ontwikkeling van de concurrentie. Het BIPT vermenigvuldigt de verplichtingen van levering van producten; er kan niet worden toegestaan dat "een regulerend mechanisme als enig doel heeft om een omgeving te creëren waarin gelijk welke concurrerende operator zou moeten beschikken over een geheel van wholesale-aanbiedingen die hem in alle gevallen vrijstelling verlenen van elk beroep op retailproducten van een leverancier". (vrije vertaling) Bovendien moet het wholesale-aanbod volgens Belgacom voortkomen uit een duidelijk aangetoond gebrek aan mededinging op de retailmarkt en kunnen de wholesale-aanbiedingen die werden ontwikkeld onder het oude regelgevingskader enkel worden behouden wanneer dat nodig is om te voorkomen dat concurrentievervalsing opnieuw opduikt, wat de marktanalyses van het BIPT niet bewijzen.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut stelt vast dat Belgacom tegelijk het opleggen van producten zonder coherentie in het verleden en het opleggen van een coherent aanbod tussen dezelfde producten in het heden aanklaagt.

Voor de rest zal het BIPT antwoorden op de argumenten die Belgacom naar voren brengt tegen zijn besluit betreffende markt 13 voor het Brusselse hof van beroep.

De reactie van het Platform

Het Platform staat erop dat de migratieperiode pas begint nadat de prijzen bekend zijn.

Het antwoord van het BIPT

Het BIPT behoudt wel degelijk zijn voorstel dat ter raadpleging werd voorgelegd en beslist dat de termijn van 4 maanden ingaat op de datum van inwerkingtreding van het laatste besluit van het Instituut betreffende de kwalitatieve elementen van het referentieaanbod van Belgacom, met inbegrip van de Ethernetlijnen (zie hierboven).

OPMERKINGEN VAN HET PLATFORM IN HET KADER VAN DE NATIONALE RAADPLEGING

Transparantietool voor de grens tussen markt 13 en 14

Het Platform:

Het Platform vraagt om een tool te installeren waarmee de operatoren de nieuwe scheiding tussen "trunk"- en "termination"-segmenten kunnen beheren.

Het BIPT:

Het BIPT ondersteunt het verzoek van het Platform om een tool te installeren waarmee de begunstigen de nieuwe geografische afbakening van het aanbod correct kunnen beheren, met name vanuit het standpunt van de afhankelijkheid van de LEX'en met hun toegangspunt naar de "trunk segments".

Bijgevolg moet Belgacom uiterlijk een maand na dit besluit op zijn beveiligde site een Exceltabel plaatsen waarin alle noodzakelijke gegevens staan om vast te stellen of een lijn die bepaald is door die twee eindpunten een afgevend huurlijnsegment is dan wel een combinatie van een trunk segment en een of twee afgevend segmenten.

Belgacom en de overige operatoren zullen de opportuniteit bespreken van een meer geavanceerde onlinetool en zullen het resultaat van hun vergaderingen uiterlijk 3 maanden na de publicatie van de voormelde tabel aan het Instituut voorleggen.

De reactie van Belgacom

Belgacom stelt dat een dergelijke tool pas eventueel kan bestaan na afloop van de definitie van het aanbod door Belgacom, dat de kosten ervan integraal dienen te worden gedragen door de begunstigen en dat het zich niet zal schikken naar het tijdschema dat het BIPT heeft opgesteld.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut geeft toe dat het zinloos zou zijn om een tool te ontwikkelen voordat het aanbod volledig is en dat het fout zou zijn om deadlines vast te leggen op basis van dit besluit; dat moet gebeuren op basis van het besluit dat de kwantitatieve aspecten zal dekken. Het Instituut merkt eveneens op dat het strikt genomen geen planning heeft opgesteld maar een termijn heeft vooropgesteld om een Exceltabel ter beschikking te stellen die niet dient te worden uitgewerkt en een termijn om de besprekingen te starten met betrekking tot een onlinetool. De methode voor terugwinning van de kosten zal worden geanalyseerd wanneer die tool klaar is.

SLA

Het Platform:

Het Platform stelt vast dat de termijnen voor provisioning en repair anders zijn dan de termijnen in de retailaanbiedingen en vraagt dat die laatste in het BROTSOLL worden opgenomen.

Het BIPT:

Gelet op de verplichting inzake non-discriminatie die is opgelegd in de analyse van markt 13 zal Belgacom zijn retail-SLA verwerken in alle overeenkomstige delen van zijn aanbod.

Het besluit van 17 januari 2007 bepaalt duidelijk dat om het non-discriminatiebeginsel ten volle na te komen, de SLA's - en overeenstemmende technische opties - die gelden voor retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden, hun equivalent moeten vinden op het niveau van de afgevend segmenten.

In het bijzonder kunnen daarbij niet-limitatief worden vermeld:

Provisioning

	M1020/M1025/M1040	64 Kbps, 128 Kbps, Nx64 Kbps	Nx64 Kbps, 2 Mbps	34 Mbps	140 Mbps
Digital national LLs	-	10 WD	15 WD	30 WD	Project Based

BCS Dual-Ended leased lines	64 Kbps, 128 Kbps, Nx64 Kbps	2 Mbps, VC-12 LLs	34 Mbps, VC-3 LLs	140 Mbps, VC-4 LLs
High	10 WD	10 WD	10 WD	Project based
End-to-End	10 WD	10 WD	10 WD	Project based

Repair

Type	Service	Guaranteed Repair Time
Digital national LLs	64 Kbps, 128 Kbps, Nx64 Kbps	5 <u>Clock Hours</u>
Digital national LLs	2 Mbps, 34 Mbps, 140 Mbps	4 <u>Clock Hours</u>

BCS Dual-Ended leased lines		Guaranteed Repair Time
High & End to End	≥ 2 Mbps LLs	3 <u>Clock Hours</u>
	Nx64 Kbps LLs	5 <u>Clock Hours</u>

De reactie van Belgacom

Naast de hierboven behandelde kwestie van IC-links, weigert Belgacom deze waarden toe te passen aangezien de beschouwde producten geenszins overeenstemmen met de op de retailmarkt verhandelde producten en omdat volgens Belgacom het parallellisme waarop het BIPT zich beroept, aanleiding geeft tot discriminatie ten nadele van Belgacom.

Het antwoord van het BIPT

De naam die Belgacom aan eenzelfde product kan geven volgens het gebruik ervan, wijzigt in geen geval de status als huurlijn ervan die werd bepaald door de substitueerbaarheidstesten in de analyse van markt 13. De tenuitvoerbrenging van deze producten is duidelijk identiek en het non-discriminatiebeginsel (het Europese kader stelt expliciet dat de operator met een sterke machtspositie zijn concurrenten dezelfde voorwaarden moet bieden als voor zijn eigen retaildienst) verplicht tot identieke waarden, des te meer aangezien een systeem voor SDH-beheer niet weet waartoe elk circuit wordt gebruikt.

Het BIPT begrijpt niet hoe deze verplichting tot discriminatie ten nadele van Belgacom zou leiden. Een begunstigde dient aan zijn eigen retailaanbod zijn eigen termijnen voor reactie en analyse toe te voegen, wat hem steeds langere termijnen oplevert dan Belgacom rechtstreeks biedt. Er is dus geen sprake van discriminatie jegens Belgacom.

Beperking van de lengte

Het Platform:

Het Platform maakt de opmerking dat de beperking tot 20 km niet de definitie van de afgevend segmenten weerspiegelt, die duidelijk langer kunnen zijn, zoals in de provincies Namen en Luxemburg.

Het BIPT:

Dit is een pertinente opmerking aangezien in het besluit van 17 januari 2007 staat dat het aanbod het volgende omvat: "elke lijn tussen een eindgebruiker en het point of presence ter hoogte van de dichtstbijzijnde express ring (het "relevante point of presence") of op een lager niveau, namelijk het SDH-niveau, op het niveau van de regionale knooppunten, en op lokaal niveau die hiërarchisch afhankelijk zijn van het relevante point of presence." Het besluit beperkt dus niet de lengte van de lijn maar beperkt de plaats van de twee extreme punten tot een subregio die wordt bepaald op basis van de structuur van het Belgacom-netwerk.

Bijgevolg dient de lengtebeperking te worden geschrapt uit het referentieaanbod.

Beperkingen aangebracht door de redactie van sommige paragrafen

Het Platform:

Het Platform verwerpt de beperkingen die in het aanbod worden aangebracht door sommige zinsconstructies zoals "main points of the operator".

Het BIPT:

Dit is een pertinente opmerking want in het besluit van 17 januari 2007 wordt gepreciseerd “zonder ongerechtvaardigde beperking op het gebruik”. De term “main point” is inderdaad een ongerechtvaardigde beperking.

Differentiatie partial circuit - backhaul

Het Platform:

Het Platform vraagt zich af of de twee verschillen tussen partial circuit en backhaul (plaats van een van de twee aansluitpunten en gebrek aan backhaul onder 2 Mbps) een splitsing van de twee aanbiedingen rechtvaardigt.

Het BIPT:

Het besluit van 17 januari 2007 verduidelijkt op blz. IX: “*Het referentieaanbod moet een onderscheid maken tussen de verrichtingen van het backhaultype en de verrichtingen van het type "toegang"*”. Het voorstel van Belgacom voldoet aan die eis. Bovendien werd in een eerste ontwerp dat onderscheid niet gemaakt en de redactie werd aangepast.

Prijs van de niet-gestandaardiseerde debieten

Het Platform:

Het Platform stelt zich vragen bij de verplichtingen inzake prijs voor de niet-gestandaardiseerde debieten die niet begrepen zijn in het aanbod en op verzoek beschikbaar zijn.

Het BIPT:

Dat aspect zal worden behandeld in het latere kwantitatieve besluit.

De reactie van Belgacom

Belgacom meent dat dit enkel volgens een bestek kan gebeuren.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut gaat akkoord met dit principe dat zal worden bevestigd in het kwantitatieve besluit. Er wordt in herinnering gebracht dat het feit dat een prijs niet in het aanbod wordt bepaald en het voorwerp uitmaakt van een bestek, geen afbreuk doet aan de kostenoriëntering; dit bestek kan immers worden gecontroleerd door het BIPT om na te gaan of deze verplichting werd nagekomen.

ISLA

Het Platform:

Het Platform is van oordeel dat wanneer Belgacom ISLA's maakt, de begunstigen van het aanbod BROTSOLL daarvan automatisch op de hoogte moeten worden gebracht en ervan gebruik moeten kunnen maken.

Het BIPT:

Dat verzoek stemt overeen met het besluit van 17 januari 2007, dat op blz. 124 bepaalt: “*Om het non-discriminatiebeginsel ten volle na te komen, moeten de SLA's - en overeenstemmende technische opties - die gelden voor retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden, bovendien hun equivalent terugvinden op het niveau van de afgevendende segmenten.*”

De reactie van Belgacom

Belgacom verwijst naar zijn antwoord voor de SLA.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut doet hetzelfde en behoudt de verplichting die wordt bepaald op blz. 124 van het besluit van 17 januari 2007: “Om het non-discriminatiebeginsel ten volle na te komen, moeten de SLA's - en overeenstemmende technische opties - die gelden voor retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden, bovendien hun equivalent terugvinden op het niveau van de afgevendende segmenten.”

Rush provisioning

Het Platform:

Het Platform wenst te beschikken over een “rush provisioning”.

Het BIPT:

Het BIPT is van mening dat het verzoek redelijk is en in het kader van het BRIO, het BROBA en het BRUO bestaat. Belgacom wordt verzocht een voorstel in die zin te doen in het kader van deze raadpleging.

De reactie van Belgacom

Belgacom meent dat het te simplistisch is om het in het kader van de raadpleging te doen en dat er geen parallel mag worden getrokken met de retailaanbiedingen.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut begrijpt dat Belgacom meer tijd wenst om dit te doen. Om buitensporige vertragingen te vermijden, vraagt het Instituut dat Belgacom dit voorstel indient binnen drie maanden na het huidige besluit.

Het Instituut had nergens verwezen naar de retailaanbiedingen maar aangezien Belgacom daarop zinspeelt, zou het indruisen tegen het principe van non-discriminatie als de gevraagde termijnen aanzienlijk verschillend zouden zijn van de termijnen voor een retailaanvraag.

De reactie van het Platform

Het Platform vraagt ter zake te worden geraadpleegd.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut nodigt Belgacom en het Platform uit om dat te bespreken tijdens een bilaterale vergadering; zo niet zal de mening van de sector worden gevraagd vóór de goedkeuring van het bijbehorende aanhangsel.

Verduidelijking over de procedures

Het Platform:

Het Platform wenst dat sommige punten van de repairprocedures worden gepreciseerd om latere betwistingen te vermijden (in het bijzonder de “stop clock” en de tests).

Het BIPT:

Het BIPT vindt dat het verzoek redelijk is en ten goede komt aan alle partijen. Belgacom wordt verzocht om die punten te verduidelijken in het kader van deze raadpleging.

De reactie van Belgacom

Belgacom acht de toegekende tijd voor de raadpleging te kort en zal deze informatie in de loop van de komende weken bezorgen.

Het antwoord van het BIPT

Het Instituut gaat akkoord.

De reactie van het Platform

Het Platform vraagt ter zake te worden geraadpleegd.

Het antwoord van het BIPT

Aangezien het a priori een standaardprocedure van Belgacom betreft, dient dit in principe niet het voorwerp uit te maken van een raadpleging. Indien deze waarden onverenigbaar blijken met de SLA, zal dat moeten worden besproken.

PRIJS VAN DE AANVULLENDE DIENSTEN

Het Platform:

Het Platform brengt ook overwegingen naar voren over de prijzen van de aanvullende diensten zoals de interne bekabeling en niet-gestandaardiseerde diensten, zoals de beveiliging en de debieten op verzoek.

Het BIPT:

Het BIPT merkt op dat die zullen worden behandeld in het latere besluit betreffende het kwantitatieve aspect.

ALGEMEEN

TECHNISCHE REFERENTIES

De technische referenties moeten in het aanbod worden opgenomen:

- de technische specificaties:
http://www.belgacom.be/enterprises/en/jsp/dynamic/product.jsp?dcrName=cds_leased_lines_tech&detailPage=cds_leased_lines_techn_spec
- de installatievoorschriften:
http://www.belgacom.be/enterprises/en/jsp/dynamic/product.jsp?dcrName=cds_leased_lines_tech&detailPage=cds_leased_lines_tech_install

MAIN BODY

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
Afdeling 4	Een partial circuit moet ook kunnen worden gebruikt voor een "PoP to PoP"-verbinding; de woorden " <i>End user location</i> " moeten worden vervangen door " <i>Any location excepted Colo</i> " Belgacom zegt dit punt te hebben behandeld in zijn antwoord bij hoofdstuk "Reikwijdte"; eigenlijk is er geen antwoord op het bijbehorende punt PoP to PoP; het Instituut leidt daaruit af dat Belgacom akkoord gaat.

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
Afdeling 4	<p>Overeenkomstig het besluit betreffende de analyse van markt 13 en het huidige werkelijke gebruik moet aan de backhauldiensten het volgende worden toegevoegd: <i>BROBA/BRIO handover Point 2 PoP.</i></p> <p>Daaraan moet overigens worden toegevoegd dat alleen de lijnen van 2, 34 en 155 Mbps beschikbaar zijn in BROBA handover points en van 2 Mbps in BRIO handover points</p> <p>Belgacom vindt deze toevoeging overbodig aangezien het meent dat de IC-links in het BRIO moeten blijven en het aanbod geldig is voor het BROBA. Het Instituut is dus van oordeel dat door BROBA handover point to PoP expliciet te preciseren, de zaak is opgehelderd en niet kan worden betwist door Belgacom; wat betreft de verwijzing naar het BRIO, haalt het Instituut het desbetreffende deel hierboven aan en behoudt het zijn eis.</p>
Afdeling 5 3e par.	<p>De zin <i>"The Partial Circuits offered in the present Reference Interconnect Offer have a maximum length of 20 km (longer Partial Circuits are offered by Belgacom in its Carrier Price List)"</i> schrappen.</p> <p>Het besluit betreffende markt 13 beperkt de lengte van de circuits niet en dus moeten alle tarieven in het referentieaanbod worden vermeld zodat het Instituut ze kan controleren.</p>
Afdeling 5.1 & 5.2	<p>In de twee afdelingen invoegen: <i>"Ethernet bandwidth at following speed: Ethernet (10M), Fast Ethernet (100M), Gigabit Ethernet (1 Gbps)"</i>.</p> <p>De beperking tot het geval "customer-sited" schrappen en de overeenstemmende interfaces toevoegen in 5.1.</p> <p>Het besluit betreffende markt 13 bevat alle debieten voor beide gevallen. Belgacom heeft het geval "Belgacom-sited" betwist en het Instituut heeft herhaaldelijk gevraagd (cf. de notulen van de vergaderingen van 25/06 en 02/08 en de brief van 17/08) om een volledige en becijferde argumentatie te geven van het nadeel dat Belgacom door die verplichting mogelijk zou ondervinden. Belgacom heeft daar nooit op gereageerd en het Instituut is dus van oordeel dat Belgacom geen overtuigende argumenten naar voren heeft gebracht terwijl het daartoe ruimschoots tijd had.</p> <p>Zie reactie van Belgacom en antwoord van het BIPT hierboven; dit punt wordt behouden.</p>
Afd. 5.2	<p>De term <i>"main point"</i> wordt nergens gedefinieerd. Aangezien dit aanbod niet onvoorwaardelijk beschikbaar is (er moet een haalbaarheidsstudie worden verricht), legt de schrapping van het woord <i>"main"</i> aan Belgacom niet meer voorwaarden op inzake beschikbaarheid. Het woord moet dus worden geschrapt.</p>
Afd. 5.4	<p>De restrictieve lijst van de Belgacomsites schrappen omdat de Belgacom-sited circuits op om het even welke LEX beschikbaar moeten zijn.</p> <p>Een eventuele tariefdifferentiatie mag pas worden gemaakt nadat het kostenmodel is ingevoerd.</p> <p>Belgacom gaat niet akkoord aangezien de algemene voorwaarden van het collocatieaanbod expliciet vermelden dat deze niet overal beschikbaar zijn en dat er soms bijkomende kosten moeten worden gedragen. Het Instituut staat deze opmerking toe en vraagt ook niet de lijst te schrappen maar te vervangen door een verwijzing naar de overeenstemmende artikelen van de algemene voorwaarden voor collocatie.</p>
Afd. 6.1 & 6.2	<p><i>"Fast Ethernet"</i> toevoegen aan <i>"Ethernet type services"</i>.</p> <p>Het besluit betreffende markt 13 slaat op alle soorten van debiet. Het Instituut neemt op dat het redelijk is om het referentieaanbod te beperken tot de debieten die courant worden gevraagd, maar vindt dat dit wel het geval is voor Fast Ethernet, dat tussen 34 en 155 Mbps ligt, snelheden die de essentie vormen van het huidige verzoek.</p> <p>Belgacom zegt dit punt te hebben behandeld in zijn antwoord bij hoofdstuk <i>"Reikwijdte"</i>; eigenlijk is er geen antwoord op het overeenkomstige punt backhaul Fast Ethernet; het Instituut leidt daaruit af dat Belgacom akkoord gaat.</p>

Referentie	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
Afd. 6.3 & 6.4	De specificaties toevoegen voor Fast Ethernet (zie hierboven).
Afd. 8	Om latere betwistingen te voorkomen moet nauwkeurig worden verwezen naar de technische specificaties, met de nummers van de betreffende afdelingen
Afd. 11 & 12	Zie de opmerkingen met betrekking tot de retail-SLA's hierboven.
11.1	Belgacom moet aan de scope zijn verbintenis toevoegen om een ISLA te verstrekken dezelfde dag dat een dergelijk aanbod beschikbaar zou worden voor zijn retailklanten (non-discriminatieverplichting, zie hierboven)
Afd. 13.1.3 SDSL-54	Verwijzen naar een document waarin de tests worden beschreven alsook de gevallen waarin ze worden toegepast. Belgacom vindt de verwijzingen niet. Er is inderdaad een feitelijke verwijzingsfout opgetreden in het ontwerp dat ter raadpleging werd voorgelegd. De verwijzing naar een testdocument is nodig aangezien in de paragraaf wordt vermeld dat de samenwerking van de begunstigde nodig is.
Afd. 13.2.2.	De verwijzing naar 5.3.1 is een verschrijving die moet worden rechtgezet.
Afd. 14.2.1	Belgacom moet zich verbinden tot een termijn om de begunstigten in te lichten, opdat zij de tijd hebben om hun eindgebruikers op de hoogte te brengen. Belgacom acht het niet nuttig omdat de handelingen in kwestie niet leiden tot een onderbreking van de verbinding. Het Instituut meent echter dat het niet mogelijk is het risico tot nul te herleiden en dat het de voorkeur wegdraagt om de eindgebruiker te melden dat er een risico bestaat. Het Instituut laat dit punt niettemin over aan de partijen om te bespreken.

ANNEX 1 - TERMS & CONDITIONS

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
General information	<p>In "The Order Form, General Terms and Conditions, Main body, relevant Service Descriptions, the relevant sections of the Planning and Operations Manual, Price List, Technical Requirements and, if any, the specific terms and conditions agreed upon by the Parties constitute the complete contract concluded by the Beneficiary and Belgacom relating to each Terminating Segment of Leased Line." vervangen van het onderstreepte door "BROTsoLL".</p> <p>Het Platform benadrukt dat de elementen hierboven onduidelijk en onnauwkeurig zijn. Dankzij de vervanging kan het document worden geharmoniseerd met een gelijkaardige clause in de "Terms and conditions" in het BROBA-referentieaanbod.</p> <p>Belgacom stelt de volgende formulering voor: The Order Form, General Terms and Conditions, Main body, relevant Service Descriptions, the relevant sections of the Planning and Operations Manual, Price List, Technical Requirements and, if any, the specific terms and conditions agreed upon by the Parties constitute the Belgacom Reference Offer for Terminating Segment of Leased Line (BROTSoLL) (hereinafter, the "BROTSoLL Reference Offer"); wat wordt aanvaard.</p>

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
General information	<p>Het Platform merkt op dat “the other annexes” (namelijk de bijlagen buiten bijlage 1 betreffende de algemene voorwaarden) enkel beschikbaar zijn op de beveiligde website van Belgacom.</p> <p>Het Instituut benadrukt het belang van een openbare raadpleging en de noodzakelijke toegang tot de documenten waarover de raadpleging wordt gehouden. Het Instituut vestigt eveneens de aandacht op artikel 59, § 5, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, waarin staat dat elk referentieaanbod gratis elektronisch beschikbaar moet zijn op een vrij consulteerbare website.</p> <p>Belgacom merkt op dat deze formulering bestaat in het BROBA en dat de documenten met betrekking tot het aanbod op het niet-beveiligde deel van zijn website zullen worden geplaatst. Deze handelswijze wordt aanvaard.</p>
Glossary	<p>Het Platform merkt op dat er naar “connectivity service” wordt verwezen zonder dat dat wordt gedefinieerd.</p> <p>Belgacom zal in het kader van deze raadpleging een definitie voorstellen <u>Antwoord:</u> het betreft een redactiefout en de uitdrukking zal worden vervangen door: “Belgacom Reference Offer for Terminating Segment of Leased Line”</p>
Glossary	<p>Het Platform merkt op dat er wordt verwezen naar “service description” zonder dat dat wordt gedefinieerd en dat de “service descriptions” enkel beschikbaar zijn op de beveiligde Belgacom-website hoewel clause 65 bijvoorbeeld hier daadwerkelijk naar verwijst.</p> <p>Belgacom zal in het kader van deze raadpleging een definitie voorstellen <u>Antwoord:</u> dit deel zal worden geschrapt waardoor een definitie niet langer nodig is.</p> <p>Het Instituut benadrukt het belang van een openbare raadpleging en de noodzakelijke toegang tot de documenten waarover de raadpleging wordt gehouden. Het Instituut vestigt eveneens de aandacht op artikel 59, § 5, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, waarin staat dat elk referentieaanbod gratis elektronisch beschikbaar moet zijn op een vrij consulteerbare website.</p>
3. b	<p>Het Platform benadrukt dat deze paragraaf moet worden geschrapt, zoals dat reeds het geval was in de oude versies van het BRUO en het BROBA.</p> <p>Het Instituut meent immers dat het onaanvaardbaar is dat Belgacom kan weigeren de dienst te leveren wanneer bijvoorbeeld in het kader van een geschil met Belgacom, een begunstigde (op wettelijke wijze of op commerciële basis) een beroep doet op ‘exceptio non adimpleti contractus’ onder een ander contract.</p>
3. c	<p>Het Platform benadrukt het feit dat het in dit geval beter is “overmacht” te definiëren conform de bespreking inzake het BROBA.</p> <p>Wat het BROBA betreft, werd het volgende verklaard:</p> <p>In het kader van de PILA-problemen en de daarmee verbonden eisen tot compensatie, heeft Belgacom volgens het Platform “overmacht” als reden ingeroepen in een proces om geen dwangsom te moeten betalen. Het Instituut merkt echter op dat de lancering van nieuwe softwaresystemen waarvan de gevolgen op voorhand voldoende kunnen worden getest, intern of via FUT’s, dit soort problemen aanzienlijk kan beperken.</p> <p>Belgacom merkt op dat de overmacht die wordt ingeroepen in deze zaak, verband houdt met het feit dat het PILA-systeem volgens de regels van de kunst werd ten uitvoer gebracht, met een IT project management volgens de geldende internationale normen en met voldoende tests en alle voorzorgsmaatregelen die een voorzichtige en redelijke normale telecomoperator zou hebben genomen in eenzelfde situatie. Indien dan nog steeds problemen optreden, dan valt dat</p>

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
	<p>volgens Belgacom niet onder de redelijke controle van die operator en moet het dus als een geval van overmacht worden beschouwd in de betekenis van de SLA.</p> <p>Het BIPT vraagt Belgacom om enkele voorbeelden toe te voegen om de definitie van overmacht te verduidelijken.</p> <p>Belgacom gaat akkoord om de definitie aan te passen: 'any event beyond its reasonable control such as for instance natural disasters and strikes', maar merkt op dat het geen beperkende opsomming betreft, wat hoe dan ook niet de aangewezen werkwijze is om het begrip overmacht te definiëren. Het BIPT gaat akkoord met dit punt.</p> <p>Bijgevolg vraagt het Instituut hier dezelfde regelgeving toe te passen als hierboven beschreven voor het BROBA.</p>
3. d	<p>Het Platform meldt dat het BIPT in dat kader/daartoe zijn voorafgaande toestemming zou moeten verlenen, conform de andere referentieaanbiedingen.</p> <p>Het Instituut vraagt de woorden "subject to the prior consent of the BIPT" toe te voegen na "the use of the service".</p>
3. e	In de paragraaf is er sprake van "unbundled access". Het gaat hier duidelijk om een schrijffout en de term moet worden vervangen door "terminating segment of leased lines"
4->6	Ontbrekende afdelingen; duidelijke redactiefout, waardoor alle daaropvolgende paragrafen moeten worden hernummerd.
7	Zoals bij de overige referentieaanbiedingen moet Belgacom aan de paragraaf toevoegen: "A copy will be sent to BIPT by the same deadline".
14	<p>Het Platform wijst op de verschillen in formulering van § 14 waarbij de "Beneficiary shall take" en § 21 waar "Belgacom shall its reasonable endeavours take".</p> <p>§ 14 verwijst naar "nodige" maatregelen - indien ze nodig zijn, is het moeilijk om hun bindende aard te ontkennen - terwijl § 21 handelt over de rechtzetting van vaagheden, namelijk handelingen waarvoor het moeilijk is om alle nodige maatregelen te definiëren. Het BIPT ziet geen asymmetrie tussen de verplichtingen.</p>
15	In de paragraaf is er sprake van "local line". Het gaat hier duidelijk om een schrijffout en de term moet worden vervangen door "terminating segment of leased lines"
18	<p>Het Platform benadrukt dat in "Beneficiary shall comply with any instructions issued from time to time by Belgacom...", het enkel over redelijke verzoeken kan gaan en dat het BIPT zou moeten ingrijpen in geval van onenigheid.</p> <p>Het Instituut meldt dat het volstaat om de "any" te vervangen door "reasonable" en dat een verplichte tussenkomst door het BIPT niet nodig blijkt in geval van onenigheid.</p>
Obligations of the parties	<p>Het Platform vraagt om een paragraaf toe te voegen, namelijk: "Belgacom shall respect all service levels, timers and other guarantees mentioned in the SLA-document or otherwise shall conform to the applicable penalties."</p> <p>Het Instituut benadrukt dat deze paragraaf inderdaad is opgenomen in het BROBA en vraagt Belgacom de paragraaf hier eveneens toe te voegen.</p>
21	Net als in de overige referentieaanbiedingen moet Belgacom verzekeren dat het van de contacten met de eindgebruikers van de begunstigde geen gebruik zal maken om zijn diensten aan te prijzen of die van zijn concurrenten te denigreren. De volgende paragraaf uit de andere referentieaanbiedingen zal dus worden toegevoegd: "In any case, Belgacom will not make any publicity or remarks to the detriment of the Beneficiary or its image. Belgacom will in all circumstances stay neutral, in accordance with the technical nature of its intervention. Where Belgacom makes use of standard documents vis-à-vis users, it will submit these for prior approval by BIPT."
21 d	Het feit dat de begunstigde pas 24 uur na de afsluiting wordt op de hoogte gebracht, is een bron van problemen in de repairprocedures omdat de

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
	<p>begunstigde – die niet op de hoogte is ingelicht - riskeert een trouble ticket in te dienen; de termijn van 24 uur moet worden verkort tot “1 hour at the latest”.</p> <p>Belgacom antwoordt dat deze termijn wordt aanvaard in het BROBA. In artikel 80 van de algemene voorwaarden van het BROBA wordt deze termijn inderdaad gegeven om een opschorting te melden. Dit punt wordt dus geschrapt. Het Instituut benadrukt de term “at the latest” en hoopt dat die termijn in de praktijk korter is.</p>
28-30	<p>De termijn voor een begunstigde om een wijziging van financiële waarborg of solvabiliteit te melden, bedraagt 10 werkdagen. Dat is conform de mededeling van het BIPT van 10 januari 2007 betreffende addenda 6 en 7 bij het BRIO.</p> <p>Het betreft een redactiefout; dit punt had niet mogen opgenomen zijn in de raadpleging; de 10 dagen zijn wel degelijk in overeenstemming met de mededeling van 10 januari.</p>
32	<p>Het Platform meldt dat de begunstigde de enige verantwoordelijke is om de retailtarieven te bepalen.</p> <p>Het Instituut vraagt om het volgende te schrappen: “Unless otherwise provided in the present General Terms and Conditions or in its Annexes and without prejudice to the applicable regulatory framework”. Dat is eveneens conform een gelijkaardige bepaling in het BROBA.</p>
37	<p>Zoals in de andere referentieaanbiedingen mag Belgacom via die weg zichzelf geen recht van controle toe-eigenen op de contracten met de eindgebruikers. De paragraaf zal worden aangevuld met de tekst die in de overige aanbiedingen staat: “Notwithstanding the above, nothing in the present Reference Offer can be construed as creating or evidencing a contractual relationship of any kind between Belgacom and Beneficiary’s Users, nor a right for Belgacom to supervise the contractual terms of the relation between Beneficiary and its Users.”</p>
40	<p>Het Platform stelt voor "the absence of response in this delay will be considered as a tacit validation" conform de algemene voorwaarden in het BROBA, § 54, te vervangen door "the absence of response in this delay will be escalated.".</p> <p>Het Instituut vraagt Belgacom om de document in overeenstemming te brengen met het BROBA en dus "the absence of response in this delay will be considered as a tacit validation" te vervangen door "the absence of response in this delay will be escalated.".</p>
46	<p>Het Platform merkt op dat dit artikel bilateraal zou moeten zijn.</p> <p>Het Instituut vraagt “beneficiary” te vervangen door “each party” en “Belgacom” door “the other party” en op het einde “beneficiary or beneficiary’s users” te vervangen door “the End-User of one or the other party”, conform de gelijkaardige paragraaf in het BROBA.</p>
58-59	<p>Het Platform meldt dat hier wordt verwezen naar de Technical Specifications maar dat deze bijlage vertrouwelijk is.</p> <p>Het Instituut benadrukt het belang van een openbare raadpleging en de noodzakelijke toegang tot de documenten waarover de raadpleging wordt gehouden.</p> <p>Het Instituut vestigt eveneens de aandacht op artikel 59, § 5, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, waarin staat dat elk referentieaanbod gratis elektronisch beschikbaar moet zijn op een vrij consulteerbare website.</p> <p>Belgacom bevestigt dat die specificaties niet vertrouwelijk zijn en toegankelijk zullen worden gemaakt voor iedereen.</p>
60	<p>Aangezien de paragraaf uitdrukkelijk melding maakt van “ordered by the regulatory authorities” is het evident dat het BIPT zijn toestemming moet geven in verband met het vermelde evenwicht. In de voorlaatste zin moet Belgacom toevoegen “After approval by BIPT, Belgacom ...”</p>

Ref.	Opmerkingen/Aanpassingen en rechtvaardiging
	Belgacom merkt op dat dezelfde tekst wordt aanvaard in het BROBA en dat er dus geen reden is tot wijziging. Dat standpunt is correct, de tekst is gelijk aan de tekst uit art. 75 van de algemene voorwaarden van het BROBA.
62	Het Platform stelt voor die paragraaf te schrappen aangezien Belgacom zijn “terms and conditions” unilateraal zou kunnen wijzigen. Daarom, en om de vereiste uniformiteit te halen voor de referentieaanbiedingen, vraagt het Instituut die paragraaf te schrappen.
65	Het Platform merkt op dat die paragraaf niet kan worden aanvaard omdat de <i>service description</i> niet duidelijk gedefinieerd is en geen opschorting kan rechtvaardigen. Het Instituut vraagt Belgacom om, conform de overeenstemmende paragraaf in het BROBA, de paragraaf in kwestie te laten vallen.
78	Het Platform merkt op dat er reden toe is om ‘resellers’ toe te voegen aan die paragraaf en in de titel, conform § 80 en de andere referentieaanbiedingen. Overeenkomstig het BROBA-besluit dat verwijst naar het besluit inzake BRUO-BROBA 2005 van 12 december 2004 (blz. 12), dient het woord ‘resellers’ te worden toegevoegd aan de opsomming en aan de titel. Belgacom stelt voor om die tekst toe te voegen aan art. 80 voor de homogeniteit, wat aanvaardbaar is.

In zijn antwoord op de raadpleging gaat het Platform niet akkoord met bepaalde teksten in paragrafen 3, 16, 21 e, 45 (het BIPT merkt ook op dat dat artikel de aansprakelijkheid van Belgacom niet beperkt maar wel degelijk van de rechtspersoon die er baat bij kan hebben), 56, 57 en 73. Die paragrafen zijn identiek aan de bestaande in de andere goedgekeurde referentieaanbiedingen en het BIPT ziet dus geen reden om ze te schrappen.

ANNEX 2 – PREPAYMENT

Het Instituut heeft geen opmerkingen op deze bijlage.

TOEPASSING VAN HET BESLUIT

Het besluit hierboven handelt over elementen die dienen te worden nageleefd teneinde de referentieaanbieding in overeenstemming te brengen met de reglementaire verplichtingen die Belgacom dient na te komen.

Dit besluit heeft bindende kracht voor Belgacom, overeenkomstig de toepasselijke wettelijke bepalingen. In zijn antwoord geeft Belgacom blijk van zijn intentie om bepaalde punten niet na te leven. Indien het bij dat standpunt blijft, zal het BIPT alle nodige acties ondernemen jegens Belgacom om deze laatste zijn besluiten te doen naleven.

Het BROTSoLL-referentieaanbod op basis waarvan dit besluit werd geformuleerd, dient integraal te worden aangepast aan de opmerkingen in dit besluit. Het Instituut meent dat een termijn van een maand redelijk is om die wijzigingen aan te brengen in het referentieaanbod BROTSoLL. Indien het aanbod niet is gepubliceerd binnen die termijn of niet alle in dit besluit opgelegde wijzigingen omvat, zal het BIPT alle nodige acties ondernemen om zijn besluit te doen naleven.

De tekst van het BROTSoLL die gepubliceerd wordt door Belgacom, dient duidelijk te vermelden dat het aanbod is aangepast aan het besluit.

BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector is het mogelijk om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. VAN BELLINGHEN
Lid van de Raad

G. DENEFF
Lid van de Raad

C. RUTTEN
Lid van de Raad

E. VAN HEESVELDE
Voorzitter van de Raad