



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN
TELECOMMUNICATIE**

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT
VAN 23 MEI 2007
MET BETREKKING TOT
DE FINANCIËLE ASPECTEN
VAN HET BROBA ADDENDUM “FULL VP”**

Inhoudsopgave

Situering	3
Ontwerpbesluit	3
Reacties op de consultatie	4
ALTERNATIEVE OPERATOREN	4
BELGACOM	6
REACTIE BIPT	6
Definitief Besluit	7
Toepassing van deze beslissing	8
Beroepsmogelijkheden	8

SITUERING

Belgacom heeft op 7 maart 2007 aan het BIPT een voorstel voor een amendement van het BROBA-aanbod ingediend. In dit nieuwe BROBA Full VP scenario worden alle DSLAM's van eenzelfde LEX of van eenzelfde LDC zo geconfigureerd zodat er een "change owner" kan uitgevoerd worden zonder een fysieke migratie van de klant naar een DSLAM waarop de begunstigde al over één of meerdere VP's beschikt. Dit nieuwe systeem zou vanaf 23 oktober 2007 operationeel worden.

Op 2 maart 2007 heeft Belgacom zijn project voorgesteld aan het Instituut tijdens een ad-hocvergadering. Belgacom had daarvoor via bilaterale discussies de verschillende aspecten van het Full VP project toegelicht aan elke BROBA-begunstigde.

Een ontwerpbesluit omtrent Full VP werd van 14 tot en met 31 maart 2007 ter consultatie aan de markt voorgelegd. Op basis van de reacties heeft het Instituut haar visie aangepast omtrent de kwalitatieve aspecten, omdat het zoals uitgezet in het definitief besluit van 17 april 2007 belemmerend zou zijn voor de groei van de markt en niet het principe van non-discriminatie respecteert.

Het Instituut heeft een nieuw voorstel voor de berekening van de tarieven in een Full VP scenario uitgewerkt, dat via een tweede ontwerpbesluit ter consultatie aan de sector werd voorgelegd van 17 april tot 4 mei 2007, zodat de begunstigten impactstudies konden uitvoeren en het BIPT voldoende gegevens konden verstrekken alvorens een definitief besluit omtrent de kwantitatieve aspecten te nemen. Dit nieuwe voorstel werd op 10 april 2007 voor het eerst met Belgacom besproken.

Het Instituut ontving reacties van het Platform, Mobistar, Tele2/Versatel en Scarlet. Hieronder worden de verschillende opmerkingen van de consultatie hierop samengevat. Op 8 mei 2007 heeft het BIPT de reacties bilateraal met Belgacom besproken.

ONTWERPBESLUIT

Het Instituut heeft een aangepast voorstel uitgewerkt op basis van het principe van 'guaranteed positions' dat reeds in BROBA aanwezig is. In het huidige systeem krijgt elke alternatieve operator op elke DSLAM waarop hij aanwezig is, gegarandeerd minstens 36 posities alvorens hij een extra VP op een andere DSLAM moet bijbestellen om extra klanten te connecteren. Dergelijke regel zorgt ervoor dat een alternatieve operator kritische massa kan opbouwen om zijn investering terug te verdienen alvorens een nieuwe VP te moeten installeren.

Dit principe heeft het Instituut via de volgende regels vertaald naar het Full VP scenario:

- De OLO betaalt de op een DSLAM aangevraagde VPs indien hij op de desbetreffende DSLAM minimum 36 posities ingenomen heeft.
- Zijn er in een bepaalde LEX/LDC geen DSLAMs aanwezig met minimum 36 ingenomen posities, dan betaalt de OLO voor elk van zijn aangevraagde VPtypes in die LEX/LDC enkel het duurste profiel (combinatie bandbreedte en ratio PCR/SCR)

Het nieuwe voorstel moet ervoor zorgen dat een alternatieve operator effectief betaalt voor de VPs waar voldoende klanten op aanwezig zijn en dat dus het principe van kostoriëntatie gerespecteerd blijft. Op basis van de nieuwe regels zouden dezelfde VPs aangerekend moeten worden als momenteel het geval is. Een alternatieve operator betaalt dan effectief voor wat er besteld en gebruikt wordt.

Dergelijk principe zorgt er daarnaast ook voor dat er geen drempels voor investeringen in hogere snelheden en/of nieuwe technologieën zoals ADSL2+ ontstaan, want de conditionele berekening van de geaggregeerde bandbreedte is onafhankelijk van de aangeboden bandbreedte. Het aangepaste voorstel van het Instituut werkt dan ook een belangrijke belemmering van de verdere groei van de markt weg.

Er bestaat echter ook een risico voor misbruik, want alternatieve operatoren kunnen in een LDC/LEX waar ze reeds een DSLAM met minimum 36 posities hebben een veel duurder profiel bestellen voor hun nieuwe VPs aangezien ze daarvoor niet moeten betalen totdat er 36 posities geïnstalleerd zijn op de DSLAM met die nieuwe VP. Dit zou bijvoorbeeld het geval zijn indien ze bandbreedtes van 20Mbit/s bestellen en hetzelfde VPtype gebruiken.

Om dergelijk misbruik te voorkomen stelt het Instituut een bijkomende regel voor die van toepassing is voor de ontubbeling van VPs:

- Indien een alternatieve operator reeds aanwezig is in een bepaalde LEX/LDC dan mag die bij het bestellen van een nieuwe VP geen bandbreedte vragen die meer dan het dubbele is van de maximale bandbreedte van de VP profielen met hetzelfde VPtype als het aangevraagde VPtype in die LDC of LEX.

Indien een operator hogere snelheden wil aanbieden aan zijn klanten, kan hij zonder probleem deze regel naleven door eerst bestaande VP profielen aan te passen, dus het Instituut verwacht niet dat dit de groei van de markt zal belemmeren.

REACTIES OP DE CONSULTATIE

ALTERNATIEVE OPERATOREN

De drempel

De alternatieve operatoren begrijpen dat het originele voorstel van Belgacom door het BIPT als niet toekomstgericht wordt bestempeld, maar een simpele verhoging van de drempelwaarde tot bijvoorbeeld 8 Mbit/s SCR (het dubbele van het originele Belgacom voorstel) zou voldoende geweest zijn voor twee jaar. Daarenboven zou een jaarlijkse herziening die de evoluties en nieuwe technologieën in rekening neemt noodzakelijk zijn.

Het nieuwe voorstel door het BIPT houdt geen rekening met de huidige realiteit waarbij de alternatieve operatoren verschillende VP's hebben die de 36 posities sterk overstijgen. Het gevaar bestaat dat in een Full VP scenario Belgacom de VP voor elke eindgebruiker zo kiest dat snel de drempel van 36 posities voor elke VP overschreden wordt en dat er binnen een paar maanden een veel groter aantal VP's moet betaald worden dan nu het geval is, met een negatieve financiële impact tot gevolg.

Een voorbeeld:

For a given LEX, which contains 8 DSLAM's, the alternative operator has 226 end-user connected which are distributed over three different VP's:

VP1 : PCR=5120, SCR = 1280, Vc = 59

VP2 : PCR=5120, SCR = 1280, Vc = 89

VP3 : PCR=5120, SCR = 1280, Vc = 78

As a consequence, the alternative operator is being invoiced by Belgacom for three VP's in total today.

Would Belgacom apply a policy of distributing the positions of the different VP's, there would be 6 VP's, 5 VP's having 36 positions and one 46 positions. This would double the cost for ATM transport for this specific LEX.

Elke operator voorziet een minimum aan bandbreedte voor elke klant om de dienstverlening te garanderen. Een bandbreedtestijging wordt in de meeste gevallen maar doorgevoerd indien veel meer dan 36 posities ingenomen zijn. Daarom is deze drempel onvoldoende en rekening houdend met de dimensioneringsregels van de OLOs zou dit tot een veel hoger aantal posities moeten worden.

De hoogte van de drempel moet aangepast worden aan de waarde vanaf dewelke een OLO de VP (lineair) verhoogt ten gevolge van het aantal aansluitingen.

De drempel moet uitgedrukt worden in aantal aansluitingen (aantal VC's) per VP (en niet per DSLAM). Enkel deze maat is relevant voor het rendement van een VP. Daarom moet het tekstvoorstel aangepast worden naar:

- De OLO betaalt een VP indien hij op de desbetreffende VP minimum <nieuwe drempelwaarde> connecties (VC's) ingenomen heeft.
- Zijn er in een bepaalde LEX/LDC voor een bepaald VPtype geen VP's aanwezig met minimum <nieuwe drempelwaarde> connecties (VC's), dan betaalt de OLO voor dit VPtype in die LEX/LDC enkel voor de VP met het duurste profiel (combinatie bandbreedte en ratio PCR/SCR)

Dit is ook consistent met de BIPT redenering: "Dergelijke regel zorgt ervoor dat een alternatieve operator kritische massa kan opbouwen om zijn investering terug te verdienen alvorens een nieuwe VP te moeten installeren." waar de investering gebeurt per VP en niet per DSLAM.

Eindgebruiker zou moeten worden gedefinieerd als 'fysisch koperpaar'.

Toekeningsregels

Het algoritme dat Belgacom gebruikt om een aansluiting aan een DSLAM toe te kennen moet expliciet gedocumenteerd worden in het referentieaanbod en mag geen voorkeur hebben om het aantal betalende VP's te verhogen.

- An existing connection, either Belgacom retail, Belgacom Carrier DSL, or BROBA, which is implemented on a DSLAM subject to Full VP, remains always on the same position on the same DSLAM.
- New connections are implemented in a way which minimizes the number of VP's exceeding the threshold (e.g. implement on a VP which already is to be paid) or at least in a way which is independent from the actual number of connections of the VP's, e.g. new connections on "last DSLAM".

Implementatie

De alternatieve operatoren merken op dat er gedetailleerde frozen specs nodig zijn 6 maanden voor de lancering omdat ze anders niet op tijd hun IT systemen kunnen aanpassen en de provisioning van nieuwe klanten in gevaar komt.

BELGACOM

Belgacom merkt op dat VC switching klanten zowiezo worden gefactureerd en dat de drempel enkel van toepassing is op VP switching.

Belgacom zal elke dag om middernacht berekening doen van aantal ingenomen posities om de facturatie te kunnen verrichten op basis van de BIPT regels.

Nieuwe VP's

De bijkomende regel in het BIPT voorstel waarbij een nieuw aangevraagde VP geen bandbreedte mag hebben die groter is dan het dubbele van de maximale bandbreedte van de VP profielen met hetzelfde Vptype als het aangevraagde Vptype in die LDC of LEX is erg belastend om op te volgen en moeilijk te implementeren informaticagewijs.

Als alternatief stelt Belgacom voor om een unieke plafond vast te leggen per QoS, die overeenstemt met min of meer twee keer de minimale bandbreedte waarde :

- UBR+: 10Mbps
- VBR nrt: 10Mbps
- VBR rt: 2Mbps
- CBR: 1Mbps

Deze waarde kan afhankelijk van de technologische evolutie herzien worden.

De drempel

Een vergelijking van de huidige met een toekomstige situatie geeft een verkeerd beeld van de realiteit. Als zo'n vergelijking gebeurt moet er ook rekening gehouden worden met een groei van de huidige bandbreedte. In de huidige situatie zal als gevolg van de klantengroei de factuur lineair stijgen met de bandbreedte. Met "Full VP" en een drempel van 36 posities is de VP initieel gratis en zal de factuur initieel niet lineair stijgen met de bandbreedte zolang de drempel niet bereikt is. Pas x maanden later wordt de drempel overschreden en wordt vanaf dan pas de bandbreedte gefactureerd. Belgacom stelt dat het postulaat dat voor een OLO geen stijging van de factuur zal gebeuren in het Full VP scenario goed in acht genomen wordt.

REACTIE BIPT

De drempel

Wat betreft de drempelwaarde van 36 posities heeft het BIPT vastgesteld dat er verschillende jaren nodig zijn alvorens de meeste bijgekomen VP's betalend zullen worden voor de verschillende operatoren. In sommige LEX met hoge volumes zullen de VP's veel sneller betalend worden dan andere, maar dat ziet het Instituut als een extra stimulans om het netwerk van de alternatieve operator via BRUO uit te bouwen omdat daar ook sneller de noodzakelijke volumes aanwezig zijn om de investeringsladder te kunnen beklimmen. Het Instituut zal dan ook niet van haar standpunt afwijken.

Het Instituut wil opmerken dat de netwerkkosten de komende jaren alleszins gaan toenemen omdat het aantal eindgebruikers of de hoeveelheid gebruikte bandbreedte van de operatoren toeneemt. In een Full VP scenario zal nu sneller het aantal VP's groeien terwijl de bandbreedte van de VP's minder snel zal geüpdate moeten worden. De grotere kost voor VP's zal waarschijnlijk niet volledig gecompenseerd worden door een lagere investering in

bandbreedteupdates. Daarnaast is er echter ook een extra korting op de activatiekosten aangezien een groot deel van de migraties 'virtueel' zal gebeuren.

Het BIPT kan niet akkoord gaan met een berekening van het aantal posities per VP ipv per DSLAM. Dit zou ervoor zorgen dat bepaalde VP's onterecht niet betaald worden. VP's met een VBR rt worden typisch gebruikt voor telefoniediensten te leveren, maar dit komt maar bij een beperkt percentage van de eindgebruikers voor, waardoor er veel minder posities ingenomen worden en deze VP's onterecht niet zouden moeten betaald worden. Momenteel moet een OLO ook voor elke DSLAM waarop hij een VP heeft voor breedbanddiensten een VBR nrt VP bestellen indien hij telefonie wil aanbieden.

Nieuwe VP's

Het BIPT gaat akkoord met het voorstel van Belgacom om de bijkomende derde regel te vervangen door een maximum plafond van bandbreedtes die kunnen besteld worden. Het BIPT zal als gevolg van de technologische evolutie deze waarden later herzien.

Toekenning van de posities

Wat betreft de toekenning van de positie is het BIPT het met het Platform eens dat deze toekenningregels geen voorkeur voor bepaalde VP's mogen vertonen om zo het aantal betalende VP's te verhogen. Belgacom heeft aan het BIPT bevestigd dat dit niet het geval zal zijn.

DEFINITIEF BESLUIT

Voor de bepaling van de BROBA tarieven in het kader van het Full VP scenario moet Belgacom de volgende regels toepassen:

- De OLO betaalt de op een DSLAM aangevraagde VPs indien hij op de desbetreffende DSLAM minimum 36 posities ingenomen heeft.
- Zijn er in een bepaalde LEX/LDC geen DSLAMs aanwezig met minimum 36 ingenomen posities, dan betaalt de OLO voor elk van zijn aangevraagde VPtypes in die LEX/LDC enkel het duurste profiel (combinatie bandbreedte en ratio PCR/SCR)
- Indien een alternatieve operator reeds aanwezig is in een bepaalde LEX/LDC dan mag die bij het bestellen van een nieuwe VP geen bandbreedte vragen die hoger is dan de volgende per QoS vastgelegde plafondwaarden:
 - o UBR+: 10Mbps
 - o VBR nrt: 10Mbps
 - o VBR rt: 2Mbps
 - o CBR: 1Mbps

Belgacom moet het Full VP addendum bij haar BROBA-referentieaanbod aanpassen aan de hierboven vastgelegde regels en een aangepaste formulering die rekening houdt met bovenstaande regels aan het BIPT overmaken.

Omwille van transparantie vraagt het BIPT aan Belgacom om een clause aan het referentieaanbod toe te voegen die de willekeurige toekenning van posities garandeert. Daarnaast moet het referentieaanbod ook duidelijk stellen dat 1 positie op een kaart overeenkomt met 1 eindgebruiker wat Belgacom aan het BIPT bevestigd heeft.

TOEPASSING VAN DEZE BESLISSING

De bovenstaande beslissing reikt elementen aan die gevolgd moeten worden om het referentieaanbod in overeenstemming te brengen met de reglementaire verplichtingen die Belgacom dient na te leven.

Overeenkomstig 162 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie wordt het ontwerp van referentieaanbod van Belgacom in eerste instantie beoordeeld aan de hand van de volgende reglementaire bepalingen :

1. de artikelen 106, § 1, eerste lid, 4°, en 109ter, § 3, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;
2. het koninklijk besluit van 22 juni 1998 betreffende de voorwaarden inzake aanleg en exploitatie van openbare telecommunicatienetwerken.

Deze beslissing is, overeenkomstig de toepasselijke wettelijke bepalingen, bindend voor Belgacom. Het BROBA Full VP addendum op grond waarvan deze beslissing werd opgesteld, moet integraal worden aangepast aan de opmerkingen in deze beslissing. Het Instituut acht een termijn van één maand redelijk om deze aanpassingen aan het BROBA Full VP addendum door te voeren.

De door Belgacom gepubliceerde BROBA -tekst vermeldt duidelijk dat deze is aangepast aan de beslissing en door het BIPT werd goedgekeurd of, in voorkomend geval, dat deze goedkeuring niet werd gegeven.

BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld, 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. VAN BELLINGHEN
Lid van de Raad

G. DENEFF
Lid van de Raad

C. RUTTEN
Lid van de Raad

E. VAN HEESVELDE
Voorzitter van de Raad