



Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie

**SAMENVATTING VAN DE REACTIES VAN DE MARKTSPELERS OP DE NATIONALE
RAADPLEGING MET BETREKKING TOT DE BIJKOMENDE AANMELDING VAN
ONDERNEMINGEN MET EEN SMP OP MARKT 9:
GESPREKSAFGIFTE OP AFZONDERLIJKE VASTE TELEFOONNETWERKEN**

De hierin weergegeven reacties zijn die van de betreffende belanghebbenden, te goeder trouw en in gecondenseerde vorm gerapporteerd. Het opnemen van die reacties betekent echter geenszins dat het BIPT het eens of oneens is met de inhoud daarvan.


Publieke versie van 26 januari 2007

Reacties van de marktspelers op de nationale raadpleging met betrekking tot de bijkomende aanmelding van ondernemingen met een SMP op markt 9 (gespreksafgifte op afzonderlijke vaste telefoonnetwerken)

De nationale raadpleging met betrekking tot de markten voor huurlijnen is opgestart op 27 november 2006 en afgesloten op 27 december 2006.

De consultatie heeft betrekking op markt 9, de relevante markten van gespreksafgifte op afzonderlijke openbare telefoonnetwerken op een vaste locatie. Aangezien de marktgrenzen samenvallen met die van de vaste netwerken, heeft iedere operator met een vast netwerk een SMP op de markt die zijn netwerk is, en moet dus als zodanig aangemeld worden. Hoewel er dus net zoveel relevante markten zijn als er vaste netwerken zijn, hanteren wij in deze tekst gemakshalve “markt 9” als de verzamelterm die al die markten omvat; hetzelfde geldt mutatis mutandis uiteraard ook voor “markt 16”.

De hieronder vermelde operatoren of groepen van operatoren hebben op de nationale raadpleging geantwoord:

- 3 Stars Net
- Brutélé
- 
- Mobistar
- Scarlet

De inzending van Brutélé is echter na de einddatum verzonden en aangekomen. Zij wordt dus onontvankelijk verklaard en er wordt bij de verdere verwerking van het commentaar geen rekening mee gehouden

1 Voorafgaande opmerkingen

Deze samenvatting heeft tot doel de meningen en opmerkingen weer te geven die tijdens de nationale raadpleging door de marktspelers zijn overgezonden; zij loopt geenszins vooruit op de mening die het Instituut later zal formuleren over de inhoud van die commentaar.

Verschillende operatoren hebben hun opmerkingen overgezonden waarbij ze die geheel of gedeeltelijk als vertrouwelijk hebben bestempeld. Het Instituut heeft de werkelijk vertrouwelijke aard van die inlichtingen beoordeeld in het licht van zijn mededeling van 15 maart 2005 met betrekking tot de inzage van bestuursdocumenten.

2 Marktanalyse

2.1 Definitie van de relevante markten

2.1.1 Lijst van operatoren

C I. Operatoren stellen dat Telenet-Solutions ook behandeld had moeten worden in deze aanvulling op het besluit. Er staat immers dat die twee ondernemingen vóór 1 januari 2006 twee aparte juridische eenheden waren.

C 2. Scarlet betwist het opnemen van Scarlet Business in de lijst van de ondernemingen. Scarlet was immers al aangemeld bij het hoofdbesluit van 16 augustus 2006. Volgens Scarlet valt onder de naam Scarlet niet alleen Scarlet Extended maar ook Scarlet Business.

2.1.2 Marktafbakening

C 3. 3 Stars Net betreurt de onmogelijkheid om bestaande geografische nummers in te porteren en nomadische diensten te leveren via die nummers zodat een nomadische dienstenaanbieder gedwongen wordt tot een kostenverhogende reservering van geografische nummers.

C 4. Operatoren zijn de mening toegedaan dat de opsplitsing in “lokale gespreksafgifte”, “gespreksafgifte binnen de toegangszone” en “gespreksafgifte buiten de toegangszone” slechts relevant is voor het netwerk van Belgacom en niet voor de overige operatoren.

C 5. Mobistar vraagt het BIPT om “VoIP” te vervangen door de ruimere term “VoB” en om duidelijk te stellen dat “nomadische” diensten deel uitmaken van de markt zodat er geen onduidelijkheid is over de juiste marktafbakening.

3.1.2 De marktmacht

C 6. Een van de respondenten voert aan dat de incumbent wel degelijk een kopersmacht heeft en vindt dat er dus in sommige gevallen geen sprake kan zijn van een sterke machtspositie van andere operatoren.

3.1.3 De toepasselijke verplichtingen

C 7. Operatoren zijn van oordeel dat er geen onderscheid gemaakt mag worden tussen de gespreksafgifte op een netwerk van het type PSTN en de gespreksafgifte van het type VoB wanneer de opgeroepen persoon geïdentificeerd wordt met behulp van een nummer uit het nationale nummerplan.

C 8. Operatoren zijn van mening dat het BIPT onduidelijk is over de precieze inhoud van de termineringstarieven van Belgacom en stelt het “BRIO IAA termineringstarief” als definitie te nemen voor het “redelijke termineringstarief”.

C 9. Mobistar vindt een soortgelijk onderscheid als dat wat haars inziens verkeerdelijk op markt 16 gemaakt wordt tussen Belgacom Mobile en Mobistar enerzijds en Base anderzijds, niet terug in de analyse van markt 9 en vraagt om een coherente aanpak in alle marktanalyses.

C 10. Mobistar wijst erop dat de verwijzing naar de mogelijkheid voor alternatieve operatoren om hun retailediensten te kruissubsidiëren uit hun termineringstarieven niet zinvol is aangezien kruissubsidiëring alleen een mededingingsprobleem is als er dominantie is op een wholesale en een retailmarkt en dat is voor de alternatieve operatoren niet het geval.

C 11. Mobistar vergelijkt de prijsregulering op markt 9 met die op markt 16 – welke vergelijking Mobistar overigens voorbarig vindt aangezien de analyse van markt 16 nog niet afgerond is – en betwist de bewering dat de drie mobiele operatoren een vrij homogene kostenstructuur hebben. Als het BIPT zou besluiten om na de reguleringsperiode reciprociteit op te leggen, zou het volgens deze respondent aan de

hand van een kostenmodel moeten aantonen dat er geen relevante verschillen zijn tussen de kostenstructuur van de alternatieve operatoren en die van de incumbent.