

# Ontwerp van Besluit van de Raad van het BIPT van Dag maand jaar inzake de analyse van het referentieaanbod voor het ontbundelde glasvezelaansluitnetwerk van Unifiber

---

## Hoe kunt u reageren op dit document?

---

Tot **1 februari 2023**

Enkel via e-mail naar [consultation.sg@bipt.be](mailto:consultation.sg@bipt.be)

Met de referentie **CONSULT-2022-F2**

Aanspreekpunt: Benoit Latré, ingenieur-adviseur (+32 2 226 88 99)

Antwoorden dienen elektronisch te worden verzonden naar het opgegeven adres.

Voeg dit [formulier als eerste blad](#) bij uw antwoord a.u.b.

Uw opmerkingen zouden moeten verwijzen naar de paragrafen en/of tekstgedeelten waarop ze betrekking hebben en duidelijk aangeven wat vertrouwelijk is.

## INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding .....	3
2. Juridische basis.....	4
3. Procedure.....	8
3.1. Nationale raadpleging .....	8
3.2. Samenwerking met de mediaregulatoren .....	8
3.3. Europese raadpleging .....	9
4. Analyse van de referentieaanbieding .....	10
4.1. Certified Technicians /Single Installation.....	10
4.2. Verantwoordelijkheid Splitter .....	11
4.3. SLA Repair .....	12
4.4. SLA Response Time .....	14
4.5. SLA First Time Right .....	15
4.6. Forecasting .....	16
4.7. Uitrol.....	18
4.8. Overige punten .....	20
5. Besluit, inwerkingtreding, beroepsmogelijkheden en handtekeningen .....	28
5.1. Besluit en inwerkingtreding .....	28
5.2. Beroepsmogelijkheden .....	29
5.3. Ondertekening .....	29

## **1. Inleiding**

1. In 2021 werd door Proximus en Eurofiber de joint venture Unifiber opgericht met als doel een passief punt-tot-punt-FTTH-netwerk uit te rollen in delen van Wallonië met een gemiddelde bevolkingsdichtheid en om passieve toegang tot dat netwerk aan te bieden.
2. Op 28 december 2021 bezorgde Unifiber het BIPT een versie van de referentieaanbieding voor ontbundelde toegang tot zijn glasvezel aansluitnetwerk. Na opmerkingen van het BIPT werd een nieuwe versie bezorgd op 7 maart 2022.
3. Ter voorbereiding van dit ontwerpbesluit, besloot het BIPT om de voorgelegde documenten te consulteren aan alle mogelijke begunstigen. De documenten werden ook op de website van het BIPT geplaatst.
4. Deze informele pre-consultatie liep van 10 maart 2022 tot en met 29 april 2022. De reacties van de verschillende partijen op dit voorstel van Unifiber werden als basis gebruikt om het ontwerpbesluit op te stellen.
5. Op 13 september 2022 bezorgde Unifiber het BIPT een nieuwe versie van referentieaanbieding.
6. Dit besluit analyseert of de kwalitatieve aspecten van de referentieaanbieding van Unifiber conform zijn aan het CRC besluit van 29 juni 2018 met betrekking tot de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep.

## 2. Juridische basis

7. De wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie<sup>1</sup> bepaalt dat de operatoren die op een markt over een sterke machtspositie beschikken na afloop van de analyse van deze markt (onder andere) verplichtingen inzake toegang, non-discriminatie, kostenbasering en transparantie opgelegd kunnen krijgen.<sup>2</sup>
8. De beslissing van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep heeft het geheel van deze maatregelen opgelegd aan Proximus. Die beslissing is genomen door de Conferentie van Regulators voor de elektronische communicatiesector (CRC) op basis van artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006.<sup>3</sup> Krachtens artikel 6 van dit samenwerkingsakkoord is het BIPT verantwoordelijk voor de uitvoering van de beslissing van de CRC van 29 juni 2018 voor wat betreft de elementen die tot zijn bevoegdheid behoren.<sup>4</sup>
9. De regulatorische verplichtingen waar Proximus aan onderworpen is,<sup>5</sup> zijn ook van toepassing op de Joint Venture "Unifiber" gezien die als verbonden onderneming onder de controle van Proximus valt. Proximus en Eurofiber hebben respectievelijk 49,9% en 50,1% van de aandelen van de JV. Bovendien beschikken beide partijen over veto rechten met betrekking tot de strategische zakelijke beslissingen van de JV, wat de beslissende invloed van beide partijen bevestigt. Bijgevolg oefenen Proximus en Eurofiber een gezamenlijke controle uit op de JV.
10. Dat de regulatorische verplichtingen van Proximus ook rusten op de JV wordt bevestigd in het besluit van Europese Commissie van 26 juli 2021 om zich niet te verzetten tegen de aangemelde concentratie. Daarin stelt de Europese Commissie specifiek het volgende:

*"De Commissie merkt op dat de activiteiten van de JV onderworpen zijn aan sectorspecifieke regelgeving, die de partijen belet de toegang tot het netwerk van de JV te weigeren en buitensporige tarieven aan te rekenen. In zijn besluit van 29 juni 2018 heeft het BIPT Proximus aangewezen als SMP operator (d.w.z. operatoren met aanzienlijke marktmacht op de relevante markten) met betrekking tot zijn activiteiten op het gebied van wholesale lokale breedbandtoegang. De aanwijzing van Proximus als SMP-exploitant omvat ook de JV (als verbonden onderneming, waarover de aanmeldende partijen gezamenlijk zeggenschap hebben). Dit is ook erkend door de aanmeldende partijen. Volgens het besluit van het BIPT moeten de JV (en Proximus) (i) ingaan op alle verzoeken*

---

<sup>1</sup> Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, B.S. 20 juni 2005, 28070 (hierna de wet van 13 juni 2005).

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 58 – 62 van de wet van 13 juni 2005.

<sup>3</sup> Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, B.S. 28 december 2006 (Ed. 3), 75317.

<sup>4</sup> Art. 6 samenwerkingsakkoord: "De regulerende instantie die de ontwerpbeslissing had voorgelegd, staat in voor de verdere uitvoering van de beslissing van de CRC. Deze regulerende instantie informeert de andere regulerende instanties die zijn opgesomd in artikel 2, 2<sup>o</sup>, van dit samenwerkingsakkoord over de maatregelen die genomen werden ter uitvoering van de beslissing van de CRC."

<sup>5</sup> Overeenkomstig hoofdstuk 19 "Gepaste correctiemaatregelen" van het CRC besluit van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep (hierna het CRC besluit van 29 juni 2018).

*om fysieke (en virtuele) toegang tot hun (koper- en) glasvezelnetwerken, en (ii) zijn de partijen gebonden aan non-discriminatieverplichtingen die bepalen dat de toegang tot de wholesale-inputs vergelijkbaar moet zijn in termen van functionaliteiten en prijs. Andere essentiële verplichtingen omvatten transparantieverplichtingen op grond waarvan SMP-operatoren specifieke informatie zoals een referentieaanbod waarin de technische en tariefvoorwaarden voor de toegang tot hun netwerken worden gespecificeerd openbaar moeten maken, en verplichtingen inzake prijscontrole die de verplichting omvatten om billijke tarieven toe te passen (zoals gedefinieerd in het besluit van het BIPT). Als gevolg van deze sectorspecifieke regulering zou de JV niet de mogelijkheid hebben de toegang tot het groothandelsnetwerk af te schermen.<sup>16</sup> (eigen vertaling)*

11. Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de betrokken partijen ook zelf hebben erkend dat de op te richten JV onderworpen zou zijn aan de verplichtingen die op Proximus rusten overeenkomstig het regelgevende kader. Het belang hiervan is evident gezien de Europese Commissie mede hierdoor heeft aanvaard om de voorgestelde concentratie door te laten gaan.
12. Dit besluit wordt aangenomen in uitvoering van het CRC besluit van 29 juni 2018 en brengt de verplichtingen inzake toegang, transparantie en non-discriminatie deels ten uitvoer. In deze beslissing worden de bestaande maatregelen verder uitgewerkt zonder dat er nieuwe verplichtingen worden opgelegd. Een dergelijke uitwerking is noodzakelijk om ervoor te zorgen dat de verplichtingen effectief zijn en zodat de naleving van de non-discriminatieverplichting kan verzekerd worden.
13. Het gebruik van een marktanalyse als kaderbeslissing, alwaar de maatregelen die opgelegd worden aan de operator met een sterke machtspositie algemeen omschreven worden, is in het verleden reeds aanvaard door het Hof.<sup>7</sup> Het logische gevolg hiervan is dat deze principiële verplichtingen uitgewerkt kunnen en moeten worden door verdere beslissingen.
14. De vier hierboven voorgestelde verplichtingen vullen elkaar aan. Het BIPT let er daarom op elke praktijk te controleren die een bron van discriminatie zou zijn of die de toegang van sommige operatoren tot de markt zou beperken, met name via de controle van de referentieaanbiedingen. Bovendien benadrukt het CRC besluit van 29 juni 2018 het belang van de transparantieverplichting voor de alternatieve operatoren.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Zie overweging 161 van het besluit van de Europese Commissie van 26 juli 2021, Case M.10070 – Eurofiber / Proximus / JV: *"The Commission notes that the JV's activities are subject to sector-specific regulation, which prevents the Parties from refusing access to JV's network and from charging excessive fees. In its decision of 29 June 2018, the BIPT has designated Proximus as an SMP operator (i.e. operators with significant market power in the relevant markets) with regard to its wholesale local broadband access activities. The designation of Proximus as an SMP operator also includes the JV (as an affiliated company, which is jointly controlled by the Notifying Parties). This has also been acknowledged by the Notifying Parties. Under the BIPT's decision, the JV (and Proximus) (i) must meet all requests for physical (and virtual) access to their (copper and) fibre networks, and (ii) are bound by nondiscrimination obligations which state that access to the wholesale inputs must be similar in terms of functionalities and price. Other key obligations include transparency obligations by which SMP operators must make public specific information such as reference offer specifying the technical and tariff conditions of the access to their networks and price control obligations which includes an obligation to apply fair tariffs (as defined in the BIPT's decision). As a result of this sector-specific regulation, the JV would not have the ability to foreclose wholesale network access."*

<sup>7</sup> Brussel, 7 mei 2009, 2008/AR/787, cons. 265.

<sup>8</sup> Zie §§ 1301-1302 van het CRC besluit van 29 juni 2018: *"Het transparantiebeginsel is van essentieel belang enerzijds voor de alternatieve operatoren die reeds begunstigde zijn, of de mogelijke begunstigten van een wholesaleaanbod, en anderzijds voor de regulator. Het maakt het meer bepaald mogelijk om:*

15. Het doel van de publicatie van een referentieaanbod is om duidelijkheid te bieden omtrent de voorwaarden waaraan voldaan moet worden om van de diensten van de operator met een sterke machtspositie te kunnen genieten en om voldoende op voorhand te kunnen beoordelen of deze voorwaarden wel redelijk zijn.<sup>9</sup> Daarnaast moet het voldoende gespecificeerd zijn om te garanderen dat de operatoren niet hoeven te betalen voor faciliteiten die voor de gewenste dienst niet nodig zijn. Artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005 preciseert bovendien dat in het referentieaanbod *"een beschrijving [wordt] gegeven van de betrokken aanbiedingen, uitgesplitst in diverse elementen naargelang de marktbehoeften en de daaraan verbonden eisen en voorwaarden, met inbegrip van de tarieven"*.
16. Wat betreft de volledigheid van een referentieaanbod geeft het CRC besluit van 29 juni 2018 in bijlage I ook een duidelijk overzicht van wat als essentiële elementen van een referentieaanbod kunnen beschouwd worden.
17. Het CRC besluit van 29 juni 2018 benadrukt verder dat een continue actualisering van het referentieaanbod noodzakelijk is en wijst op de bevoegdheid van het BIPT om aanpassingen aan het referentieaanbod op te leggen:

*« Het referentieaanbod moet up-to-date gehouden worden door zijn auteur, meer bepaald wat betreft de technische ontwikkelingen en, in het algemeen, naar aanleiding van de evolutie van de elementen die het aanbod uitmaken. De operator met een sterke machtspositie moet geregeld de in het referentieaanbod verstrekte informatie controleren op nauwkeurigheid. Hij moet ze corrigeren indien ze onvolledig is geworden of niet meer klopt of indien ze de lezer kan misleiden. Zodra de auteur van het referentieaanbod vaststelt dat het aanbod achterhaald is of de informatie erin niet meer klopt/fout is, moet hij dit updaten of corrigeren binnen een redelijke termijn.*

*Het BIPT kan op elk moment verplichten om het referentieaanbod te wijzigen of bijkomende elementen<sup>10</sup> te publiceren meer bepaald om rekening te houden met de evolutie van de aanbiedingen van Proximus en de verzoeken van de alternatieve operatoren, op voorwaarde dat deze verzoeken gerechtvaardigd en evenredig zijn.»<sup>11</sup>*

18. Voor zover noodzakelijk, moet hierbij worden onderstreept dat het feit dat sommige elementen van de referentieaanbiedingen waarop dit besluit betrekking heeft ongewijzigd zijn gebleven geenszins betekent dat het BIPT zijn bevoegdheid verliest om ze later te

---

- de zwakke onderhandelingspositie van de alternatieve operatoren het hoofd te bieden;
- een leesbaarheid van de technische architectuur, de contractuele voorwaarden en de economische en tarifaire voorwaarden van de wholesaleoperatoren met een sterke machtspositie te garanderen;
- de onderhandelingen over akkoorden inzake toegang te vergemakkelijken omdat die onderhandelingen dan kunnen worden gebaseerd op voorwaarden die alle partijen op voorhand kennen;
- ervoor te zorgen dat de alternatieve operatoren enkel de verrichtingen kunnen kopen die ze echt nodig hebben, zonder te moeten betalen voor verrichtingen die ze niet menen nodig te hebben;
- de naleving van de overige verplichtingen te garanderen en te controleren, met name de non-discriminatieverplichting."

<sup>9</sup> De noodzaak om over dergelijke informatie te beschikken wordt ook bevestigd in de CRC-beslissing van 29 juni 2018, §§ 1311.

<sup>10</sup> "Artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie."

<sup>11</sup> Zie §§ 1312-1313 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

wijzigen.<sup>12</sup> Het BIPT kan immers steeds eisen dat een referentieaanbod wordt gewijzigd om uitvoering te geven aan de uit hoofde van de wet betreffende de elektronische communicatie opgelegde verplichtingen.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Brussel, 27 juni 2008, 2006/AR/468, consideransen 12 en 13; Brussel, 9 mei 2008, 2005/AR/1028; Brussel, 19 mei 2009, 2007/AR/302, considerans 114.

<sup>13</sup> Overeenkomstig artikel 59 §2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

### 3. Procedure

#### 3.1. Nationale raadpleging

19. Overeenkomstig artikel 19 van de wet van 17 januari 2003 biedt de Raad van het BIPT elke persoon die rechtstreeks en persoonlijk bij een besluit betrokken is, de gelegenheid om vooraf gehoord te worden. Het BIPT mag overigens, op niet-discriminerende wijze, elke vorm van onderzoek en van openbare raadpleging organiseren (artikel 14 van de wet van 17 januari 2003).
20. Artikel 140 van de wet van 13 juni 2005 verplicht het BIPT om een openbare raadpleging te houden "wanneer een ontwerpbesluit van het BIPT aanzienlijke gevolgen zou kunnen hebben voor een relevante markt".
21. De nationale raadpleging liep van [later in te vullen].
22. Het BIPT heeft bijdragen ontvangen vanwege de volgende actoren: [later in te vullen]

#### 3.2. Samenwerking met de mediaregulatoren

23. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord<sup>14</sup> voorziet in de raadpleging door een reguleringsinstantie van de andere reguleringsinstanties voor elk ontwerpbesluit betreffende de elektronische-communicatienetwerken.
24. De geraadpleegde reguleringsinstanties beschikken over een termijn van 14 kalenderdagen om hun opmerkingen mee te delen aan de reguleringsinstantie die het ontwerp heeft voorgelegd. Binnen die termijn kan elk van de geraadpleegde reguleringsinstanties ook vragen om het ontwerpbesluit aanhangig te maken bij de CRC. De betrokken reguleringsinstantie neemt de opmerkingen in aanmerking die de andere regulerende instanties eraan bezorgd hebben en bezorgt de gewijzigde ontwerpbeslissing aan de andere regulerende instanties. Deze laatste beschikken dan over een termijn van 7 kalenderdagen waarbinnen zij kunnen vragen dat de gewijzigde ontwerpbeslissing aanhangig wordt gemaakt bij de CRC.
25. Een ontwerpbesluit is aan de mediaregulatoren meegedeeld op [XXX].
26. De mediaregulatoren hebben de volgende opmerkingen geformuleerd: [XXX].

---

<sup>14</sup> Samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige (sic) Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische-communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie, M.B., 28 december 2006, 75371.

### **3.3. Europese raadpleging**

27. Artikel 141 van de wet van 13 juni 2005 legt de voorwaarden en regels vast die van toepassing zijn inzake raadpleging door het BIPT van de Europese Commissie, BEREC en de nationale regelgevende instanties (NRI's) van de andere lidstaten.
28. In toepassing van deze bepalingen heeft het BIPT zijn ontwerpbesluit op [later in te vullen] aan de Europese Commissie genotificeerd. Het ontwerpbesluit is geregistreerd onder de code [later in te vullen].
29. Het besluit van de Europese Commissie is als bijlage [later in te vullen] opgenomen.

## 4. Analyse van de referentieaanbieding

### 4.1. Certified Technicians / Single Installation

#### 4.1.1. Inleiding

30. Unifiber heeft in haar voorstel van referentieaanbieding geen proces gedefinieerd om de begunstigde operatoren toe te laten eigen techniekers te gebruiken voor de installatie van de dropkabel (in het geval van een Home Passed) en voor de patching activiteiten in de Area POP (in het geval van een Home Connected<sup>15</sup>).
31. In haar reactie op de preconsultatie laat een operator weten dat een "Single Installation" concept zou moeten beschikbaar zijn, waarbij de operator in eigen beheer of via een onderaannemer zelf de dropkabel kan installeren (indien deze nog niet geïnstalleerd is) en de noodzakelijke patching activiteiten in de Area/Central PoPs kan uitvoeren. Dit zou leiden tot een kortere installatietijd en een verbetering van de ervaring van de eindklant.
32. Het BIPT heeft deze opmerking voorgelegd aan Unifiber.

#### 4.1.2. Analyse

33. Het BIPT wil er vooreerst op wijzen dat het in §1189 van het CRC-besluit van 29 juni 2018<sup>16</sup> de verplichting heeft opgelegd om na het ontvangen van een redelijk verzoek te onderzoeken of de alternatieve operator eigen techniekers kan gebruiken voor de installatie.
34. Het BIPT wil hierbij toevoegen dat het gebruik van Single Installer/Certified Technician reeds vastgelegd is voor de ontbundeling van het koperen aansluitnet en het bitstreamaanbod voor xDSL van Proximus<sup>17</sup> en voor de bitstreamaanbiedingen van de kabeloperatoren<sup>18</sup>.
35. In haar reacties laat Unifiber weten dat ze niet akkoord gaat om een "Single Installation" of het gebruik van eigen techniekers te voorzien omdat ze meent dat haar situatie fundamenteel verschillend is ten opzichte van Proximus om onderstaande redenen:
  - 35.1. Unifiber baat enkel een passief netwerk uit. Aangezien Unifiber alleen actief is op de wholesalem Markt, niet van plan is zich te richten op de retailmarkt en geen

---

<sup>15</sup> Bij een "Home Connected" is de glasvezeldropkabel binnengebracht bij de eindklant en afgemonteerd op een ONTP. Deze glasvezeldropkabel is eveneens gelast op een vezel van de distributiekabel die toekomt in de Area POP.

<sup>16</sup> "[...] Het gebruik van eigen techniekers van de alternatieve operator voor het installatie- en reparatieproces moet onderzocht worden door Proximus na het ontvangen van een redelijke vraag hiertoe."

<sup>17</sup> Zie het CRC besluit van 29 juni 2018 betreffende de analyse van de markten voor breedband en televisieomroep.

<sup>18</sup> Zie de Besluiten van de CRC van 25 maart 2021 betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van de kabeloperatoren voor toegang tot het breedbandaanbod

onderscheid maakt tussen de begunstigde operatoren, kan er geen sprake zijn van discriminatie.

- 35.2. Het probleem van de installatie van de dropkabel stelt zich enkel wanneer de woningen aangesloten worden in een latere fase. Unifiber meldt hierbij dat ze een proefproject gestart is om de processen "homes passed" en "homes connect" te combineren op hetzelfde moment van uitrol.
36. Unifiber biedt verder, volgens hen, een efficiënte oplossing aan waarbij de patching in de POP ('s morgens) elke dag in bulk zal gebeuren door een techniker van Unifiber. Dit zou leiden tot een lagere kost en een hoger kwaliteitsniveau. Daarenboven garandeert Unifiber dat haar IT-systemen toelaten om bij installatie een patching in te plannen zodanig dat deze uitgevoerd zal zijn voor de installatie die de begunstigde operator uitvoert bij de eindklant.
37. Verder haalt Unifiber aan dat de racks in de POP niet afgesloten zijn waardoor elke alternatieve operator die een POP betreedt ook toegang zou hebben tot de apparatuur van de andere operatoren. Om hierbij foutieve handelingen (onvrijwillig of niet) te vermijden, wenst Unifiber aan de begunstigde operatoren dan ook geen toegang te geven tot een POP.
38. Unifiber vermeldt evenwel dat het voor een begunstigde operator wel toegelaten is om in een POP zijn actieve apparatuur te plaatsen (bv. OLT) en deze apparatuur aan te sluiten. De patching van de OLT met de ODF in de POP gebeurt evenwel ook door Unifiber op basis van de informatie die begunstigde operator doorgegeven heeft aan Unifiber via de API.
39. Hoewel het BIPT verder erkent dat Unifiber geen intentie heeft om zelf aanwezig te zijn op de retailmarkt, wat het risico op discriminatoir handelen in principe zou moeten verlagen, wijst het er toch op dat Proximus een gezamenlijke controle over de JV uitoefent, waardoor een dergelijk risico niet zomaar kan uitgesloten worden. De regulatoire verplichtingen aangaande toegang, transparantie, non-discriminatie en kostenbasing blijven daarom hun nut behouden, ook al biedt de JV strikt gezien niet zelf eindgebruikersdiensten aan.

#### **4.1.3. Conclusie**

40. Het BIPT heeft momenteel geen kennis dat een vraag tot dit concept al werd gesteld aan Unifiber. Indien een vraag zou gesteld worden en Unifiber zou deze vraag weigeren, zal het BIPT de redelijkheid van de vraag alsook de rechtvaardiging voor de weigering in het licht van reeds bestaande regulatoire praktijken onderzoeken.

## **4.2. Verantwoordelijkheid Splitter**

### **4.2.1. Inleiding**

41. Unifiber stelt in de referentieaanbieding dat de splitter in de Area POP eigendom is van Unifiber en dat deze door haar geplaatst en beheerd wordt.

42. Een operator laat in haar reactie weten dat ze de voorkeur heeft om haar eigen splitters te gebruiken en vraagt verder nog verduidelijkingen over het gebruik van de splitters indien dit in beheer van Unifiber zou gebeuren.

43. Het BIPT heeft deze vraag voorgelegd aan Unifiber.

#### **4.2.2. Analyse**

44. In haar antwoord herhaalt Unifiber dat de zij zelf de splitters zullen beheren en haalt daarbij volgende redenen aan:

44.1. Het is duidelijk wie er verantwoordelijk is voor de splitter, zowel tijdens de installatie als bij het optreden van problemen met de splitter;

44.2. Vermijden dat voor elke interventie er een techniker van de operator aanwezig zou moeten zijn om de techniker van de begunstigde toegang te geven tot de POP.

45. Daarnaast verduidelijkt Unifiber evenwel dat de alternatieve operator verantwoordelijk is voor de goede opvolging van de capaciteit van de splitter. Zo moet de operator zelf een nieuwe splitter aanvragen wanneer deze vol is, kan de operator indien gewenst een andere splitratio aanvragen en dient de operator aan te geven op welke splitter een eindklant aangesloten zal worden. Om de operator hierbij te helpen, zal het IT-systeem van Unifiber de operator verwittigen wanneer een splitter voor 80% gebruikt is.

46. Het BIPT meent dat de bovenstaande werkwijze van Unifiber de operatoren toelaat om een gedifferentieerd aanbod op te stellen en dat deze niet lijkt te leiden tot discriminatie. Het BIPT ziet op dit ogenblik geen reden om de mogelijkheid op te leggen dat een operator zijn eigen splitter zou gebruiken.

#### **4.2.3. Conclusie**

47. Het BIPT vraagt hierbij aan Unifiber om de verduidelijkingen vermeld in §45 hierboven specifiek op te nemen in het referentieaanbod.

### **4.3. SLA Repair**

#### **4.3.1. Inleiding**

48. De SLA Repair Case Resolution Timer meet de uitvoeringstijd van een reparatie door een techniker of onderaannemer van Unifiber na een incident.

49. In haar voorstel tot referentieaanbod heeft Unifiber bij de toepasbaarheid van de SLA het volgende vermeld: *"For incidents resolved by Technicians, a stop-clock will be applied for the Technician intervention time (execution of the field work order)"*. Dit zou inhouden dat

eventuele splicing werken die uitgevoerd dienen te worden, niet meegerekend worden in de SLA Repair.

50. Het BIPT heeft nagevraagd aan Unifiber of deze interpretatie correct is. Unifiber heeft vervolgens bevestigd dat de tijd nodig voor het uitvoeren van laswerkzaamheden (of splicing) in het kader van een kabelbreuk niet meegenomen wordt in de berekening van de SLA.
51. Het BIPT heeft tenslotte aan Unifiber voorgesteld om de werkzaamheden met splicing op te nemen in een aparte SLA. Unifiber liet weten hier niet op in te gaan.

#### **4.3.2. Analyse**

52. Zoals in §§1211, 1212 en 1213 van het CRC besluit van 29 juni 2018 wordt aangegeven, dienen de verschillende operationele stappen die kunnen voorkomen in de relatie tussen de begunstigde en de SMP-operator voorzien te worden van passende service level agreements (SLA). Dit is ook van toepassing op het reparatieproces.
53. Het BIPT begrijpt dat laswerkzaamheden een grote impact hebben op de reparatietijd, maar dit mag niet betekenen dat deze niet volledig kunnen worden bijgehouden binnen de SLA's. Dit zou immers tot gevolg hebben dat de operator geen correct overzicht zou hebben van de verwachte reparatietijd en dat hij zijn eindklant niet naar behoren zou kunnen informeren.
54. Verder voegt het BIPT toe dat dergelijke SLA Repair met splicing ook reeds bestaan bij de bitstream xDSL en GPON aanbiedingen van Proximus. Ook bij Fiberklaar is dit opgenomen in het referentieaanbod.
55. Het BIPT ziet dan ook geen reden waarom een dergelijke SLA niet eveneens door Unifiber voorzien kan worden.

#### **4.3.3. Conclusie**

56. Het BIPT vraagt aan Unifiber om een SLA voor te stellen die rekening houdt met herstellingswerkzaamheden waarbij splicing gebruikt wordt. Het BIPT zal dit voorstel evalueren, rekening houdende met het niveau van dienstverlening dat andere SMP operatoren voor gelijkaardige handelingen kunnen bereiken.

## 4.4. SLA Response Time

### 4.4.1. Inleiding

57. De SLA Interface Response Time gaat na hoe snel het informatiesysteem reageert en meet daartoe de tijd waarbinnen een antwoord gekregen wordt van de IT-systemen van Unifiber<sup>19</sup>.
58. Unifiber heeft in haar voorstel tot referentieaanbod geen dergelijke SLA gedefinieerd.

### 4.4.2. Analyse

59. In §1213 van het CRC-besluit van 28 juni 2018 staat vermeld dat de beschikbaarheid en performantie van de verschillende informatiesystemen, gebruikt door de begunstigde operatoren, voorzien dienen te worden van een passende SLA.<sup>20</sup> Immers, indien een informatiesysteem uitvalt of niet goed werkt, moet dit binnen een zo kort mogelijke termijn opgelost worden om de verschillende achterliggende processen bij de begunstigde operator zo min mogelijk te hinderen.
60. De performantie kan bepaald worden aan de hand van de termijn waarbinnen een antwoord verwacht wordt van het informatiesysteem na een geldige API call van de begunstigde operator. Indien deze te lang is, zal dit een negatieve invloed hebben op de goede werking van de informatiesystemen van de begunstigde operator, maar is het wel nog steeds mogelijk dat de interface nog als beschikbaar wordt beschouwd.
61. Het BIPT verwijst hierbij ook naar de referentieaanbiedingen van Proximus voor bitstream xDSL en GPON en naar de referentieaanbiedingen van de kabeloperatoren waar een dergelijke SLA gedefinieerd is. Zo werd bijvoorbeeld aan de kabeloperatoren opgelegd dat 95% van de API-calls een antwoord binnen de 8 seconden dienen te krijgen.<sup>21</sup>
62. Het BIPT vraagt dan ook dat een dergelijke SLA toegevoegd wordt aan het referentieaanbod van Unifiber.

### 4.4.3. Conclusie

63. Het BIPT vraagt aan Unifiber om een SLA Response Time voor te stellen. Het BIPT zal dit voorstel evalueren.
64. De KPI voor deze SLA moet worden toegevoegd aan het KPI rapport.

---

<sup>19</sup> De communicatie tussen de informatiesystemen van de operatoren en Unifiber gebeurt via zogenaamde interfaces of API's (Application Programming Interfaces).

<sup>20</sup> "De SLA's zijn van toepassing op volgende processen: [...] Informatiesystemen (OSS/BSS)"

<sup>21</sup> Zie bijvoorbeeld §258 van het Besluit van de CRC van 25 maart 2021 betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet voor toegang tot het televisieaanbod in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad en voor toegang tot het breedbandaanbod

## 4.5. SLA First Time Right

### 4.5.1. Inleiding

65. De SLA "First Time Right" (FTR) meet de kwaliteit van de installatie door een techniker van Unifiber of haar onderaannemers. In haar referentieaanbieding stelt Unifiber dat een begunstigde operator 7 werkdagen tijd heeft om te melden dat er een probleem is met de installatie.
66. Een operator stelt dat 7 werkdagen te kort is.
67. Het BIPT heeft dit voorgelegd aan Unifiber. Deze antwoordt dat volgens hen 7 werkdagen een voldoende redelijke periode is om na te gaan of de dienst al dan niet voldoet aan de gevraagde specificaties. Unifiber geeft geen verdere argumentatie waarom dit voldoende zou zijn.

### 4.5.2. Analyse

68. Het CRC besluit van 29 juni 2018 stelt dat Proximus het niveau van dienstverlening dient te handhaven dat wordt gegarandeerd in de service level agreements (SLA), waarin het huidige door het BIPT goedgekeurde BRUO-referentieaanbod voorziet. In die zin moeten de bestaande verplichtingen inzake de SLA DSL zo veel mogelijk uitgebreid worden met de toegang tot het glasvezelnetwerk, rekening houdende met het verschil van technologie.<sup>22</sup>
69. Het BIPT merkt op dat reeds in het besluit van het BIPT van 10 december 2013 betreffende de herziening van de referentieaanbiedingen BRUO, BROBA, WBA van Proximus een termijn van 14 kalenderdagen gebruikt wordt voor de SLA FTR.<sup>23</sup> Dezelfde termijn is later ook overgenomen in de referentieaanbieding van bitstream GPON van Proximus, in deze van de kabeloperatoren en eveneens in deze van Fiberklaar. Verder wil het BIPT aanhalen dat het in de voorbije jaren geen opmerkingen heeft ontvangen over deze termijn. Een dergelijke termijn lijkt dan ook redelijk en het BIPT ziet geen reden waarom voor deze handeling op het glasvezelnetwerk een andere termijn zou moeten worden gebruikt dan op het koperen netwerk. Dit geldt des te meer gezien Proximus en Fiberklaar in hun referentieaanbiedingen met betrekking tot toegang tot glasvezelnetwerk eveneens een termijn van 14 kalenderdagen hanteren.
70. Bovendien is ook in andere Europese landen de termijn langer dan het voorstel van Unifiber. Zo is in Ierland een termijn van 28 kalenderdagen voorzien voor een "Dead on Arrival" installatie<sup>24</sup> en in Denemarken is een termijn van 12 of 15 kalenderdagen toepasselijk, afhankelijk van de technologie<sup>25</sup>.
71. Verder is voor de Belgische referentieaanbiedingen de termijn van 14 kalenderdagen steeds gebruikt als uitgangspunt bij het bepalen van het bijhorende SLA-niveau. Het BIPT merkt

---

<sup>22</sup> Zie §1211 en 1214 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

<sup>23</sup> Zie §358 van het besluit van 10 december 2013 betreffende de herziening van de referentieaanbiedingen BRUO, BROBA en WBA VDSL2

<sup>24</sup> Comreg, "Access Products and Services Key Performance Indicator Metrics", April 2021, Annex 2, metric 39, 56 en 65 (<https://www.comreg.ie/media/2021/04/ComReg-2133.pdf>)

<sup>25</sup> TDC, KPI-rapport for Q4 2020 (<https://wholesale.tdc.dk/en/about-us/kpi>)

op dat Unifiber hetzelfde SLA-niveau gebruikt als bij de kabeloperatoren die een termijn van 14 kalenderdagen gebruiken.

72. Het BIPT ziet dan ook geen reden om aan Unifiber een kortere termijn toe te staan.

#### **4.5.3. Conclusie**

73. Unifiber dient de termijn aan te passen van 7 werkdagen naar 14 kalenderdagen. Dit zowel in sectie 4.4 als in sectie 5.3 van Annex 4.

## **4.6. Forecasting**

### **4.6.1. Inleiding**

74. In haar voorstel tot referentieaanbod stelt Unifiber een forecasting aanpak voor waarbij een voorspelling per uitrolzone (deployment area) dient te worden gegeven<sup>26</sup>.
75. Een operator merkt op dat eenzelfde aanpak voor forecasting gebruikt zou moeten worden als bij de kabelnetwerken, nl. zonder opsplitsing per zone en over alle begunstigde operatoren.

### **4.6.2. Analyse**

76. Het BIPT gaat akkoord dat een forecast per uitrolzone te gedetailleerd is. In het besluit van de CRC van 25 maart 2021 betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet voor toegang tot het televisieaanbod in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad en voor toegang tot het breedbandaanbod werd een gelijkaardig voorstel van Telenet reeds verworpen. Het BIPT ging toen niet akkoord met Telenet om een forecast te vragen per regio en per type NIU. De argumentatie uit dit besluit is volgens het BIPT ook van toepassing op het voorstel van Unifiber:

*Uit zijn ervaring met andere operatoren, weet het BIPT dat een doorgedreven opsplitsing van voorspellingen leidt tot onwerkbare afwijkingen. Dit komt omdat er door de opsplitsing met kleinere aantallen gewerkt wordt, waardoor er een grotere kans is op een overrun of underrun in het opgesplitste deel van de voorspelling<sup>27</sup>.*

---

<sup>26</sup> Zo wordt in Appendix 2 van Annex 3 een forecasting template gegeven waarbij een duidelijk onderscheid gemaakt wordt voor de verschillende uitrolzones

<sup>27</sup> "10 orders te weinig op een forecast van 100 is een toelaatbare underrun afwijking van 10%. 2 order op 20, 1 op 20, 5 op 20, 2 op 20 en 0 op 20 leidt tot underrun afwijkingen van 10%, 5%, 25%, 10% en 0%. Sommige hiervan zijn niet-toelaatbaar en zullen ervoor zorgen dat de SLA niet van toepassing is op deze orders. Op deze manier, leidt een opsplitsing in al maar kleinere onderdelen ertoe dat de SLA minder en minder van toepassing wordt, waardoor de regelgevende druk naar een efficiënt systeem door middel van verschillende SLAs verdwijnt."

*Volgens het BIPT kan een dergelijke opsplitsing dus leiden tot een slechtere inschatting van de benodigde capaciteit en tot de niet toepasbaarheid van de SLA's.<sup>28</sup>*

77. Het BIPT wil nog opmerken dat in het voorstel van Telenet, er 2 regio's werden gedefinieerd, terwijl in het voorstel van Unifiber, het aantal zones beduidend meer zou zijn dan 2. De granulariteit is dus nog hoger in het voorstel van Unifiber, wat wil zeggen dat het risico op onwerkbaar afwijkingen nog groter is. Een dergelijk systeem ondergraaft de efficiënte werking van de SLA's, die garanderen dat alternatieve operatoren kunnen rekenen op een kwalitatieve dienstverlening.
78. Daarnaast merkt het BIPT op dat uit de definitie van overrun orders<sup>29</sup> en de beschrijving van de forecasting procedure<sup>30</sup> blijkt dat deze bekeken wordt per begunstigde operator. Het BIPT is echter van mening dat een forecast geglobaliseerd over het totaal volume van alle begunstigde operatoren voordeliger is voor zowel de begunstigten als voor Unifiber. Een geglobaliseerde forecast stelt Unifiber immers in staat om zijn technici op een efficiëntere manier in te zetten. Doordat het overrunmechanisme pas ingaat op het globale forecast volume, kunnen eventuele afwijkingen tussen de begunstigde operatoren onderling opgevangen worden. Ook voor de begunstigten is dit voordeliger aangezien de toegelaten marges<sup>31</sup> nu berekend worden over een groter aantal orders, wat statistisch gezien zorgt voor een kleinere kans op overschrijding van de marges, waardoor de SLA's langer van toepassing blijven. Hier tegenover staat dat, indien het globale overrunmechanisme wordt getriggerd, het niet uitmaakt welke begunstigde dit heeft veroorzaakt: elke bestelling van om het even welke begunstigde zal daarna worden beschouwd als zijnde in "overrun". Dit mechanisme is identiek aan de bepalingen in de BRUO, Bitstream xDSL en Bitstream GPON referentieaanbiedingen bij Proximus en bij de bitstream referentieaanbiedingen van de kabeloperatoren.

#### **4.6.3. Conclusie**

79. Unifiber dient zijn forecasting mechanisme aan te passen zodat er geen onderscheid meer gemaakt wordt per zone.
80. Het referentieaanbod dient te preciseren dat het mechanisme voor over- en underrun wordt geglobaliseerd over het totaal volume van alle begunstigde operatoren.

---

<sup>28</sup> Zie §231.1 uit het besluit van de CRC van 25 maart 2021 betreffende de goedkeuring van de referentieaanbiedingen van Telenet voor toegang tot het televisieaanbod in het tweetalig gebied Brussel Hoofdstad en voor toegang tot het breedbandaanbod.

<sup>29</sup> Annex 4, sectie 3: *Overrun orders: orders exceeding the monthly forecast of the Operator for the passive access products.*

<sup>30</sup> Annex 3, sectie 9: *"[...] It is understood that there can be no impact from a forecast deviation from another Operator on the Operator itself [...]"*

<sup>31</sup> De toegelaten marges zijn +15% voor overrun en -15% voor underrun (zie Annex 3, sectie 9)

## **4.7. Uitrol**

### **4.7.1. Inleiding**

81. Unifiber beschrijft in haar referentieaanbod in Annex 3 hoe de uitrol (deployment) zal verlopen.
82. Een operator vraagt om een verduidelijking over de wijze waarop de informatie over de uitrol zal worden uitgewisseld met hen. Verder benadrukt deze dat het essentieel is dat de POPs voor de Initial Delivery data<sup>32</sup> beschikbaar zijn voor de operator zodat deze zijn apparatuur kan plaatsen en de nodige backhaul connectiviteit kan voorzien vooraleer de eerste eindklanten geactiveerd worden.
83. Het BIPT heeft deze vragen voorgelegd aan Unifiber.

### **4.7.2. Analyse**

84. Overeenkomstig het CRC besluit van 29 juni 2018 is Proximus onderworpen aan een transparantieplichting en moet het een zicht geven op netwerkevoluties op lange termijn. Voor wat betreft FTTH-uitrol moet er een zo duidelijk mogelijk en steeds tijdig geactualiseerd zicht gegeven worden op de planning.<sup>33</sup>
85. Unifiber antwoordt dat het aan elke begunstigde operator zal meegeven in welke gemeentes het de komende twee jaar zal uitrollen. De uitwisseling vindt plaats tijdens de maandelijkse service meetings tussen Unifiber en de begunstigten en gebeurt met behulp van een "shape file" die de zone aanduidt waar de uitrol zal plaatsvinden. Hierbij zal ook een schatting bijgevoegd worden van het aantal "home passed" en zal indien van toepassing telkens meer gedetailleerde info zal gegeven worden.
86. Wat betreft de POPs zal Unifiber de adressen doorgeven van zodra de locatie van de POPs vast ligt. Deze zullen beschikbaar zijn via het portaal van de begunstigde operator.
87. Verder zal na de "Initial Delivery Date" via het portaal een tabel gedeeld worden met de begunstigde operatoren waarin de beschikbare adressen vermeld zullen staan.
88. Op basis van de gegeven beschrijving meent het BIPT dat de nodige informatie op een non-discriminatoire en tijdige wijze beschikbaar zal zijn voor alle toegangzoekers. Het BIPT zal dit in elk geval verder van nabij opvolgen.

---

<sup>32</sup> "Initial Delivery" of "Ready for Service" datum geeft aan wanneer het aantal Home Passed van een uitrolzone of deployment area de 80% bereikt. Dit is het moment vanaf wanneer een order kan geplaatst worden voor de de aansluitbare huizen.

<sup>33</sup> Zie sectie 19.5.5. "Evoluties van het netwerk en de referentieaanbiedingen – Netwerkevoluties op lange termijn" van het CRC besluit van 29 juni 2018.

**4.7.3. Conclusie**

89. Het BIPT vraagt Unifiber om de hierboven vermelde informatie toe te voegen aan het referentieaanbod.

#### 4.8. Overige punten

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
1.	<p>Main Body "Access Register"</p> <p>Een operator vraagt zich af welk type gegevens zich juist bevindt in het "Access Register" en welke daarvan voor de eindklant zal gekend zijn. De operator vraagt zich ook af of er zoekmogelijkheden bestaan op basis van een unieke code per glasvezelaansluiting en of de uitrolplannen ook hierin worden opgenomen.</p>	<p>Unifiber verduidelijkt dat de "Access Register" zowel het adres als de unieke code in deze database worden opgenomen en dat de operator zal kunnen zoeken op basis van deze code. Unifiber bevestigt ook dat de hierin o.a. de status van de aansluiting zal worden opgenomen (home passed of home connected).</p>	<p>Dit is volgens het BIPT belangrijke informatie voor een potentiële toegangszoeker. Overeenkomstig de transparantieplichting die op Unifiber rust acht het BIPT het gepast dat deze informatie opgenomen wordt in het referentieaanbod.</p>
2.	<p>Master services Agreement, clause 10.6:</p> <p><i>"If Company exceeds the Penetration Target in a certain Cohort during the Market Disruption in the Fixed Broadband Market within such Cohort, Operator is given the first right to resell its unused capacity under its Uptake Commitment in such disrupted Cohort to a third party operator/Service Provider, as will be agreed upon between Parties prior to the Contract Date."</i></p> <p>Een operator haalt aan dat het recht van doorverkoop niet mag geweigerd worden.</p>	<p>De vrijheid van gebruik van wholesaleproducten is een algemeen principe. Zo is de ontbundeling van het aansluitnet bijvoorbeeld nooit begrensd op basis van het gebruik ervan.<sup>34</sup></p> <p>In haar reactie laat Unifiber weten dat ze geen doorverkoop zal weigeren.</p>	<p>Het BIPT is akkoord dat er geen belemmering mag zijn op de mogelijkheid tot doorverkoop voor de OLO. Het BIPT vraagt voor de duidelijkheid om in de aangehaalde paragraaf de volgende zin te schrappen: <i>"as will be agreed upon between Parties prior to the Contract Date."</i></p>
3.	<p>Annex 1: Definitions and Interpretation</p> <p>Annex 2: Commercial conditions</p>	<p>Unifiber geeft aan dat dit begrip geschrapt mag worden.</p>	<p>Het BIPT vraagt om dit aan te passen in het finale referentieaanbod om verwarring te vermijden.</p>

<sup>34</sup> Zie §2333 van het CRC besluit van 29 juni 2018.

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
	<p>In annex 1 gebruikt Unifiber het begrip "dense" bij de definities van "FTTx network", "Retail Services" en "Wholesale Services" en daarnaast ook op diverse plaatsen in annex 2.</p> <p>Een operator vraagt naar verduidelijking rond het begrip "dense".</p>		
4.	<p>Annex 1: Definitions and Interpretation</p> <p>Een operator vraagt dat de FTU geïnstalleerd zou worden in de woonkamer (waar de TV opgesteld staat) en dat er geen "branding" door Unifiber gebeurt.</p>	<p>Unifiber verduidelijkt dat de FTU geïnstalleerd wordt op een locatie dicht bij de straat. In de meeste gevallen is dit een "technische ruimte" zoals een garage. De interne bekabeling is de verantwoordelijkheid van de operator. Daarnaast zegt Unifiber dat ze geen voorstander is van unbranded FTU's.</p> <p>Het BIPT verwijst naar de installatie van de NIU bij de kabelnetwerken, de NTP bij het kopernetwerk en de ONTP bij het glasvezelnetwerk van Proximus waarbij deze ook niet standaard in de woonkamer geplaatst wordt. Verder ziet het BIPT niet in waarom Unifiber geen branding mag voorzien op de FTU aangezien deze alleen maar wholesalediensten levert.</p>	<p>Het BIPT gaat akkoord met Unifiber en acht dat er geen aanpassingen noodzakelijk zijn.</p>
5.	<p>Annex 2: IRU Pricing Model (sectie 2)</p> <p>Een operator vraagt of het mogelijk is of het IRU model gekozen kan worden per zone of cohort.</p>	<p>Unifiber antwoordt dat de keuze voor het IRU model enkel mogelijk is voor de gehele footprint. Op deze manier worden alle operatoren, inclusief Proximus, op dezelfde manier behandeld. Voor operatoren die</p>	<p>Unifiber moet duidelijk in het referentieaanbod vermelden dat het IRU model enkel mogelijk is voor de hele footprint.</p>

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
		<p>geïnteresseerd zijn in een deel van de footprint werd het rental fee model ontwikkeld.</p> <p>Het BIPT spreekt zich momenteel nog niet uit over het feit of de IRU pricing al dan niet gekozen dient te worden voor de gehele footprint. Het is echter van mening dat dit wel duidelijk vermeld dient te worden.</p>	
6.	<p>Annex 2: IRU Pricing Model (sectie 2)</p> <p>Een operator stelt zich vragen bij een minimale uptake van 15% van de footprint aangezien geen enkele alternatieve operator dergelijk marktaandeel heeft.</p>	<p>Unifiber laat weten dat deze gebaseerd zijn op de overeenkomst met Proximus, maar staat open voor aanpassingen bij besprekingen met geïnteresseerde operatoren.</p>	<p>Het BIPT spreekt zich hier momenteel nog niet over uit en zal de mogelijke onderhandelingen met geïnteresseerde operatoren verder opvolgen.</p>
7.	<p>Annex 3 : POP ring Connectivity order (sectie 4)</p> <p><i>"As Shown in Figure 3 below, all individual Wholesale ODF Access ordered lines are terminated at Company's splitters rack. At this splitters rack, Company places splitters and depending on splitter capacity, every x orders a separate POP-ring connection is ordered by Operator simultaneously. Company's FTTx network capacity is standardly dimensioned at 1:32 splitter ratio."</i></p> <p>Een operator vraagt verduidelijking over de "x" die gebruikt wordt in de beschrijving.</p>	<p>Unifiber verklaart dat de "x" overeenkomt met de splitter ratio die gebruikt wordt. Standaard is dit 1:32. Het is de verantwoordelijkheid van de operator om tijdig een extra POP ring connectiviteit te bestellen.</p>	<p>Het BIPT meent dat het voor de toegangsoeiker nuttige informatie is. Het BIPT vraagt dan ook om dit te verduidelijken in het referentieaanbod.</p>

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie																																																								
8.	<p>Annex 3, Network specifications (sectie 5)</p> <p>Een operator vraagt om een overzicht van de componenten van het netwerk met de vermelding wie waarvoor verantwoordelijk en wie er van eigenaar is.</p>	<p>In haar antwoord geeft Unifiber volgende tabel weer:</p> <table border="1" data-bbox="882 427 1480 895"> <thead> <tr> <th>Elément</th> <th>Responsable</th> <th>Propriétaire</th> <th>Remarques</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>POP</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>OLT</td> <td>Opérateur</td> <td>Opérateur</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Splitter</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td>Le splitter appartient à Unifiber et est de sa responsabilité</td> </tr> <tr> <td>Rack</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ODF</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td>Le patch entre le splitter et l'ODF est de la responsabilité et de la propriété d'Unifiber. L'ODF est de la responsabilité et la propriété d'Unifiber.</td> </tr> <tr> <td>Patch</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Manhole interconnection</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Cable interconnection</td> <td>Opérateur</td> <td>Opérateur</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Distribution Point</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Distribution Access Point</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>FTU</td> <td>Unifiber</td> <td>Unifiber</td> <td></td> </tr> <tr> <td>ONT</td> <td>Opérateur</td> <td>Opérateur</td> <td></td> </tr> <tr> <td>OLT lien entre Splitter Patch ODF</td> <td>Opérateur (OLT)</td> <td>Unifiber</td> <td>L'OLT est de la responsabilité de l'opérateur (installation et câblage). La jarretière entre OLT et le Splitter est de la responsabilité d'Unifiber et appartient à Unifiber</td> </tr> </tbody> </table>	Elément	Responsable	Propriétaire	Remarques	POP	Unifiber	Unifiber		OLT	Opérateur	Opérateur		Splitter	Unifiber	Unifiber	Le splitter appartient à Unifiber et est de sa responsabilité	Rack	Unifiber	Unifiber		ODF	Unifiber	Unifiber	Le patch entre le splitter et l'ODF est de la responsabilité et de la propriété d'Unifiber. L'ODF est de la responsabilité et la propriété d'Unifiber.	Patch	Unifiber	Unifiber		Manhole interconnection	Unifiber	Unifiber		Cable interconnection	Opérateur	Opérateur		Distribution Point	Unifiber	Unifiber		Distribution Access Point	Unifiber	Unifiber		FTU	Unifiber	Unifiber		ONT	Opérateur	Opérateur		OLT lien entre Splitter Patch ODF	Opérateur (OLT)	Unifiber	L'OLT est de la responsabilité de l'opérateur (installation et câblage). La jarretière entre OLT et le Splitter est de la responsabilité d'Unifiber et appartient à Unifiber	<p>Het BIPT meent dat dit belangrijke informatie is voor een toegangszoeker. Het BIPT vraagt dan ook om deze informatie op te nemen in het referentieaanbod.</p>
Elément	Responsable	Propriétaire	Remarques																																																								
POP	Unifiber	Unifiber																																																									
OLT	Opérateur	Opérateur																																																									
Splitter	Unifiber	Unifiber	Le splitter appartient à Unifiber et est de sa responsabilité																																																								
Rack	Unifiber	Unifiber																																																									
ODF	Unifiber	Unifiber	Le patch entre le splitter et l'ODF est de la responsabilité et de la propriété d'Unifiber. L'ODF est de la responsabilité et la propriété d'Unifiber.																																																								
Patch	Unifiber	Unifiber																																																									
Manhole interconnection	Unifiber	Unifiber																																																									
Cable interconnection	Opérateur	Opérateur																																																									
Distribution Point	Unifiber	Unifiber																																																									
Distribution Access Point	Unifiber	Unifiber																																																									
FTU	Unifiber	Unifiber																																																									
ONT	Opérateur	Opérateur																																																									
OLT lien entre Splitter Patch ODF	Opérateur (OLT)	Unifiber	L'OLT est de la responsabilité de l'opérateur (installation et câblage). La jarretière entre OLT et le Splitter est de la responsabilité d'Unifiber et appartient à Unifiber																																																								
9.	<p>Annex 3, Network specifications (sectie 5)</p> <p>Unifiber voorziet per uniek adres 1 fiberpaar (bestaande uit 2 fibers).</p> <p>Een operator vraagt of deze tweede fiber ook end-to-end gelast is.</p>	<p>Unifiber antwoordt dat slechts 1 glasvezel effectief gelast wordt. Hierbij verduidelijkt Unifiber ook dat de dropkabel eigenlijk start in het "Access Distribution Point" waar 1 glasvezel gelast wordt op de distributiekabel. Het "Access Distribution Point" bevindt zich binnen de 100m van de woning.</p>	<p>Het BIPT meent dat dit belangrijke informatie is voor een toegangszoeker. Het BIPT vraagt dan ook om dit te verduidelijken in het referentieaanbod.</p>																																																								

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
10.	<p>Annex 3, Networks specifications (sectie 5)</p> <p>Unifiber vermeldt in haar referentieaanbod dat er meerdere scenario's zijn om een MDU aan te sluiten.</p> <p>Een operator vraagt of deze scenario's beschikbaar gesteld kunnen worden.</p>	N.v.t.	Volgens het BIPT betreft dit belangrijke informatie voor een toegangsoeiker. Het BIPT vraagt dan ook om dit toe te voegen het finale referentieaanbod.
11.	<p>Annex 3: Service description &amp; WLA (sectie 7)</p> <p>Een operator stelt zich de vraag of het mogelijk is om in een Area POP een 1:2 splitter te plaatsen om zo een 1:64 splitter ratio te verkrijgen. Hierbij vraagt de operator ook om informatie over het beschikbare optische end-to-end budget zodat ze de overbrugbare afstand en benodigde apparatuur beter zouden kunnen inschatten.</p>	Unifiber bevestigt dat het mogelijk is een 1:2 splitter te plaatsen in het Operator Rack. Wat betreft het optisch budget, wordt er gewerkt met een maximale afstand van 14 km tussen de Central POP en de verst gelegen eindklant. Er is hierbij uitgegaan van een maximum van 25 dB op een golflengte van 1625nm op de FTU van de eindgebruiker.	Het BIPT meent dat dit belangrijke informatie is voor een toegangsoeiker. Het BIPT vraagt dan ook om deze informatie op te nemen in het referentieaanbod.
12.	<p>Annex 3 : Service description &amp; WLA (sectie 7)</p> <p><i>"In parallel, Company shall grant Operator access to the necessary Area and/or Central POP location(s) to allow for the necessary patching activities. If required, a POP Certification Process will be put in place by the Company and a POP Access protocol to grant access to POPs will be defined."</i></p>	<p>Een operator vraagt op basis deze paragraaf of het toegelaten is om de patching in de POP zelf uit te voeren.</p> <p>Unifiber haalt aan dat alle patching door techniekers van Unifiber zelf worden uitgevoerd. Hierbij worden ook de nodige patching kabels door Unifiber voorzien.</p>	Het BIPT heeft hierboven in sectie 4.1 reeds de problematiek rond de uitvoering van de patching behandeld. Het BIPT vraagt om voor de duidelijkheid deze paragraaf te verwijderen.

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
13.	<p>Annex 3 : Service description &amp; WLA (sectie 7)</p> <p><i>"The technical scope of a Wholesale ODF Access order can vary much: i.e. depending on soil, length of front garden to cross, technical possibility to realize the drop cable (making use of existing available duct or need to trench for dedicated new duct) – ultimately resulting in varying timelines and cost levels. Some orders may request customization e.g. no available ducts and more than 8m for drop: such situations will be offered upon a one-off quote. If there is an available existing duct, distances superior to 8m should not be considered as exceptions."</i></p> <p>Een operator vraagt om een verduidelijking tussen een standaard en niet-standaard dropkabel.</p>	<p>Unifiber verwijst naar Annex 2, punt 2.4 waar een definitie staat van een standaardaansluiting.<sup>35</sup></p> <p>Het BIPT acht dat de omschrijving in punt 2.4 van annex 2 voldoende duidelijkheid schept. Het voorbeeld in annex 3, sectie 7 ("no available duct and more than 8m drop") is echter verwarrend aangezien niet duidelijk is of het om 8m dropkabel of graafwerken gaat. Dit voorbeeld dient aangepast te worden overeenkomstig de definitie uit Annex 2.</p> <p>In haar reactie voegt Unifiber toe dat ze zicht het recht voorbehoud om een adres niet aan te sluiten indien de kosten hiervan te hoog zouden zijn ("right of refusal")</p> <p>Wat betreft het "right of refusal", wil het BIPT benadrukken dat dit op een objectieve en niet-discriminatoire wijze dient te gebeuren. Een operator die meent dat dit niet vervuld is, dient het BIPT hiervan op de hoogte stellen zodat deze dit nader kan onderzoeken.</p>	<p>Het voorbeeld in annex 3, sectie 7 ("no available duct and more than 8m drop") is verwarrend en dient aangepast te worden overeenkomstig de definitie uit Annex 2.</p>

<sup>35</sup> De standaard aansluiting heeft maximaal 8m graafwerken (onafhankelijk of de uitrol ondergronds, bovengronds of op façade is), behalve indien een wachtbuis aanwezig en bruikbaar is: *"a distance of maximum 8m of trenching for the Drop Cable (irrespective of the deployment mode underground, aerial or façade) unless introduction duct or equivalent is available and usable"*

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
14.	<p>Annex 3, Appendix 1, Central and Area POP</p> <p>Een operator vraagt enkele verduidelijkingen inzake de POPs:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kan een rack afgesloten worden?</li> <li>- Zijn er beperkingen voor de toegang tot het rack (alleen voor-/achterkant?)</li> <li>- Is 220V AC redundant mogelijk?</li> <li>- Is er een UPS aanwezig?</li> </ul>	<p>Unifiber verduidelijkt dat de racks niet kunnen worden afgesloten, maar dat dit wel op verzoek mogelijk is tegen een additionele kost. Verder zijn de racks toegankelijk langs voor- en achterkant en is er een redundante voeding voorzien. Er is ook een UPS beschikbaar.</p>	<p>Het BIPT vraagt om deze informatie op te nemen in het referentieaanbod.</p>
15.	<p>Annex 3, Customer Satisfaction (sectie 11)</p> <p>Een operator wijst er op dat het niet de verantwoordelijkheid is van Unifiber om de tevredenheid van de eindklant te meten.</p>	<p>Unifiber gaat akkoord en begrijpt dat het alleen de verantwoordelijkheid is van de operator om de "customer satisfaction" te meten.</p>	<p>Ook het BIPT meent dat de interactie met de eindklant enkel de verantwoordelijkheid is van de operator. Het BIPT vraagt dan ook om in Annex 3 sectie 11 "Customer Satisfaction" te schrappen.</p>
16.	<p>Annex 4, SLA Delivery Reliability (sectie 5.2)</p> <p><i>"Orders that do not meet the Delivery Reliability SLA level but are caused by reasons outside UNIFIBER domain (e.g. end-user is absent or requested to reschedule the intervention, non-standard orders that cannot be executed in one single day either due to end-user decision or technical reasons leading to impacts on</i></p>	<p>Het BIPT is akkoord dat de huidige opsomming te vaag is, meer bepaald de passage inzake de non-standard orders.</p> <p>Een te grote mate van uitsluiting van bepaalde orders kan immers de efficiëntie van de SLA in zijn geheel ondergraven en onduidelijkheid aangaande de toepassing van SLA's kan zorgen voor (vermijdbare)</p>	<p>Het BIPT is akkoord dat de huidige opsomming te vaag is, meer bepaald de passage inzake de non-standard orders. Het BIPT vraagt aan Unifiber om dit extra te verduidelijken.</p>

	Onderwerp	Reactie Unifiber en analyse BIPT	Conclusie
	<p><i>other end-users schedules) are excluded from the calculation."</i></p> <p>Een operator haalt aan dat er een duidelijke opsomming moet zijn van de redenen waarom bepaalde orders niet meegerekend worden.</p>	<p>betwistingen. Duidelijkheid hieromtrent komt beide partijen ten goede.</p>	

## **5. Besluit, inwerkingtreding, beroepsmogelijkheden en handtekeningen**

### **5.1. Besluit en inwerkingtreding**

90. Op [datum] is de Raad van het BIPT bijeengekomen en heeft het beslist dat het referentieaanbod van Unifiber integraal aan de opmerkingen in dit besluit moet worden aangepast. Dit besluit van het BIPT treedt in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de publicatie van dit besluit op de website van het BIPT.
91. Het BIPT vraagt aan Unifiber, overeenkomstig artikel 59, § 5, van de wet van 13 juni 2005, om de aangepaste versie van zijn voorstel te sturen 30 dagen na de publicatie van dit besluit. Het BIPT zal de conformiteit van deze gewijzigde versie nagaan voor ze gepubliceerd wordt. Indien bepaalde wijzigingen een IT implementatie noodzakelijk maken, moet deze implementatie binnen drie maanden na publicatie van dit besluit plaatsvinden zodat de alternatieve operatoren binnen dezelfde termijn effectief gebruik kunnen maken van deze systemen.
92. Tenslotte wil het BIPT Unifiber eraan herinneren dat, overeenkomstig artikel 59, § 2, van de wet van 13 juni 2005, het BIPT het referentieaanbod te allen tijde moet kunnen wijzigen om rekening te houden met de ontwikkeling van de Unifiber aanbiedingen en de verzoeken van de begunstigen.

## 5.2. Beroepsmogelijkheden

93. Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift, waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.
94. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

## 5.3. Ondertekening

Axel Desmedt  
Lid van de Raad

Bernardo Herman  
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren  
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen  
Voorzitter van de Raad