

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 12 november 2025
tot het opleggen van een bevel onder verbeurte
van een dwangsom aan Hermes Telecom BV
wegens het niet-beantwoorden van een verzoek om
informatie in het kader van de controle van Easy Switch
in 2024**

Niet-vertrouwelijke versie

INHOUDSOPGAVE

1.	Onderwerp.....	3
2.	Juridische basis	4
3.	Procedure	7
4.	Grief	7
4.1.	Grief opgenomen in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025.....	7
4.2.	Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reactie van het BIPT	10
4.2.1.	<i>Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom.....</i>	<i>10</i>
4.2.2.	<i>Reactie van het BIPT</i>	<i>10</i>
4.3.	Conclusie	11
5.	Bevel om een einde te maken aan de inbreuk	11
5.1.	Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025.....	11
5.2.	Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reactie van het BIPT	12
5.2.1.	<i>Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom.....</i>	<i>12</i>
5.2.2.	<i>Reactie van het BIPT</i>	<i>13</i>
5.3.	Conclusie	13
6.	Noodzaak om een dwangsom op te leggen	13
6.1.	Uiteenzetting van het standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025.....	13
6.2.	Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reacties van het BIPT	13
6.2.1.	<i>Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom.....</i>	<i>13</i>
6.2.2.	<i>Reactie van het BIPT</i>	<i>14</i>
6.3.	Conclusie	14
7.	Bedrag van de dwangsom	14
7.1.	Principes voor de berekening van het bedrag van de dwangsom.....	14
7.2.	Dagelijkse omzet op de betrokken markt	15
7.2.1.	<i>Uiteenzetting van het standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025</i>	<i>15</i>
7.2.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reacties van het BIPT</i>	<i>16</i>
7.3.	Percentage toegepast op de dagelijkse omzet.....	17
7.3.1.	<i>Uiteenzetting van het standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025</i>	<i>17</i>
7.3.2.	<i>Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reacties van het BIPT</i>	<i>18</i>
7.4.	Conclusie	19
8.	Besluit	20
9.	Beroepsmogelijkheden	21

1. Onderwerp

1. In 2024 heeft het BIPT een (in zijn werkplan aangekondigde) controle uitgevoerd betreffende de naleving van enkele nieuwe bepalingen¹ van het koninklijk besluit van 6 september 2016 betreffende de migratie van vastelijndiensten en bundels van diensten in de sector van de elektronische communicatie (hierna ook: "het KB Easy Switch"). Deze controle maakte deel uit van een bredere controle van een aantal bepalingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna ook: de "WEC"), ingesteld ter bescherming van de eindgebruikers. Concreet werd deze controle ten aanzien van operatoren die vallen onder dergelijke verplichtingen opgestart per brief van 20 juni 2024, aangevuld door een mail van 21 juni 2024 aan de bij het BIPT geregistreerde contactpersonen. Via die laatste mail werd de zogenaamde 'geconsolideerde vragenlijst'² gestuurd.
2. In de brief van 20 juni 2024 en in de geconsolideerde vragenlijst werd in het algemeen gevraagd om de antwoorden op deze vragenlijst aan het BIPT te bezorgen tegen uiterlijk 1 augustus 2024.³ Deze termijn werd per e-mail van 17 juli 2024 verlengd tot 16 september 2024.
3. Het BIPT bezorgde de brief van 20 juni 2024 en bijhorende email ook aan Hermes Telecom BV (hierna: "Hermes Telecom").
4. Na een reeks uitwisselingen tussen Hermes Telecom en het BIPT, waarbij Hermes Telecom - weliswaar met vertraging - voldeed aan de vragen van het BIPT in de geconsolideerde vragenlijst over het bezorgen van stalen van facturen in het luik van de controle dat Easy Switch betreft, stelde het BIPT per mail van 10 december 2024 vast dat de eveneens gevraagde screenshots van de vermelding van de Easy Switch ID in de klantenzone (en eventueel in de operator app en op de welkomstbrief) niet werden geplaatst in de daartoe voorziene cloudtoepassing van het BIPT⁴. In de mail van 10 december 2024 vroeg het BIPT Hermes Telecom om hem deze screenshots tegen uiterlijk 13 december 2024 te bezorgen.
5. Nadat ook deze vraag niet door Hermes Telecom beantwoord werd, stuurde het BIPT per brief van 4 februari 2025 een herinnering aan Hermes Telecom, met nogmaals de vraag om de stukken, die nodig waren voor het afronden van de controle van Easy Switch in 2024 ten aanzien van Hermes Telecom, aan het BIPT te bezorgen tegen uiterlijk 20 februari 2025.
6. Hermes Telecom antwoordde evenmin op de brief van het BIPT van 4 februari 2025.

¹ Deze werden ingevoerd door het koninklijk besluit van 31 augustus 2022 tot wijziging van het koninklijk besluit van 6 september 2016 betreffende de migratie van vastelijndiensten en bundels van diensten in de sector van de elektronische communicatie, Belgisch Staatsblad, 3 oktober 2022, blz. 71194.

² Voluit: "Geconsolideerde vragenlijst over de artikelen 109 en 110/1 (deel II), 110 (deel III), 111/2 (deel IV) en 121/1 (deel V) van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (WEC)".

³ Voor het controleren van vermeldingen op (stalen van) facturen hanteerde het BIPT een andere methode (in 2 stappen) en een andere deadline.

⁴ Dit werd gevraagd in deel IV, punt 2.3 van de geconsolideerde vragenlijst.

2. Juridische basis

7. Het BIPT legt Hermes Telecom ten laste dat het niet heeft voldaan aan de vereisten van

7.1. artikel 14, § 2, 2^o, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna ook "de Wet betreffende het statuut van het BIPT"). Deze bepaling stelt: "*§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen. Het Instituut bepaalt de termijn waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld.*" en

7.2. artikel 137, § 1, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, dat bepaalt: "*In het kader van zijn bevoegdheden kan het Instituut van elke betrokken persoon op gemotiveerde wijze alle nuttige informatie opvragen [2], inclusief financiële informatie of informatie over de toekomstige evolutie van de netwerken of de diensten[2]. Het Instituut duidt de termijn aan waarbinnen de inlichtingen moeten worden meegedeeld [2], alsook het niveau van specificatie[2].*"

8. Artikel 14, § 1, 3^o, d), van de Wet betreffende het statuut van het BIPT geeft het BIPT de taak op de naleving van onder andere artikel 14, § 2, 2^o, van dezelfde wet toe te zien.

9. Artikel 14, § 1, 3^o, a), van de Wet betreffende het statuut van het BIPT geeft het BIPT de taak op de naleving van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en zijn uitvoeringsbesluiten toe te zien.

10. Op procedureel vlak wordt dit besluit genomen op grond van artikel 21 van de Wet betreffende het statuut van het BIPT, dat op het ogenblik van het aannemen van dit besluit als volgt luidt:

Art. 21. § 1. Indien de Raad over een reeks aanwijzingen beschikt die zouden kunnen wijzen op een inbreuk van de wetgeving of reglementering waarvan de naleving door het Instituut wordt gecontroleerd, van een besluit van het Instituut genomen ter uitvoering van die wetgeving of reglementering of van een beslissing bedoeld in artikel 105, § 6, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, deelt hij in voorkomend geval zijn grieven mee aan de betrokkene, alsook de beoogde maatregelen bedoeld in paragraaf 5 die toegepast zullen worden, indien de inbreuk bevestigd wordt. De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend.

§ 2. De Raad stelt de termijn vast waarover de betrokkene beschikt om het dossier te raadplegen en zijn schriftelijke opmerkingen voor te leggen. Deze termijn mag niet korter zijn dan tien werkdagen.

§ 3. De betrokkene wordt uitgenodigd om te verschijnen op de datum die door de Raad wordt vastgesteld en per aangetekende brief wordt meegedeeld. Hij mag zich laten vertegenwoordigen door de raadsman van zijn keuze.

§ 4. De Raad kan elke persoon horen die een nuttige bijdrage kan leveren tot zijn informatie, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de betrokkene.

§ 5. Indien de Raad een inbreuk constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen :

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk; het Instituut neemt daartoe gepaste en evenredige maatregelen om te garanderen dat deze voorwaarden in acht worden genomen;

1°/1 voorschriften in verband met de manier waarop de inbreuk ongedaan moet worden gemaakt;

1°/2 in het kader van de digitaal dienstenverordening, de door de aanbieder van een tussenhandeldienst voorgestelde beloften aanvaarden en ze bindend maken;⁹

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 5 000 euro voor natuurlijke personen en van maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet van de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten in België of, indien de overtreder geen activiteiten ontwikkelt waarmee een omzet wordt behaald, ten bedrage van maximaal 1 000 000 euro voor rechtspersonen. Voor de inbreuken op hoofdstuk 2 van de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad bedraagt de administratieve boete maximaal 5 % van de geconsolideerde omzet die de overtreder, vóór belastingen en exclusief btw, gedurende het jongste volledige boekjaar in de sector in kwestie heeft behaald, beperkt tot 125 000 euro. Wat de inbreuken op de digitaal dienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de administratieve boete het in artikel 52, lid 3, van die verordening bedoelde bedrag;

2° /1 teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven, de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 500 euro per dag vertraging voor natuurlijke personen en van 5 % van de dagomzet per dag vertraging euro voor rechtspersonen. De dwangsom is verschuldigd vanaf de datum vastgesteld door de Raad in zijn besluit. Wat de inbreuken op de digitaal dienstenverordening betreft, is het maximumbedrag van de dwangsom het in artikel 52, lid 4, van die verordening bedoelde bedrag;

3° het bevel om de levering van een dienst of dienstenpakket die bij voortzetting zou leiden tot een aanzienlijke verstoring van de mededinging, te staken of op te schorten zolang de toegangsverplichtingen die na een marktanalyse uitgevoerd overeenkomstig de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie zijn opgelegd, niet worden nageleefd op de wijze bepaald door de Raad of in de wet van 5 mei 2017 betreffende de audiovisuele mediadiensten in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

De dagomzet bedoeld in het eerste lid, 2° /1, is de totale geconsolideerde jaaromzet vóór belastingen en exclusief btw, behaald in België, in de sector voor elektronische communicatie of voor postdiensten gedurende het jongste volledige boekjaar gedeeld door 365.

Bij gebrek aan gegevens over de in het eerste lid, 2° en 2° /1, bedoelde omzet, kan het Instituut een omzet bepalen op basis van gegevens verkregen van derden of op basis van de omzet van een vergelijkbare persoon.

§ 5/1. De in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2°/1, bedoelde boetes en dwangsommen zijn niet fiscaal aftrekbaar.

§ 5/2. In afwijking van paragraaf 5, indien de Raad het bestaan vaststelt van een inbreuk op de bepalingen bedoeld in artikel 18 van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud door de aanbieder van de hostingdienst, kan hij, in een of meerdere beslissingen, een of meerdere van de volgende maatregelen nemen:

1° het bevel om een einde te maken aan de inbreuk, ofwel onmiddellijk, ofwel binnen

een redelijke termijn die hij bepaalt, voor zover nog geen einde werd gemaakt aan deze inbreuk;

2° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom ten bedrage van maximaal vier procent van de gemiddelde dagelijkse wereldwijde omzet van de aanbieder van de hostingdiensten;

3° de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een administratieve boete die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal vier procent van de jaarlijkse wereldwijde omzet van de desbetreffende aanbieder van de hostingdiensten.

De omzet bedoeld in het eerste lid, 2° en 3°, is het door een onderneming gegenereerde bedrag in de zin van artikel 5, lid 1, van Verordening (EG) nr. 139/2004 van de Raad van 20 januari 2004 betreffende de controle op concentraties van ondernemingen.

§ 6. Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de inbreuk, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete of een dwangsom opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2° /1.

§ 7. Indien de maatregelen die overeenkomstig paragraaf 5 worden genomen, de inbreuk niet hebben kunnen verhelpen en als het gaat om een ernstige of herhaalde inbreuk kan de Raad bovendien :

1° de toegekende gebruiksrechten, waarvan de voorwaarden niet nageleefd werden, opschorten of intrekken of

2° de volledige of gedeeltelijke opschorting bevelen van de exploitatie van het netwerk of van de levering van de betrokken dienst, alsook van het te koop aanbieden of het gebruik van alle betreffende diensten of producten.

§ 7/1. Het Instituut voorziet enkel in sancties in het kader van de in artikel 49/2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie beoogde procedure wanneer een onderneming of een overheid, welbewust of door een ernstige nalatigheid, misleidende, foutieve of onvolledige informatie verstrekt.

Bij de bepaling van het bedrag van de boetes of dwangsommen opgelegd aan een onderneming of aan een overheid met toepassing van het eerste lid houdt het Instituut onder andere rekening met de negatieve impact van het gedrag van de onderneming of overheid op de concurrentie en in het bijzonder of, in tegenstelling tot de oorspronkelijk meegedeelde informatie of bij elke update van deze informatie, de onderneming of overheid ofwel een netwerk heeft uitgerold of een netwerk heeft uitgebreid of geüpgraded, ofwel geen netwerk heeft uitgerold en geen objectieve rechtvaardiging heeft verstrekt voor deze planwijziging.

§ 7/2. De paragrafen 6 tot 7/1 zijn niet van toepassing in geval van inbreuk op de digitaledienstenverordening.

§ 7/3. Wat betreft artikel 51, lid 3, eerste alinea, b), van de digitaledienstenverordening, maakt het Instituut de zaak aanhangig bij de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in kort geding om de in dit artikel bedoelde beperking te doen bevelen.

§ 8. Ieder besluit dat overeenkomstig dit artikel wordt genomen wordt onverwijld aan de betrokkene en aan de minister meegedeeld en bekendgemaakt op de website van het Instituut. De kennisgeving aan de betrokkene gebeurt via aangetekende brief.

Het besluit vermeldt de redelijke termijn waarbinnen de betrokkene aan de opgelegde maatregel of maatregelen dient te voldoen.

3. Procedure

11. De procedure die gevolgd werd is als volgt:
 - 11.1. Op 6 juni 2025 heeft het BIPT aan Hermes Telecom het ontwerpbesluit toegestuurd (hierna: "het ontwerpbesluit van 6 juni 2025");
 - 11.2. Hoewel hij daartoe uitgenodigd werd in de brief van 6 juni 2025 heeft Hermes Telecom geen schriftelijke opmerkingen op het ontwerpbesluit ingediend binnen de daarvoor voorziene termijn, die afliep op 22 juli 2025;
 - 11.3. In de brief van 6 juni 2025 werd Hermes Telecom eveneens uitgenodigd om te verschijnen op een hoorzitting voor de Raad van het BIPT op 4 augustus 2025;
 - 11.4. Bij mails van 25 juli 2025⁵ lieten respectievelijk de zaakvoerder van Hermes Telecom en diens advocaat weten dat het bijwonen van de aldus voorziene hoorzitting voor hen niet haalbaar was;
 - 11.5. Tengevolge hiervan legde het BIPT per mail van 29 juli 2025 een nieuwe hoorzitting vast.
 - 11.6. Op 19 september 2025 is Hermes Telecom gehoord door de Raad van het BIPT.

4. Grief

4.1. Grief opgenomen in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025

12. Op 20 juni 2024 heeft het BIPT een brief verstuurd aan Hermes Telecom, waarvan de belangrijkste inhoud hieronder wordt weergegeven:

"In het kader van zijn opdracht van toezicht op de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna de "WEC"), ziet het BIPT toe op de naleving van de wettelijke bepalingen door aanbieders van elektronische communicatiediensten. In dit kader verzoekt het BIPT uw medewerking bij het verstrekken van bepaalde noodzakelijke informatie en documenten om de naleving van de wettelijke vereisten te beoordelen.

Meer specifiek betreft deze brief de volgende controles:

[...]

3) van artikel 111/2, § 1, van de WEC dat betrekking heeft op de Easy Switchprocedure;

Voor meer details in verband met de bepalingen vervat in deze artikelen, zie de bijlage bij deze brief.

⁵ Dit in antwoord op een mail van een medewerker van het BIPT in verband met de praktische modaliteiten van het bijwonen van een hoorzitting voor de Raad van het BIPT.

In het kader van de voormelde controles en op basis van de geconsolideerde vragenlijst verzoekt het BIPT u om de volgende documenten in te vullen en terug te sturen via de BIPTcloud:

- *het Excel-document "Klantnummers" tegen uiterlijk **1 juli 2024**;*
- *evenals de vragenlijst tegen uiterlijk **1 augustus 2024**.*

*Rekening houdend met het formaat en de structuur van deze documenten zullen ze per email aan de door uw onderneming bij het BIPT geregistreerde contactpersonen gestuurd worden. Die e-mail zal als onderwerp hebben: "**Contrôles IBPT 2024 — questionnaire consolidé**". De logingegevens voor de cloud zullen u in dezelfde e-mail worden meegedeeld.*

De instructies voor het indienen van de vereiste documenten en het invullen van de vragenlijst bevinden zich bovendien in het eerste deel van de vragenlijst.

Het doel van de antwoorden op deze vragenlijst bestaat erin na te gaan of deze verplichtingen ten uitvoer worden gebracht en hoe zij in voorkomend geval worden toegepast. Wij raden u daarom aan zo uitgebreid mogelijk te antwoorden.

[...]"

13. Per mail van 21 juni 2024 heeft het BIPT aan de bij het BIPT geregistreerde contactpersoon van Hermes Telecom de geconsolideerde vragenlijst bezorgd. Punt 2.3. van Deel IV daarvan luidde:

2.3. PRINTSCREENS

Wij vragen u om in de cloud van het BIPT in elke taal waarin u diensten aanbiedt, printscreens te bezorgen van:

- *de plaats waar de Easy Switch ID is vermeld in de onlineklantenzone;*
- *de plaats waar de Easy Switch ID is vermeld in de mobiele app.*

Wij vragen u ook een kopie te bezorgen van de welkomstbrief die u in voorkomend geval verzendt naar de nieuwe klanten, in elke taal waarin u diensten aanbiedt.

Gebruik hierbij dezelfde werkwijze als beschreven onder de punten 2.1 en 2.2."

14. De praktische en (initiële) tijdsgebonden instructies voor het verschaffen van antwoorden op het voor dit besluit relevante deel van de geconsolideerde vragenlijst waren opgenomen in Deel I, Punt 2 van de vragenlijst, dat stelde:

2. INSTRUCTIES

[...] [D]e ingevulde vragenlijst, vergezeld van de eventuele vereiste bewijsstukken, moet[...] ons rechtstreeks via de cloud van het BIPT worden teruggestuurd. Die cloudruimte zal enkel voor het BIPT zichtbaar zijn.

- **Toegang tot de cloud van het BIPT:** via mail heeft u een gepersonaliseerde toegangslink en een wachtwoord toegestuurd gekregen;
- **Deadlines:**
 - [...]
 - **Uiterlijk 1 augustus 2024** om de ingevulde vragenlijst samen met de eventuele vereiste bewijsstukken te verzenden;⁶

15. Per mail van het BIPT van 17 juli 2024 werd de deadline van 1 augustus 2024 in de brief van 20 juni 2024 en in het hierboven weergegeven citaat uitgesteld als volgt:

"Beste operator,

Op verzoek van bepaalde operatoren verlengt het BIPT eveneens de tweede antwoordtermijn die vermeld is in de brief van 20 juni 2024.

*De ingevulde vragenlijst dient uiterlijk op **16 september 2024** aan het BIPT te worden bezorgd.*

Dank deze te willen toevoegen aan de folder op de cloudruimte van het BIPT, die u in het kader van deze controles werd toegewezer".

16. Hermes Telecom heeft niet gereageerd op het hierboven geciteerde deel van het verzoek om informatie van het BIPT, ondanks de herinneringen die hij op 10 december 2024 per e-mail en op 4 februari 2025 per brief heeft ontvangen.
17. Artikel 14, § 2, 2^o, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT en artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC staat het BIPT toe om op een gemotiveerde wijze van elke betrokkene alle informatie te vragen die nuttig is voor de vervulling van zijn wettelijke opdrachten. Het feit dat het BIPT deze informatie kan opeisen, houdt in dat de personen van wie het wordt gevraagd, wettelijk verplicht zijn deze informatie mee te delen.
18. Bijgevolg heeft Hermes Telecom, door de door het BIPT in zijn brief van 20 juni 2024 en mail van 21 juni 2024 gevraagde informatie niet te verstrekken, de vereisten van artikel 14, § 2, 2^o, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT en van artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC geschonden.

⁶ De gele marker in dit citaat is aangebracht op het originele stuk.

4.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reactie van het BIPT

4.2.1. Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom

19. Hermes Telecom betwist niet dat hij de overtreding heeft begaan.
20. Hermes Telecom schetst het type van onderneming dat hij is⁷. Easy Switch is bij hem nog niet toegepast, noch voor inkomende, noch voor uitgaande migraties. Mede daarom heeft de controle van Easy Switch niet de juiste administratieve opvolging gekregen. Het is de bedoeling dat een dergelijke '*onaanvaardbare negligentie*' in de toekomst niet meer zal voorvallen.
21. Volgens Hermes Telecom zijn de gebreken momenteel rechtgezet. De dag vóór de hoorzitting zijn volgens Hermes Telecom de gevraagde screenshots opgeladen op de BIPT cloudruimte.
22. Tijdens de verdere ondervraging van Hermes Telecom op de hoorzitting is gebleken dat Hermes Telecom geen operator-app ter beschikking stelt in de zin van artikel 17, eerste lid, 3^o, van het KB Easy Switch, maar wel een zogenaamde 'welkomstbrief', in de zin van artikel 17, eerste lid, 2^o, van het KB Easy Switch, zendt aan nieuwe klanten. Het doel van deze welkomstbrief in het kader van de vereisten van het KB Easy Switch werd tijdens de hoorzitting door het BIPT toegelicht.

4.2.2. Reactie van het BIPT

23. Het BIPT noteert dat Hermes Telecom de overtreding toegeeft, alsook zijn engagement om in de toekomst naar behoren te reageren op verzoeken om informatie van het BIPT.
24. Het BIPT wijst erop dat de informatie die Hermes Telecom daags vóór de hoorzitting plaatste op de cloudruimte van het BIPT, antwoord biedt op één van de drie in het ontwerpbesluit openstaande vragen om informatie van het BIPT⁸, met name de vraag naar het meedelen van printscreens die aantonen dat de Easy Switch ID is vermeld in de onlineklantenzone van Hermes Telecom.
25. Hoewel het mondeling beantwoorden van een onderdeel van een verzoek om informatie in een controle van het BIPT niet de standaardwerkwijze is die het BIPT van operatoren verwacht, kan het BIPT, gelet op de omstandigheden, *in casu* aanvaarden dat Hermes Telecom een verklaring heeft afgelegd dat hij de in artikel 17, eerste lid, 3^o, van het KB Easy Switch bedoelde applicatie niet aanbiedt aan zijn abonnees.
26. Wat betreft de derde openstaande vraag om informatie verwachtte het BIPT, gelet op de gegeven uitleg en de op de hoorzitting genoteerde engagementen van Hermes Telecom, in de uren of enkele dagen (typisch 1 à 2 werkdagen) na de hoorzitting, het uploaden of bezorgen aan het BIPT van een kopie van de welkomstbrief die Hermes Telecom verzendt

⁷ [Vertrouwelijk].

⁸ Zie de onderdelen i, ii en iii, van randnummer 56.2 van het ontwerpbesluit van 6 juni 2025.

naar zijn nieuwe klanten. Op het ogenblik van het aannemen van dit besluit heeft deze informatie het BIPT niet bereikt.

4.3. Conclusie

27. Gelet op het voorgaande besluit het BIPT dat Hermes Telecom de vereisten van artikel 14, § 2, 2°, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT en van artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC heeft geschonden.

5. Bevel om een einde te maken aan de inbreuk

5.1. Standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025

28. Uit de ontwikkelingen in Hoofdstuk 4 hierboven, blijkt dat Hermes Telecom nog altijd in overtreding is met de artikelen 14, § 2, 2°, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT en 137, § 1, eerste lid, van de WEC.
29. Het BIPT benadrukt dat het verzoek om informatie van het BIPT geen doel op zich is, maar een middel om de doelstellingen van het wet- en regelgevingskader te bereiken door toezicht uit te oefenen en indien nodig besluiten van het BIPT in het kader van zijn bevoegdheden aan te nemen.
30. Informatie over klantgerichte informatie die niet openbaar beschikbaar is, is van groot belang voor het besluitvormingsproces van het BIPT en de vervulling van zijn wettelijke opdrachten. Het uitblijven van een antwoord op de vragen van het BIPT in dit verband (of het ongepast beantwoorden ervan) belemmert het BIPT bij het uitvoeren van zijn wettelijke opdrachten.
31. Door niet te reageren op het verzoek om informatie betreffende vermeldingen van de Easy Switch ID in de online klantenzone, eventuele operator-app en welkomstbrief dat op 20 en 21 juni 2024 aan Hermes Telecom werd gericht, verhindert Hermes Telecom het BIPT toezicht te houden op de naleving van, in casu, artikel 17 van het KB Easy Switch, dat bepaalt:

***Art. 17.** De operatoren die vallen onder het toepassingsgebied van dit besluit plaatsen de gegevens die een abonnee moet doorgeven aan de recipiëntoperator om in zijn naam en voor zijn rekening de eenvoudige migratie door te voeren (hierna : "de migratiegegevens" genoemd) :*

1° op de online klantenzone waartoe de abonnee toegang heeft, op een manier die het onmogelijk maakt voor de donoroperator om te weten dat een abonnee die verzoekt om een migratie de intentie heeft om te migreren;

2° in het document dat de abonnee, in voorkomend geval, uiterlijk bij de activering van zijn diensten ontvangt;

3° op de applicatie, bedoeld voor smartphones, van de operator voor ondersteuning en beantwoorden van vragen van de klanten; ook deze toegang wordt gegeven op een manier die het onmogelijk maakt voor de donoroperator om te weten dat een abonnee die verzoekt om een migratie de intentie heeft om te migreren.

De migratiegegevens worden ter beschikking gesteld per installatieadres.

De migratiegegevens worden bovendien, op vraag van de abonnee, telefonisch door de klantendienst van de donoroperator verstrekt.

De migratiegegevens worden beperkt tot hetgeen strikt noodzakelijk is om een eenvoudige migratie door te voeren. Bij de migratiegegevens worden geen opmerkingen van de operator vermeld die als doel of effect hebben of kunnen hebben de abonnee te ontmoedigen om de migratie door te voeren”.

32. Zoals aangetoond in de brief van 4 februari 2025 aan de hand van een screenshot van de publieke interface van diens website biedt Hermes Telecom alleszins een klantenzone aan aan zijn abonnees, waarbij het voor de doeleinden van de controle uiteraard van belang is dat het BIPT kan nagaan wat er op het niet-publieke deel van de website van Hermes Telecom (de klantenzone dus) aan de abonnee wordt getoond. Het is tevens noodzakelijk dat het BIPT, ook van Hermes Telecom, verneemt of hij een operator-app ter beschikking stelt en/of een welkomstbrief stuurt.
33. Het is dan ook noodzakelijk dat Hermes Telecom het BIPT de informatie die werd opgevraagd in zijn brief van 20 juni 2024, aangevuld door de e-mail van 21 juni 2024, verstrekt om zijn wettelijke opdracht te kunnen vervullen.
34. Het BIPT eist dan ook dat Hermes Telecom een einde maakt aan de schending van artikel 14, § 2, 2°, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT en van artikel 137, §1, eerste lid, van de WEC door het BIPT de gevraagde informatie te verstrekken.
35. Het BIPT is van mening dat een termijn van twee weken vanaf de kennisgeving van dit besluit voldoende is om Hermes Telecom in staat te stellen de informatie, waar sinds 21 juni 2024 om wordt verzocht, te verstrekken. De aan het BIPT te verstrekken informatie is immers niet complex.

5.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reactie van het BIPT

5.2.1. Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom

36. Het BIPT noteerde geen specifieke opmerkingen van Hermes Telecom op dit onderdeel van het ontwerpbesluit van 6 juni 2025. De strekking van de mondelinge uiteenzetting van Hermes Telecom was enerzijds het bestaan van de overtreding te erkennen en op te werpen dat de gevraagde informatie intussen wel werd verstrekt en anderzijds voor het laattijdig aanleveren van informatie in dit dossier een voorwaardelijke straf te vragen.

5.2.2. Reactie van het BIPT

37. Het BIPT leidt uit de proceshouding van Hermes Telecom af dat hij zich op dit punt niet verzet tegen het uitvoeren van een bevel, mocht het BIPT dit nodig achten.
38. Het BIPT acht het uitvoeren van een bevel nog nodig op het vlak van het bezorgen van een kopie van de welkomstbrief (zie hierboven).

5.3. Conclusie

39. Het BIPT past Hoofdstuk "Besluit" van zijn ontwerpbesluit van 6 juni 2025 aan, in die zin dat hij enkel nog een bevel uitvoert om een einde te maken aan de inbreuk door aan het BIPT een kopie te bezorgen van de welkomstbrief die Hermes Telecom verzendt naar zijn nieuwe klanten.

6. Noodzaak om een dwangsom op te leggen

6.1. Uiteenzetting van het standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025

40. Aangezien Hermes Telecom niet heeft gereageerd op de eerdere verzoeken uiteengezet in de grief, is het duidelijk dat Hermes Telecom de sinds 21 juni 2024 gevraagde informatie niet zonder dwang aan het BIPT zal verstrekken.
41. Een besluit in de vorm van een louter bevel aan Hermes Telecom om 14, § 2, 2°, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT en artikel 137, § 1, eerste lid, van de WEC na te leven zal volgens het BIPT dan ook niet volstaan om zeker te zijn dat Hermes Telecom de informatie aan het BIPT bezorgt.
42. De bijkomende financiële druk van een dwangsom is daarom een noodzakelijke maatregel om Hermes Telecom te dwingen om deze informatie toch te bezorgen aan het BIPT.
43. Deze noodzakelijkheid van de dwangsom is in overeenstemming met de doelstelling van het BIPT om de operator te verplichten alle informatie door te geven die vervolgens al dan niet naar het mogelijk bestaan van andere inbreuken kan leiden.

6.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reacties van het BIPT

6.2.1. Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom

44. Tijdens de hoorzitting toonde Hermes Telecom openheid om het BIPT alle gevraagde informatie te bezorgen.

45. Hermes Telecom vroeg het BIPT om hem voor zijn negligente houding een voorwaardelijke straf op te leggen.

6.2.2. Reactie van het BIPT

46. Het BIPT noteert de openheid van Hermes Telecom om alle gevraagde informatie te bezorgen maar stelt vast dat dat (in dit dossier) niet gebeurde ten aanzien van de zogenoemde welkomstbrief.
47. Door zijn houding na de hoorzitting bevestigt Hermes Telecom de noodzakelijkheid van een dwangsom.

6.3. Conclusie

48. Het BIPT besluit de maatregel van het opleggen van een dwangsom te behouden.

7. Bedrag van de dwangsom

7.1. Principes voor de berekening van het bedrag van de dwangsom

49. Het BIPT is verplicht het wettelijke maximum van het bedrag van de dwangsom in acht te nemen. Artikel 21, § 5, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT bepaalt: "*Indien de Raad een inbreuk constateert, kan hij in een of meer besluiten, een of meer van de volgende maatregelen aannemen: [...]*

2°/1 teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven, de betaling binnen de termijn bepaald door de Raad van een dwangsom die aan de Schatkist toekomt ten bedrage van maximaal 500 euro per dag vertraging voor natuurlijke personen en van 5% van de dagomzet per dag vertraging voor rechtspersonen. De dwangsom is verschuldigd vanaf de datum vastgesteld door de Raad in zijn besluit."

50. Het BIPT houdt zich ook aan de algemene beginselen die van toepassing zijn op dwangsommen.
51. In dat opzicht noteert het BIPT dat het Europees Wetboek voor elektronische communicatie dwangsommen in zijn artikel 29 aanmerkt als sancties⁹. Nadat het verwezen heeft naar

⁹ Zie in het bijzonder artikel 29.1, van Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie : "1. De lidstaten stellen de regels vast inzake de sancties, zo nodig met inbegrip van boetes en **niet-strafrechtelijke** vooraf vastgestelde of **periodieke sancties**, die van toepassing zijn op inbreuken op de nationale bepalingen die zijn vastgesteld op grond van deze richtlijn of krachtens een bindend besluit van de Commissie, de nationale regelgevende instantie of een andere op grond van deze richtlijn bevoegde instantie, en treffen alle maatregelen om ervoor te zorgen dat zij worden toegepast. Binnen de grenzen van het nationale recht beschikken de nationale regelgevende instanties en andere bevoegde instanties over de bevoegdheid om dergelijke sancties

de maatregelen in bedoeld in artikel 21, §5 (waaronder de dwangsom), stelt artikel 21, § 1, laatste zin van de Wet betreffende het statuut van het BIPT, ter omzetting van artikel 29 het Europees Wetboek, : "[...] *De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend.*" Het BIPT neemt zich dus voor de algemene beginselen van deze bepaling toe te passen.

52. De doelstelling van een dwangsom is om de overtreder aan te moedigen om de overtreding te stoppen (zie artikel 21, § 5, 2^o/1, van de Wet betreffende het statuut van het BIPT: "*teneinde een of meer van zijn besluiten te doen naleven*").
53. Opdat de dwangsom doeltreffend zou zijn, moet het bedrag ervan hoog genoeg zijn om het nagestreefde doel te bereiken.
54. Krachtens het evenredigheidsbeginsel moet het bedrag van de dwangsom voldoende hoog zijn om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken zonder verder te gaan dan wat nodig is om deze doelstellingen te behalen.
55. Aangezien Hermes Telecom een rechtspersoon is, geldt het maximum van 5% van de dagelijkse omzet per dag vertraging bij de uitvoering van het besluit van het BIPT.
56. In de Wet betreffende het statuut van het BIPT zijn geen regels vastgelegd voor de berekening van het bedrag van de dwangsom; de bepaling van het bedrag van de dwangsom is derhalve een kwestie van discretie van het BIPT, met inachtneming van de algemene beginselen en maxima die in de wet zijn vastgesteld.
57. In dit geval is het BIPT van mening dat Hermes Telecom, door geen antwoord te geven op zijn verzoek om informatie, het BIPT verhindert om toezicht te houden op de tenuitvoerlegging van de wetgeving en mogelijk inbreuken vast te stellen, wat tot het instellen van een inbreukprocedure zou kunnen leiden. Deze situatie rechtvaardigt het opleggen van een hoog bedrag als dwangsom.
58. In de volgende paragrafen beschrijft het BIPT in detail de elementen waarmee in het kader van de berekening van het bedrag van de dwangsom rekening gehouden is.

7.2. Dagelijkse omzet op de betrokken markt

7.2.1. Uiteenzetting van het standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025

59. Volgens de laatste bij de Nationale Bank van België neergelegde en gepubliceerde jaarrekening¹⁰ heeft Hermes Telecom (in 2022) een jaaromzet gehaald van € 221.937.
60. Behoudens preciezere recentere gegevens die Hermes Telecom in reactie op dit ontwerpbesluit aan het BIPT zou meedelen, neemt het BIPT dit cijfer als uitgangspunt voor

op te leggen. De aldus vastgestelde sancties zijn passend, doeltreffend, evenredig en ontmoedigend." (het BIPT benadrukt).

¹⁰ Zie <https://consult.cbso.nbb.be/consult-enterprise/0843299291>

de berekening van het bedrag van de dwangsom. Deze beslissing wordt mede ingegeven door de volgende elementen:

- 60.1. Gelet op zijn omvang wordt Hermes Telecom niet uitgenodigd om (doorgaans in de loop van de maand februari) het jaarlijkse BIPT statistiekformulier in te vullen.¹¹
 - 60.2. Voor het berekenen van zijn aan het BIPT te betalen jaarlijks recht antwoordt Hermes Telecom sinds 2020 niet meer op verzoeken om zijn omzetgegevens bij te werken.
 - 60.3. De zeer grote waarschijnlijkheid, gelet op de antecedenten, dat een verzoek om informatie om preciezere, recente omzetgegevens te bekomen, onbeantwoord zou blijven, hetgeen het afronden van de controle gelanceerd ten aanzien van Hermes Telecom in 2024 alleen maar zou vertragen.
61. Het BIPT stelt de dagelijkse omzet van Hermes Telecom voor de doeleinden van dit besluit aldus vast op (€ 221.937 / 365 dagen =) € 608,04.

7.2.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reacties van het BIPT

7.2.2.1. Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom

62. Tijdens de hoorzitting voor de Raad van het BIPT van 19 september 2025 wierp Hermes Telecom voor het eerst in dit dossier op dat hij een 'telecomspecifieke' omzet in 2024 had behaald, die verschilt van de omzet in de bij de Nationale Bank neergelegde jaarrekening vermeld in het ontwerpbesluit. Hermes Telecom vraagt de Raad van het BIPT meer bepaald om rekening te houden met de omzet die blijkt uit een door Hermes Telecom ondertekende omzetaangifte voor het jaar 2024, bedoeld in, met name, het koninklijk besluit van 7 maart 2007 betreffende de kennisgeving van elektronische-communicatiediensten en -netwerken.
63. Uit deze omzetaangifte, die het BIPT bereikte op 8 september 2025¹², komt naar voren dat Hermes Telecom op het gebied van elektronische communicatienetwerken of -diensten in 2024 een omzet behaalde van [vertrouwelijk] euro.

7.2.2.2. Reactie van het BIPT

¹¹ Dit formulier vergt een uitgebreide rapportering over investeringen, tewerkgestelde FTE's, EBITDA-marge, telecommunicatieverkeer, detailomzet, enzovoort.

¹² Dit blijkt uit nazicht na de hoorzitting. Volgens de verklaringen van Hermes Telecom zelf in een mail van 8 september 2025 aan de Dienst van het BIPT die omzetaangiften moet ontvangen, was bij nazicht van de communicatie tussen het BIPT en Hermes naar boven gekomen dat een mail, met de op 1 juli 2025 ondertekende omzetaangifte 2025 (omzet 2024), niet bij het BIPT kon afgeleverd worden. Bij die mail van 8 september 2025 vroeg Hermes Telecom aan de betrokken Dienst van het BIPT een bevestiging van ontvangst, die nadien door deze laatste werd gegeven.

64. Hoewel er door de Dienst van het BIPT die de omzetaangifte ontving nog vragen gesteld zijn naar de ingediende en nog niet ingediende informatie, neemt de Raad van het BIPT de voor 2024 bij het BIPT ingediende cijfers in dit dossier als nieuw uitgangspunt¹³.
65. Het BIPT past de dagelijkse omzet van Hermes Telecom voor de doeleinden van dit besluit aan naar [vertrouwelijk].

7.3. Percentage toegepast op de dagelijkse omzet

7.3.1. Uiteenzetting van het standpunt van het BIPT in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025

66. Om het bedrag van de dwangsom te berekenen, neemt het BIPT een percentage van de voor Hermes Telecom bepaalde dagelijkse omzet, dat gelijk is aan of kleiner is dan 5% (5% is het maximale wettelijke percentage voor de rechtspersonen).
67. In dit geval stelt het BIPT het percentage vast op 3%, rekening houdend met de volgende omstandigheden.
68. Het is belangrijk dat het BIPT kan verifiëren of het beleid van de Regering om de migratiegegevens, waaronder de Easy Switch ID, via diverse kanalen aan te bieden door de operatoren in de praktijk wordt uitgevoerd. Het belang daarvan is in het bijzonder dat het hierdoor voor vertrekkende klanten makkelijker wordt gemaakt om het eenvoudige, snelle, voorzienbare en gesynchroniseerde recipiënt-gedreven proces van Easy Switch te gebruiken en zij dus het hoge niveau van consumentenbescherming krijgen waarop zij wettelijk recht hebben.
69. Het is weliswaar niet zo dat Hermes Telecom het volledige toezicht op de gecontroleerde nieuwe bepalingen van het KB Easy Switch heeft verhinderd, aangezien Hermes Telecom, na lang en veelvuldig aandringen van het BIPT, wel degelijk stalen van facturen ter verificatie van de vermelding erop van de Easy Switch ID, aan het BIPT heeft aangeboden, op de door het BIPT voorziene cloudapplicatie. Hermes Telecom heeft dus een selectie gemaakt van de informatie die het bereid is aan het BIPT te bezorgen en de nog te verstrekken informatie (de screenshots van de vermelding van de Easy Switch ID in de klantenzone en eventueel in de operator app en op de welkomstbrief) maken daar geen deel van uit.
70. Door evenwel niet te reageren op het verzoek om informatie dat het BIPT op 21 juni 2024 betreffende de vermelding van de Easy Switch ID op de klantenzone (en eventueel de operator-app en de welkomstbrief) heeft gestuurd, ondanks herinneringen op 10 december 2024 en 4 februari 2025, verhindert Hermes Telecom het BIPT om toezicht te houden op een deel van het KB Easy Switch en om eventuele inbreuken vast te stellen, wat tot het instellen van een inbreukprocedure ten gronde zou kunnen leiden. Het verhinderen van toezicht schaadt de belangen van de maatschappij, die wil dat democratisch vastgestelde regels worden nageleefd, de belangen van eindgebruikers (cfr. supra) en is ook niet fair

¹³ Tussen het ontwerpbesluit van 6 juni 2025 en het finaal besluit heeft Hermes Telecom overigens een nieuwe jaarrekening (voor het boekjaar 2023) neergelegd bij de Nationale Bank, waardoor het omzetbedrag dat het BIPT vermeldde in zijn ontwerpbesluit achterhaald zou zijn, mocht hij dit cijfer genomen hebben als uitgangspunt.

ten opzichte van andere operatoren, die zich wel vrijwillig onderwerpen aan het toezicht van het BIPT.

71. Door geen gevolg te geven, noch mondeling noch schriftelijk, aan het hierboven geïdentificeerde deel van de geconsolideerde vragenlijst die het BIPT op 21 juni 2024 heeft gestuurd, ondanks herinneringen op 10 december 2024 en 4 februari 2025, geeft Hermes Telecom aan dat het op geen enkele wijze bereid is de gevraagde informatie te verstrekken.
72. Het BIPT stelt derhalve het bedrag van de dwangsom vast op (afgerond) [vertrouwelijk] EUR per dag vertraging bij de uitvoering van het in de conclusie van dit besluit gegeven bevel om informatie te verstrekken.

7.3.2. Schriftelijke en mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom en reacties van het BIPT

7.3.2.1. Mondelinge opmerkingen van Hermes Telecom

73. Het BIPT noteerde geen specifieke opmerkingen van Hermes Telecom op het percentage toegepast op de dagelijkse omzet, uitgewerkt in bovenstaand onderdeel ontwerpbesluit van 6 juni 2025. In essentie vraagt Hermes Telecom de Raad van het BIPT mondeling om:
 - 73.1. rekening te houden met de recent bij het BIPT ingediende 'telecomspecifieke' omzet voor 2024 en
 - 73.2. hem voor het laattijdig aanleveren van informatie in dit dossier een voorwaardelijke straf op te leggen.

7.3.2.2. Reactie van het BIPT

74. Het opleggen van een dwangsom kan gezien worden als een voorwaardelijke straf, in die zin dat Hermes Telecom nog een termijn krijgt van (in casu) 2 weken na het finaal besluit om alsnog de niet geleverde informatie aan het BIPT te verstrekken.
75. Het BIPT is verder van oordeel dat het percentage en de motivering in het ontwerpbesluit van 6 juni 2025 niet ten voordele van Hermes Telecom aangepast moet worden, omdat
 - 75.1. Hermes Telecom in dit dossier volhardt in het niet volledig tegemoetkomen aan de uitvoering van zijn plicht tot het beantwoorden van een verzoek om informatie van de regulator en
 - 75.2. het verder verlagen van het percentage na het toepassen ervan op de na de hoorzitting aangepaste dagomzet zou leiden tot een bedrag dat niet voldoende hoog zou zijn om het nagestreefde doel te bereiken.

76. Een bedrag van (afgerond) [vertrouwelijk]¹⁴ euro die uit de nieuwe berekening van de dwangsom blijkt kan niet disproportioneel genoemd worden.
77. Los daarvan vindt het BIPT het *in casu* belangrijk om formeel vast te stellen dat Hermes Telecom een overtreding begaan heeft op diens verplichtingen tot het bezorgen van informatie aan de regulator en wijst het Hermes Telecom erop dat het BIPT ter gelegenheid van een volgende inbreukprocedure waarbij die overtreding aan de orde is toepassing zou kunnen maken van
- 77.1. de verzwarende omstandigheid van herhaling van de inbreuk, bedoeld in zijn Boeterichtsnoeren¹⁵, en/of
- 77.2. de bepaling van artikel 21, §6 van de Wet betreffende het statuut van het BIPT. Deze laatste bepaling zorgt voor een verdubbeling van de maximale financiële sancties die het BIPT kan opleggen aan een overtreder die volhardt in de inbreuk.¹⁶

7.4. Conclusie

78. Het BIPT past het Hoofdstuk "Besluit" van zijn ontwerpbesluit van 6 juni 2025 aan, in die zin dat hij daarin het bedrag van [vertrouwelijk] EUR per dag vertraging in de uitvoering van het gegeven bevel vervangt door het bedrag van [vertrouwelijk] euro, hetgeen (naar beneden afgerond) het resultaat vormt van de berekening van het percentage van 3% op de dagomzet voortvloeiend uit het aan het BIPT in september 2025 gemelde 'telecomspecifieke' omzetcijfer van Hermes Telecom voor 2024.

¹⁴ Het eindbedrag van de dwangsom is in casu vertrouwelijk, omdat er bij de Nationale Bank nog geen jaarrekening voor het boekjaar 2024 is neergelegd en het BIPT derhalve ook niet kan vaststellen of de bij het BIPT aangegeven omzet samenvalt met totale omzet van Hermes Telecom in het jaar 2024 dan wel of Hermes Telecom nog een omzet haalt op andere markten dan de markt voor elektronische communicatie. Dat laatste zou het geval kunnen zijn omdat Hermes Telecom, volgens een opzoeking op de Kruispuntbank voor Ondernemingen (zie [Gegevens van de geregistreerde entiteit | KBO Public Search](#)) voor de toepassing van (onder meer) de BTW ook geregistreerd staat voor de "bouw van civieltechnische werken voor elektriciteit en telecommunicatie", bedoeld in Nacebelcode (versie 2025) [42.220](#).

¹⁵ Zie Mededeling van de Raad van het BIPT van 31 maart 2020 betreffende richtsnoeren voor de berekening van het bedrag van de administratieve boetes die door het BIPT worden opgelegd - <https://www.bipt.be/consumenten/publication/mededeling-betreffende-richtsnoeren-voor-de-berekening-van-het-bedrag-van-de-administratieve-boetes-die-door-het-bipt-worden-opgelegd>, p. 6-8.

¹⁶ De betrokken paragraaf stelt: "*Indien de overeenkomstig paragraaf 5 genomen maatregelen niet hebben geleid tot de stopzetting van de inbreuk, kan de Raad, na het volgen van de procedure bepaald in de paragrafen 1 tot 5, een administratieve boete of een dwangsom opleggen waarvan het bedrag of het percentage maximaal het dubbele is van het bedrag of het percentage vermeld in paragraaf 5, eerste lid, 2° en 2°/1.*"

8. Besluit

79. Het BIPT:

- 79.1. meent dat Hermes Telecom BV artikel 14, § 2, 2^o, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector en artikel 137, §1, eerste lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie heeft geschonden;
- 79.2. eist van Hermes Telecom BV dat hij binnen twee weken na de kennisgeving van dit besluit een einde maakt aan deze inbreuk en het BIPT een kopie bezorgt van de welkomstbrief die Hermes Telecom verzendt naar zijn nieuwe klanten in toepassing van artikel 17, eerste lid, 2^o, van het koninklijk besluit van 6 september 2016 betreffende de migratie van vastelijnendiensten en bundels van diensten in de sector van de elektronische communicatie;
- 79.3. legt Hermes Telecom een dwangsom op van [vertrouwelijk] EUR per dag vertraging bij de mededeling van de in het vorig punt omschreven informatie en eist dat de dwangsom wekelijks wordt betaald door overschrijving van het verschuldigde bedrag op de rekening met het nummer IBAN BE63 6792 0058 7108 – BIC: PCHQBEBB, op naam van de FOD Economie – Algemene ontvangstenrekening, met als mededeling "Dwangsom Hermes Telecom – Besluit van 12 november 2025".

9. Beroepsmogelijkheden

Overeenkomstig artikel 2, § 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift, waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Peggy Valcke
Lid van de Raad

Stefan Vyverman
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad