



**Belgisch Instituut voor postdiensten en  
telecommunicatie**

---

12 décembre 2002

**Advies aan de minister van Telecommunicatie  
met betrekking tot het voorstel voor referentie-interconnectieaanbod van  
Belgacom voor het jaar 2003**

blanco pagina

<b>A REFERENCE INTERCONNECT OFFER.....</b>	<b>3</b>
0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES.....	3
01. Principes die het BIPT bij zijn analyse heeft toegepast.....	4
1 INLEIDING.....	6
1.1 Scope of the Reference Interconnect Offer.....	6
1.2 Limits of the Reference Interconnect Offer.....	11
1.3 Definitions.....	13
2 INTERCONNECT ARCHITECTURE.....	18
3 TERMINATING ACCESS SERVICES.....	22
4 COLLECTING ACCESS SERVICES.....	24
5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR.....	26
6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATORS.....	28
7 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES.....	28
8 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	29
9 INTERCONNECT LINK SERVICE.....	30
9.1 Responsibilities for the dimensioning and payment of the IC Links.....	30
9.2. Implementation of IC Links.....	31
9.2.1 Customer-sited Interconnect.....	31
9.2.2 In-Span Interconnect.....	31
9.2.3 Belgacom-sited Interconnect.....	32
9.2.4 Mid-Span Interconnect.....	32
10 QUALITY OF SERVICE.....	33
11 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER.....	34
12 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES.....	34
13 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE.....	35
14 FINANCIAL GUARANTEES.....	39
15 SUSPENSION OF INTERCONNECTION AND SPECIAL ACCESS SERVICES.....	45
16 LIABILITY OF BELGACOM.....	47
17 PRICING FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES.....	48
17.1 Access to an Access Point.....	48
17.2 Terminating Access Services and Collecting Access Services.....	51
17.3 Carrier Preselect.....	54
17.4 Value Added Services Numbers.....	54
17.5 Transit Services.....	58
17.6 Local Access Gateway Exchange Adaptation.....	60
17.7 Interconnect Link Service.....	60
17.7.1 Customer-sited Interconnect Link.....	60
17.7.2 In-Span Interconnect Link.....	65
17.7.3 Belgacom-sited Interconnect Link.....	65
17.7.4 Mid span interconnect link.....	65
17.8 Fees related to the introduction of non geographic numbers of the Operator in Belgacom switching equipment.....	65
17.9 Fees for Belgacom Half-Links.....	65
18 LIST OF AREA ACCESS POINTS AND TELEPHONE ZONES.....	66
19 PRACTICAL INFORMATION.....	67
<b>B. PLANNING &amp; OPERATIONS DOCUMENT.....</b>	<b>68</b>
1 REFERENCES.....	68
2 ACRONYMS.....	68
3 SCOPE.....	68
4 RESPONSIBILITIES.....	68
5 EXCHANGE OF INFORMATION.....	68
6 TRANSMISSION FACILITIES.....	68
7 CHOICE OF ACCESS POINTS.....	69
8 TESTING.....	69
9 FORECASTING AND ORDERING.....	69
10 DIFFERENCES BETWEEN SUCCESSIVE FORECASTS AND ORDERED CAPACITY.....	69

11 FIRM ORDER AMENDMENT .....	69
12 MODIFICATION OF AN EXISTING INTERCONNECTION .....	70
13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING.....	70
14 ROUTING PRINCIPLES .....	70
15 SIGNALLING.....	70
16 PERFORMANCE STANDARDS .....	70
17 OPERATIONS .....	70
18. - 22. APPENDICES P&O DOCUMENT .....	71
<b>C PROCEDURE FOR CPS ACTIVATION .....</b>	<b>72</b>
DEFINITION .....	72
COLLECTING ACCESS SERVICES.....	73
<i>General</i> .....	73
<i>Collecting Access Services to basic telephony services offered by the Operator.</i> .....	73
Carrier Pre-Selection (CPS) .....	73
ANNEX 3: LETTER OF AUTHORITY FOR CPS.....	80
ANNEX 6: CODE OF CONDUCT FOR CARRIER PRE-SELECT .....	84
<b>D NEW BELGACOM PROPOSAL - CHAPTER 14 FINANCIAL GUARANTEES .....</b>	<b>86</b>
<b>E NEW BELGACOM PROPOSAL - ANNEX 5.1 AND 5.2.....</b>	<b>88</b>
ANNEX 5.1 : PREPAYMENT TERMS AND CONDITIONS.....	88
ANNEX 5.2 : NETTING PROCEDURE TO BE INCLUDED IN NETTING AGREEMENT .....	89
<b>F NEW BELGACOM PROPOSAL - CPS PROCEDURE.....</b>	<b>90</b>
1 COLLECTING ACCESS SERVICES .....	90
1.1 <i>General</i> .....	90
1.2 <i>Collecting Access Services to basic telephony services offered by the Operator.</i> .....	91
1.2.1 Carrier Pre-Selection (CPS) .....	92
21 ANNEX 5 PRINCIPLES SERVICE LEVEL AGREEMENT (SLA) FOR CARRIER PRESELECT .....	94
<i>Prerequisites</i> .....	94
<i>Definitions</i> .....	95
<i>Timers for CPS provisioning</i> .....	95
<i>Compensation for Validation Phase</i> .....	95
<i>Compensation for Provisioning Phase</i> .....	96
<i>Wrong Messages</i> .....	97
<i>Terms</i> .....	97
<i>Trouble escalation</i> .....	97
<i>Dispute settlement</i> .....	97

# A REFERENCE INTERCONNECT OFFER

## *Woord vooraf*

Dit advies is gericht tot de onderneming Belgacom NV als organisatie met een sterke marktpositie waarop bijgevolg specifieke verplichtingen rusten in verband met interconnectie. Dit advies slaat niet op de onderneming Belgacom Mobile NV, die eveneens als een organisatie met een sterke marktpositie is aangemeld. Adviezen over Belgacom Mobile kunnen door het BIPT worden verstrekt buiten het bestek van dit document.

De tekstgedeelten die betrekking hebben op de opmerkingen die afkomstig zijn van de openbare raadpleging enerzijds, en anderzijds door Belgacom zijn gemaakt, zijn door het Instituut samengevat en hebben niet tot doel de standpunten van de verschillende partijen volledig en tot in detail weer te geven. Die samenvatting wordt noodzakelijk gemaakt door zowel de omvang van de commentaren als door het feit dat sommige passages van die commentaren vertrouwelijk kunnen zijn.

De aanpassing van het aanbod aan de eisen van het advies (vermeld in de gedeelten "Advies van het BIPT en motivering") moet in principe plaatsvinden binnen een maand na de publicatie van dit advies op de site van het BIPT, behalve in de gevallen waarin een andere termijn wordt vermeld.

## **0 INLEIDING EN ALGEMENE PRINCIPES**

Op 14 juni 2002 heeft Belgacom voor het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie een algemene presentatie gegeven van het ontwerp van referentieaanbod 2003. Op 28 juni is een soortgelijke voorstelling gegeven voor de alternatieve operatoren.

Op 18 juni 2002 heeft Belgacom haar ontwerp van referentie-interconnectieaanbod voor de operatoren van openbare netwerken en voor leveranciers van spraaktelefoondiensten, geldig voor het jaar 2003 aan het BIPT toegezonden. Het aanvullende document getiteld "Planning and Operations" is op 4 juli naar het Instituut overgezonden.

Dit ontwerp van "BRIO 2003" is op 2 juli 2002 voor openbare raadpleging verstuurd naar de operatoren die over een vergunning beschikken. Het document "Planning and Operations" is op 5 juli aan hen overgezonden. De consultatietermijn die was vastgesteld tot 15 augustus is op verzoek van een aantal operatoren tot 22 augustus verlengd.

Een voorlopige versie van het advies van het BIPT is op 25 september 2002 aan de operatoren bezorgd die over een vergunning beschikken. Commentaar op dat voorlopige advies kon aan het Instituut worden geleverd tot 15 oktober 2002. Bovendien zijn in verband met specifieke onderwerpen vergaderingen belegd, zoals het verschil tussen interconnectie en bijzondere toegang, het verschil tussen terminating en collecting en de tarieven, de problematiek van de loadsharing, de financiële waarborgen en de procedure inzake Carrier PreSelect.

In de loop van die openbare raadpleging heeft het BIPT commentaar ontvangen van de volgende ondernemingen en organisaties : Base, Belgacom, Belgacom Mobile, BT, Codenet, Colt, Mobistar, Netnet, Telenet, Platform van de operatoren en leveranciers van telecommunicatiediensten, Tiscali, Versatel en Ventelo. Het Instituut onderstreept dat sommige bijdragen laattijdig zijn toegekomen en dat het niet altijd mogelijk was om er volledig rekening mee te houden.

Rekening houdende met het feit dat het BRIO in 2003 aan zijn 6<sup>e</sup> editie toe is, is het Instituut van mening dat het referentieaanbod in principe een zeker niveau van maturiteit en stabiliteit heeft

bereikt. Daarom heeft het BIPT de wens geuit dat de consultatie zich zou toespitsen op de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van BRIO 2002, de moeilijkheden die de OLO's hebben ondervonden en de kwesties die in 2002 nog niet opgelost waren.

Dit advies is voor de kwalitatieve aspecten op het onderzoek van het BIPT gebaseerd en voor de kwantitatieve aspecten op de analyses die het Instituut samen met het consultancybedrijf Bureau van Dijk heeft verricht, alsook op de commentaar die ontvangen is van de operatoren die houder zijn van een vergunning en op de uitleg die door Belgacom verstrekt is.

## **01. PRINCIPES DIE HET BIPT BIJ ZIJN ANALYSE HEEFT TOEGEPAST**

Het BIPT heeft zijn advies gebaseerd op dezelfde principes als diegene die het gevolgd heeft bij het onderzoek van de referentieaanbiedingen van Belgacom van de voorgaande jaren, namelijk :

1. Belgacom dient overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een aanbod te publiceren dat de technische en financiële voorwaarden vastlegt voor interconnectie in een referentiesituatie waarin een operator om interconnectie verzoekt. De referentiesituatie kan worden omschreven door middel van het juridisch statuut van de operator die om interconnectie verzoekt, zijn aanwezigheid in verschillende landsgedeelten, zijn technische capaciteiten, enz. Het Instituut is van mening dat de door Belgacom in haar aanbod beschreven referentiesituatie pas redelijk is wanneer het gaat om een situatie waarin de overgrote meerderheid van de operatoren die om interconnectie verzoeken, zich kan herkennen. Een referentiesituatie die, in vergelijking met situaties waarin de meerderheid van de nieuwe operatoren zich bevindt, een extreem geval zou vormen, zou volgens het Instituut onredelijk zijn.
2. Een operator die zich in de referentiesituatie bevindt die in het aanbod beschreven is, kan de erin vermelde technische en financiële voorwaarden genieten. Gezien de bepaling van het tweede lid van artikel 109ter, § 4, kunnen de operatoren ook interconnectieonderhandelingen vragen waarin dit aanbod niet voorziet. Die operatoren bevinden zich dan in een situatie die afwijkt van de beschreven referentiesituatie, en zij kunnen dan ook te maken krijgen met technische en financiële voorwaarden die verschillen van diegene in het aanbod. Die voorwaarden kunnen enkel verschillen van diegene in het aanbod voorzover hun situatie verschilt van die referentiesituatie.
3. Bij de analyse van de commentaar die ontvangen werd naar aanleiding van de marktconsultaties, heeft het Instituut herhaaldelijk te maken gehad met verzoeken om aanpassing of uitbreiding van het aanbod. De vraag rijst of de gevraagde aanpassing of uitbreiding redelijk is of niet. Er spelen verschillende factoren mee om op die vraag te antwoorden : de positie van Belgacom op de markt, de markt vraag, de internationale situatie, de aanwijzingen van de Europese Commissie of van het ONP-Comité of van het nieuwe COCOM-comité, de technische mogelijkheden of problemen, de kosten die die verzoeken met zich mee kunnen brengen, enz. Bovendien blijft het aanbod een referentie en het moet niet noodzakelijk anticiperen op alle mogelijke verzoeken om interconnectie. Krachtens artikel 109ter, § 3 van de wet weigert het Instituut elke formulering van het aanbod die erop gericht is de mogelijkheid uit te sluiten of te beperken om interconnectieverzoeken in te dienen die afwijken van het referentieaanbod. Als het aanbod immers a priori bepaalde verzoeken uitsluit, dan spreekt het zich al uit over de redelijkheid van die verzoeken. Het Instituut wil vermijden dat het aanbod dat het heeft goedgekeurd, aan de operatoren de indruk geeft dat de mogelijkheid uitgesloten wordt om de redelijkheid te bespreken van bepaalde verzoeken voor het BIPT of de Kamer voor Interconnectie, huurlijnen, bijzondere toegang en gedeeld gebruik.

4. Volgens artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 moet het door Belgacom gepubliceerde aanbod worden opgesplitst zodat de verzoeker om interconnectie niet verplicht is om zich op diensten te abonneren die hij niet wenst of niet nodig heeft.
5. Wat de in het aanbod vastgestelde financiële voorwaarden betreft, spreekt het voor zich dat het principe van de kostenbasing de voornaamste factor vormt van de analyse van het Instituut.
6. Enkel de kosten die door Belgacom opgelopen zijn voor elementen die uitsluitend zullen worden gebruikt door de om interconnectie verzoekende partij, kunnen volledig aan die partij worden doorberekend. Als het gaat om elementen die Belgacom uitsluitend zal gebruiken, moeten zij volledig door Belgacom gedragen worden. Als het gaat om elementen die door beide partijen gebruikt zullen worden, dringt zich een verdeling van de kosten op, evenredig aan het gebruik dat elke partij ervan maakt.
7. Het Instituut verwerpt de toepassing van het reciprociteitsprincipe in de referentie-interconnectieaanbiedingen van Belgacom. De toepassing van het reciprociteitsprincipe in het aanbod komt er volgens het Instituut op neer dat men een referentiesituatie bepaalt waarin een nieuwe typische operator zich meestal niet kan herkennen. Dat betekent ook dat de meeste nieuwe operatoren geen technische en financiële voorwaarden zouden kunnen genieten die in het referentieaanbod vastgelegd zijn, maar in de meeste gevallen slechts minder gunstige voorwaarden. Bovendien is het duidelijk dat wanneer een operator met een sterke marktpositie een dergelijk principe in zijn aanbod toepast, en daarbij beweert dat de enige interconnectieverzoeken die hij redelijk acht diegene zijn die symmetrisch zijn, dat neerkomt op het opleggen aan andere operatoren (meestal zonder sterke marktpositie) van de bepalingen van de wet die alleen van toepassing zijn op operatoren met een sterke marktpositie (in het bijzonder artikel 109ter, §§ 3 en 4 van de wet). De wetgever heeft enkel aan operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 3) de verplichting opgelegd om op elk redelijk interconnectieverzoek in te gaan. Bovendien is de verplichting om een aanbod te publiceren waarin de interconnectietarieven gebaseerd zijn op de kosten, ook enkel opgelegd aan de operatoren met een sterke marktpositie (art. 109ter, § 4).
8. Overeenkomstig artikel 109ter, § 4 van de wet van 21 maart 1991 moet het referentie-interconnectieaanbod voorwaarden bevatten die verschillen naargelang het gaat om :
  - exploitanten van openbare telecommunicatienetten;
  - exploitanten van andere telecommunicatienetwerken;
  - leveranciers van een spraaktelefoondienst;
  - leveranciers van andere telecommunicatiediensten.

Het BIPT is bevoegd om te beslissen over wat die voorwaarden zijn en de mate waarin zij kunnen veranderen.

Overeenkomstig de motiveringen vermeld in zijn advies betreffende BRIO 2000, aanvaardt het BIPT het principe om de tarieven van BRIO 1 en 2 op elkaar af te stemmen, wat niet tegenstrijdig lijkt met de hierboven uiteengezette principes. Het Instituut aanvaardt uiteraard dat sommige bepalingen van het referentieaanbod enkel van toepassing zijn op de operatoren van openbare netwerken.

In verband met de interpretatie van het BRIO legt artikel 109ter, § 4, van de wet van 21 maart 1991 de verplichting op om een technisch en tarifair interconnectieaanbod te publiceren dat vooraf door het Instituut is goedgekeurd. Het is in overeenstemming met het voormelde artikel dat de goedkeuring van het Instituut niet alleen betrekking heeft op de inhoud van het aanbod maar ook op de interpretatie ervan. Zodra het BIPT het referentieaanbod goedgekeurd heeft, is het niet aan

Belgacom om aan die tekst een interpretatie te geven die zou afwijken van de manier waarop het BIPT de tekst begrijpt. Interpretatiekwesties kunnen op de eerste plaats aan Belgacom worden voorgelegd, maar in elk geval kan een interpretatieconflict altijd worden voorgelegd aan het Instituut, dat het aanbod heeft goedgekeurd.

## **1 INLEIDING**

### **1.1 SCOPE OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER**

*Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.1.a. Belgacom stelt voor om een nieuwe aanpak aan te nemen die erin bestaat onder de gereguleerde diensten interconnectiediensten en diensten voor bijzondere toegang te onderscheiden. Belgacom vindt ook dat op de interconnectiediensten en diensten voor bijzondere toegang verschillende kostenmodellen zouden moeten worden toegepast. Zo zou het terminatingtarief het resultaat moeten zijn van de verzoening tussen het top-down- en het bottom-upmodel, terwijl het collectingtief enkel het resultaat zou mogen zijn van het top-downmodel. Gelet op de commentaren die aan het BIPT zijn gericht, wordt dat standpunt in ruime mate betwist door de overige operatoren.

1.1.b. Wat betreft de beschikbaarheid van interconnectiediensten voor alle retaildiensten voor spraaktelefonie vragen verscheidene operatoren om de technische interconnectiespecificaties mee te delen 3 maanden voor de lancering van een nieuwe retaildienst door Belgacom, wanneer aanpassingen aan het netwerk van de OLO nodig zijn. De OLO's wensen ook de interconnectiedienst te kunnen testen voordat de retaildienst wordt gestart.

1.1.c. Verschillende operatoren vragen om een wholesale-aanbod open te stellen, dat het de OLO's mogelijk maakt aanbiedingen te doen die overeenstemmen met de forfaitaire aanbiedingen van Belgacom waarin abonnement en gesprekken gecombineerd worden. Die operatoren zijn vragende partij voor een formule aan de hand waarvan zij de relatie met de eindklant volledig voor hun rekening kunnen nemen. De huidige bepalingen staan het hen niet tot om dergelijke gegroepeerde aanbiedingen te doen, zoals Belgacom dat kan doen. Naar aanleiding van de publicatie van het voorlopige advies van het Instituut, hebben nog andere operatoren zich achter dat verzoek geschaard.

1.1.d. Verschillende operatoren zijn van oordeel dat over elke wijziging die in een interconnectiedienst wordt aangebracht, wederzijds akkoord zou moeten bestaan tussen Belgacom en de OLO.

1.1.e. Verschillende operatoren vragen om over elke aanvraag voor een nieuwe interconnectiedienst te onderhandelen tussen Belgacom en de OLO. Die nieuwe dienst zou bovendien, beschikbaar moeten zijn binnen een bepaalde termijn, die door Belgacom gewaarborgd wordt.

1.1.f. Volgens verschillende operatoren moet worden vermeden dat Belgacom misbruik maakt van haar dominante positie door retailproducten te lanceren waartoe gebruikers die op een OLO aangesloten zijn geen toegang kunnen krijgen of waarmee de OLO's niet kunnen concurreren. Ook moet worden vermeden dat verwarring ontstaat over de rol van de OLO, zoals in het geval van Call Completion on Busy Subscriber. De operatoren vinden dat er te weinig transparantie is over de aanvullende diensten van Belgacom (de diensten comfort, PhoneMail™, Belgacom Ring Back, de



dienst 1919,...). Kunnen die diensten door een CPS-klant worden gebruikt ? Hoe verloopt de facturering ? Onder welke voorwaarden en tegen welke tarieven ?

#### *Opmerkingen van Belgacom*

1.1.a. Volgens Belgacom, is het zo dat wanneer geen beëindigingsdienst zou worden ter beschikking gesteld er geen communicatie tussen openbare vaste telefoonnetwerken mogelijk is. Het is echter niet zo dat wanneer er geen ophaaldienst zou worden aangeboden er geen communicatie tussen openbare vaste telefoonnetwerken mogelijk zou zijn.

1.1.b. Nihil.

1.1.c. Wat betreft de "doorverkoop van abonnementen", is Belgacom van mening dat de OLO's in staat zijn om via CSC/CPS aanbiedingen te doen van het type "forfait" met voorafbetaalde minuten. In verband met het gezamenlijke aanbod van een telefoonlijn en verkeer is Belgacom van oordeel dat dit mogelijk is via de ontbundeling van het aansluitnet, waardoor de OLO een exclusieve relatie kan hebben met de klant.

1.1.d. Nihil.

1.1.e. Nihil.

1.1.f. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

1.1.a. Het BIPT is gekant tegen de voorstellen van Belgacom. Die tegenkanting is verantwoord door overwegingen in verband met de definitie van interconnectie in het huidige regelgevingskader, alsook in het nieuwe regelgevingskader dat in juli 2003 in werking moet treden.

Ten aanzien van de definitie van interconnectie

De definitie van interconnectie is in eerste instantie te vinden in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, meer bepaald in artikel 68, 24° :

*24° Interconnectie : het verbinden van telecommunicatienetwerken die door dezelfde persoon of door verschillende personen worden gebruikt om het de gebruikers van de diensten of het net van de ene persoon mogelijk te maken te communiceren met gebruikers van de diensten of het net van dezelfde persoon of van een andere persoon, dan wel toegang te hebben tot diensten die door een andere persoon worden verleend;*

Deze definitie is de omzetting van artikel 2, 1, a) van Richtlijn 97/33/EG van het Europees Parlement en de Raad van 30 juni 1997 inzake interconnectie op telecommunicatiegebied, wat betreft de waarborging van de universele dienst en van de interoperabiliteit door toepassing van de beginselen van Open Network Provision (ONP) :

*1. a) " interconnectie " : het fysiek en logisch verbinden van telecommunicatienetwerken die door dezelfde of een andere organisatie worden gebruikt om het de gebruikers van een organisatie mogelijk te maken te communiceren met die van dezelfde of van een andere organisatie of toegang te hebben tot diensten die door een andere organisatie worden verstrekt. Diensten kunnen worden verstrekt door de betrokken partijen of andere partijen die toegang hebben tot het netwerk;*

Ten slotte geeft ook artikel 2.7 van Richtlijn 97/51/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 oktober 1997 tot wijziging van de richtlijnen 90/387/EEG en 92/44/EEG van de Raad met het oog op de aanpassing aan een door concurrentie gekenmerkte context in de telecommunicatie een definitie van interconnectie :

*7 : "interconnectie" : het fysiek en logisch verbinden van de faciliteiten van telecommunicatienetwerken die door dezelfde of door een andere organisatie worden gebruikt om het de gebruikers van een organisatie mogelijk te maken te communiceren met gebruikers van dezelfde of van een andere organisatie dan wel toegang te hebben tot diensten die door een andere organisatie worden verleend. Diensten mogen worden verleend door de betrokken partijen of door andere partijen die toegang hebben tot het netwerk.*

Wanneer men deze definities onderzoekt, is het duidelijk dat het begrip "interconnectie" niet één specifieke dienst dekt, maar wel een complex geheel van diensten, dat, naargelang de regulatorische, technische en economische ontwikkelingen, meer of minder uitgebreid kan zijn maar dat in zijn geheel als "interconnectie" moet worden beschouwd. De overweging dat wanneer bepaalde onderdelen van de interconnectie zouden worden geïsoleerd, d.w.z. uit het geheel dat samen de interconnectie vormt, gelicht zouden worden, als vormen van bijzondere toegang of van andere diensten zouden kunnen worden beschouwd doet niet terzake : als deze diensten deel uitmaken van het geheel van diensten dat interconnectie is, moeten zij worden opgenomen in het referentieaanbod inzake interconnectie en zijn zij onderworpen aan de betreffende wetgeving. De wetgeving inzake interconnectie en de daaruit voortvloeiende verplichtingen van Belgacom hebben tot doel om interconnectie mogelijk te maken op een manier die zwakkere marktpartijen toelaat om tegen redelijke voorwaarden een positie op de markt in te nemen en daadwerkelijke concurrentie met Belgacom aan te gaan. Het is dus principieel niet de bevoegdheid van Belgacom om te beslissen welke diensten al dan niet als onderdeel van de interconnectie moeten worden beschouwd, en derhalve al dan niet in het referentieaanbod worden opgenomen. Indien het Instituut zou toestaan dat Belgacom hierover zelfstandig zou beslissen, dan zou het wetgevende kader inzake interconnectie grotendeels nutteloos worden.

Het moet bovendien opgemerkt worden dat de diensten die Belgacom niet langer wenst te beschouwen als interconnectiediensten, onbetwistbaar beschouwd moeten worden als diensten die tot de interconnectie behoren:

- De Collecting Access Service beantwoordt perfect aan de definitie van interconnectie in die zin dat het een gebruiker die klant is van een netwerk (Belgacom) de mogelijkheid biedt om een beroep te doen op de diensten die door andere personen (de alternatieve operatoren) worden aangeboden. Die opmerking geldt zowel voor de toegang tot een spraaktelefoondienst als voor een datadienst, of voor een VPN-dienst.
- De dienst voor toegang tot de diensten met toegevoegde waarde van de operatoren en de dienst voor toegang tot de 0797-nummers van de operatoren, bestaan enerzijds uit een interconnectiedienst - de collecting<sup>2</sup> - en anderzijds uit extra diensten of verrichtingen (facturering, beheer van dubieuze debiteuren, IN-verzoek...). De dienst voor toegang tot de VAS- en tot de 0797-nummers maken het voor een klant die op het Belgacomnetwerk aangesloten is, mogelijk om de diensten te genieten die door andere personen worden aangeboden (een ISP of een service provider die op een ander netwerk aangesloten is). Die diensten vallen dus onder de definitie van interconnectie.
- De IC-links worden door Belgacom gedefinieerd - een definitie die al verscheidene jaren door het BIPT aanvaard is - als verbindingen tussen toegangspunten die respectievelijk gelegen zijn in het netwerk van Belgacom en van een andere operator om interconnectiediensten te leveren

---

<sup>2</sup> De dienst voor toegang tot de 0797-nummers wordt overigens bestempeld als "collectingmodel".

[...]. Uit die definitie blijkt duidelijk dat die dienst onder de algemene definitie valt van het begrip "interconnectie". Of de interconnectieverbinding nu tot stand wordt gebracht in Customer-sited- of Belgacom-sited-mode heeft geen invloed op de kwalificatie van de IC-links als interconnectiedienst. In haar referentieaanbod 2001 schreef Belgacom zelf : "Customer-sited Interconnect: Interconnection in which the Interconnect Link is provided in its entirety by Belgacom".

- Wat de half links betreft, blijkt opnieuw uit de referentieaanbiedingen van de voorbije jaren dat Belgacom die dienst altijd als een interconnectiedienst heeft beschouwd. Bovendien merkt de Europese Commissie in haar aanbeveling van 24 november 1999 op : "The Interconnection Directive 97/33/EC imposes on a fixed operator notified as having significant market power the obligation to provide [...] leased line interconnection services ". In de bijlage bij die aanbeveling staat : "The provision of leased line part circuits by one operator to another operator [...] is regarded as a wholesale interconnect offering ". Die half links stemmen overeen met wat de Commissie aanduidt met de uitdrukking " leased line part circuits ". Zij moeten daarom als een interconnectiedienst worden beschouwd. Net als bij de IC-links heeft het feit dat de half links worden verwezenlijkt in Customer-sited- of in Belgacom-sited-mode geen invloed op de kwalificatie ervan. De Commissie maakt wat haar betreft geen dergelijk onderscheid.

Afgezien van de principiële verwerping van Belgacom's voorstel tot "opsplitsing" van het referentieaanbod in interconnectiediensten en diensten van bijzondere toegang, is het Instituut verbaasd dat Belgacom dergelijke opsplitsing voorstelt, enerzijds in de wetenschap dat volgend jaar de wetgeving inzake telecommunicatie, en dus ook inzake interconnectie grondig wordt herzien, terwijl, anderzijds, Belgacom de afgelopen jaren geen enkele keer een dergelijke opsplitsing heeft overwogen, of, in ieder geval, het Instituut niet op de hoogte heeft gesteld van zulk een overweging.

Ten aanzien van het huidige regelgevingskader

Het BIPT beklemtoont dat de betreffende diensten (Collecting Access Service, Customer-sited IC Links, Customer-sited Half Links) totnogtoe door alle operatoren, ook door Belgacom, als interconnectiediensten werden beschouwd. Belgacom heeft die de vorige jaren logischerwijze in haar referentie-interconnectieaanbod opgenomen.

Het Instituut is van oordeel dat de interpretatie die Belgacom voorstelt in strijd is met het standpunt dat op 5 juni laatstleden door het BIPT is geformuleerd tijdens de vergadering gewijd aan de follow-up van BRIO 2002. Bij die gelegenheid heeft het BIPT uitgelegd dat het ervan uitging dat het BRIO-kader na zijn vijfjarig bestaan een zeker stadium van stabiliteit en maturiteit had bereikt. Belgacom stelt integendeel een nieuwe interpretatie voor van het wettelijke en reglementaire kader dat nu op interconnectie van toepassing is. Aangezien dat kader niet gewijzigd is, is het Instituut van zijn kant van oordeel dat er geen objectieve redenen zijn om af te wijken van de interpretatie die de jongste jaren als referentie heeft gediend. Er zijn dus geen redenen om een dienst die totnogtoe unaniem als een interconnectiedienst was erkend, voortaan als bijzondere toegang te gaan bestempelen.

Het Instituut is er bovendien van overtuigd dat een nieuwe lezing van het huidige kader, één jaar voordat een nieuw kader in werking treedt, onzekerheid en verwarring zou creëren over de verplichtingen die op Belgacom rusten, een onzekerheid die schadelijk is voor de ontwikkeling van de markt. De alternatieve operatoren zouden terecht kunnen vrezen dat de diensten die als bijzondere toegang worden bestempeld, hun worden voorgesteld onder technische en tarifaire voorwaarden die verschillen van diegene die in het verleden golden, zelfs dat die diensten op

termijn helemaal niet meer zouden worden verstrekt door Belgacom. Aangezien de wet van 21 maart 1991 over bijzondere toegang duidelijk minder details geeft dan over interconnectie, zou dit bovendien voor de regulator kunnen leiden tot een verlies van controle op de gereguleerde diensten die Belgacom aanbiedt. Om zich daarvan te overtuigen, moet worden onderstreept dat het begrip "bijzondere toegang" niet in het vigerende kader is vastgelegd en dat het wettelijke en reglementaire kader dat van kracht is, niet in een referentieaanbod voorziet voor bijzondere toegang. Een dergelijk verlies van controle zou in strijd zijn met de opdrachten die de Europese richtlijnen aan de nationale regelgevende instanties toevertrouwen. Het is trouwens kenmerkend dat Belgacom in een schrijven aan de overige operatoren uitdrukkelijk erkent dat haar positie een zekere ongerustheid kan teweegbrengen. In dat schrijven verbindt Belgacom zich ertoe haar aanbiedingen voor bijzondere toegang aan het BIPT voor te leggen, hetgeen er duidelijk op wijst dat het volgens haar gaat om een stap die zij vrijwillig zet, en niet om een wettelijke verplichting.

Ten aanzien van het toekomstige regelgevingskader

Het Instituut is van mening dat de benadering die Belgacom voorstaat, niet verenigbaar is met artikel 27 van Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad ("kaderrichtlijn"), waarin wordt bepaald : "De lidstaten handhaven alle verplichtingen krachtens de nationale wetgeving als bedoeld in artikel 7 van Richtlijn 2002/19/EG (toegangsrichtlijn) en artikel 16 van Richtlijn 2002/22/EG (universeledienstrichtlijn) totdat een nationale regelgevende instantie met betrekking tot deze verplichtingen een besluit heeft genomen overeenkomstig artikel 16 van deze richtlijn". Die bepaling wordt aangevuld door artikel 7 van Richtlijn 2002/19/EG van het Europees Parlement en de Raad ("toegangsrichtlijn"): "De lidstaten handhaven alle verplichtingen inzake toegang en interconnectie die vóór de datum van inwerkingtreding van deze richtlijn ten aanzien van openbare communicatienetwerken en/of -diensten aanbiedende ondernemingen golden krachtens de artikelen 4, 6, 7, 8, 11, 12 en 14 van Richtlijn 97/33/EG, artikel 16 van Richtlijn 98/10/EG en de artikelen 7 en 8 van Richtlijn 92/44/EG; deze verplichtingen worden gehandhaafd totdat zij zijn geëvalueerd en daarover een besluit is genomen overeenkomstig lid 3".

Uitvoering van de door Belgacom voorgestelde benadering op 1 januari 2003 zou leiden tot de herziening van de verplichtingen die op Belgacom, de operator met een sterke positie op de markt, wegen, zonder dat overgegaan wordt tot een nieuw onderzoek van de verplichtingen in overeenstemming met het nieuwe Europese kader. Dat nieuwe onderzoek kan niet plaatsvinden voordat de relevante markten grondig geanalyseerd zijn. Op grond van de hierboven aangehaalde bepalingen kan het Instituut daarom niet instemmen met een herziening van de BRIO-verplichtingen, die gewoon maar stoelt op een herinterpretatie van het kader dat nu van kracht is. De verplichtingen die aan Belgacom zijn opgelegd, kunnen maar overeenkomstig het toekomstige regelgevingskader worden herzien nadat de nieuwe Europese richtlijnen omgezet zijn.

#### Besluit

Rekening houdende met wat voorafgaat, is het BIPT van oordeel dat de benadering die Belgacom voor BRIO 2003 voorstelt niet alleen ongelegen komt maar ook onverenigbaar is met het zowel huidige als toekomstige regelgevingskader. Het Instituut verzoekt Belgacom bijgevolg om in haar ontwerpreferentieaanbod de wijzigingen te schrappen die uit die benadering zouden voortvloeien, met name de identificatie van sommige diensten als bijzondere toegang of de overdracht van sommige diensten naar de Carrier Price List van Belgacom. Dat verzoek geldt voor het hele document, inclusief de bijlagen.

1.1.b. In verband daarmee handhaaft het BIPT het standpunt dat het geformuleerd heeft in zijn advies over BRIO 2002. Dat standpunt biedt de OLO's een aantal waarborgen terwijl Belgacom toch het recht behoudt om nieuwe retaildiensten te lanceren.

1.1.c. Het BIPT stelt vast dat de "doorverkoop van abonnementen" (resale of subscription) een agendapunt vormt in verschillende Europese landen. In sommige landen heeft de nationale regelgevende instantie zich uitgesproken voor dergelijke verzoeken vanwege alternatieve operatoren.

Het BIPT is van mening dat hierbij twee vragen rijzen: die van de opportuniteit van een dergelijk aanbod in België enerzijds, en anderzijds de vraag of dat aanbod in het referentieaanbod thuishoort. De weerslag ervan op de ontwikkeling van de ontbundeling van het aansluitnetwerk verdient daarbij ook een diepgaande analyse.

Omdat er in dit stadium te weinig inlichtingen ontvangen zijn, vindt het BIPT dat het voorbarig is om die kwestie te behandelen in het kader van BRIO 2003 en is het voornemens daarover een specifieke openbare raadpleging te houden.

1.1.d. Wegens gebrek aan concrete gegevens is het BIPT niet in staat daarover een standpunt in te nemen.

1.1.e. Wat betreft de aanvragen van nieuwe interconnectiediensten, herinnert het Instituut eraan dat aanvragen die buiten het BRIO vallen altijd aan Belgacom mogen worden gericht. Wat de termijnen betreft, herinnert het Instituut eraan dat het daarover zijn mening heeft gegeven in zijn mededeling van 29 januari 2002.

1.1.f. Het BIPT vraagt Belgacom tegen 31 december 2002 een lijst van de aanvullende diensten te bezorgen (zoals: Call Completion on Busy Subscriber, Comfort, PhoneMail, Ring Back, 1919, enz) waarbij voor elke dienst wordt vermeld of die beschikbaar is voor gebruikers van CSC/CPS en welke tarieven en voorwaarden dan op hen van toepassing zijn.

## **1.2 LIMITS OF THE REFERENCE INTERCONNECT OFFER**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.2.a. Verschillende operatoren vragen om de transitdienst in het BRIO op te nemen tegen een prijs die op de kosten gebaseerd is. Sommige operatoren voeren namelijk het argument aan dat hun verkeer over een te groot aantal operatoren en toegangspunten wordt verdeeld. Een directe interconnectie met elk van die operatoren is dus niet interessant, hetgeen de transit via Belgacom onontbeerlijk maakt (daar Belgacom wel met alle operatoren op de markt geïnterconnecteerd is).

1.2.b. De alternatieve operatoren vragen om de prijzen voor de overdracht van nummerblokken in het BRIO op te nemen.

1.2.c. De alternatieve operatoren leggen nadruk op de problemen die ontstaan uit de "location portability" die Belgacom aan haar klanten biedt. Zij vragen bijgevolg om toegang te krijgen tot een databank van de nummers die het voorwerp hebben uitgemaakt van een "location portability" in het netwerk van Belgacom. Volgens hen zou Belgacom altijd in staat moeten zijn om oproepen naar die nummers af te wikkelen.

1.2.d. Een operator vraagt om een EAA-collectingdienst (Extra Access Area) open te stellen, waarvan de prijs de IAA-collecting zou moeten zijn, verhoogd met het verschil tussen de IAA- en de EAA-terminating. Een soortgelijk verzoek was al eens door een andere operator gedaan tijdens de vergadering voor de follow-up van BRIO 2002 op 5 juni laatstleden. Andere operatoren hebben een tegenovergestelde mening en vestigen de aandacht op het feit dat de invoering van een EAA-

collecting tot gevolg zou kunnen hebben dat sommige reeds gedane investeringen achterhaald geraken of minder noodzakelijk worden gemaakt, of wijzen erop dat dit een breuk zou vertegenwoordigen in het beleid dat tot nu toe is gevolgd (investeringen in infrastructuur aanmoedigen om concurrentie op lange termijn te waarborgen). Een operator is voorstander van de EAA-collecting enkel vanuit toegangszones waar de OLO al aangesloten is, wanneer de capaciteit die in een zone geïnstalleerd is, niet langer voldoet.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

1.2.a. Belgacom is gekant tegen de opnemings van de transitdienst in het BRIO. Belgacom is van oordeel dat de transit noch een interconnectiedienst, noch een dienst voor bijzondere toegang is en dat de transit geen bottleneck vormt. Belgacom meent dat er uitvoerbare alternatieven voorhanden zijn, zoals directe interconnectie, met name tussen collocatiekooien .

Belgacom benadrukt verder nog dat het bestaan van een transittarief dat verschillend is in het kader van de nummeroverdraagbaarheid, de OLO's ertoe aanzet de oproepen niet optimaal te routeren, en zelfs zou kunnen leiden tot virtuele overdrachten tussen operatoren, voordat de nummers aan de gebruikers worden toegekend.

1.2.b. Nihil.

1.2.c. Nihil.

1.2.d. Belgacom vindt dat de invoering van een EAA-collecting een breuk zou vormen in het beleid dat totnogtoe is gevoerd. De netwerkoperatoren moeten immers de investeringen die zij hebben gedaan, kunnen recupereren, terwijl een EAA-collecting die investeringen in waarde zou doen dalen. Belgacom is bovendien van oordeel dat er voor de OLO's een uitvoerbaar alternatief bestaat dankzij de customer-sited EAA IC-links. Belgacom beklemtoont nog dat een EAA-collecting opstoppingsproblemen in haar netwerk zou teweegbrengen (als gevolg van de mogelijkheid om verkeer van over het hele land vanuit één enkel punt op te halen) en extra investeringen voor Belgacom met zich zou brengen.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

1.2.a. Het BIPT herinnert eraan dat het zich in zijn advies van 14 november 2001 uitgesproken heeft voor de opnemings van de transitdienst in het BRIO. Hoewel de hypothesen waarvan wordt uitgegaan, verschillend zijn, is het Instituut van oordeel dat de prijs van de transitdienst zou moeten worden bepaald in samenhang met de prijs die voor die dienst vastgesteld is in het kader van de nummeroverdraagbaarheid. Een te groot verschil tussen de tarieven zou immers een verschijnsel doen ontstaan van arbitrage tussen beiden soorten transit. Wat het tariefniveau betreft, verwijst het Instituut naar deel 17.5 van dit advies.

1.2.b. Het Instituut is niet te vinden voor de opnemings van de prijzen voor de overdracht van nummerblokken in het BRIO. De overdracht van nummerblokken is een ingewikkelde oefening, die weinig voorkomt en die van geval tot geval moet worden bekeken. Die karakteristieke zorgen ervoor dat het moeilijk is om algemene regels vast te leggen die in een referentieaanbod kunnen worden opgenomen.

1.2.c. Dat punt wordt behandeld in hoofdstuk 3 "Terminating Services".

1.2.d. Het BIPT is geen voorstander van de opnemings van een Extra Access Collectingdienst in het BRIO. Zoals verduidelijkt is in de algemene principes in het begin van dit advies, moet het referentieaanbod beantwoorden aan een situatie waarin de meerderheid van de operatoren die om

interconnectie verzoeken, zich kunnen terugvinden. Op grond van de ontvangen commentaren stelt het Instituut vast dat het principe van Extra Access collecting de operatoren die bepaalde investeringen hebben gedaan en diegene die over een minder uitgebreid netwerk of niet over een eigen netwerk beschikken, tegen elkaar opzet. Gelet op de investeringen die sommige operatoren in hun infrastructuur hebben gedaan, acht het BIPT het niet redelijk om die investering in waarde te doen dalen door via een Extra Access collecting een voordeel te geven aan de operatoren die minder investeringen hebben gedaan. Indien Extra Access collecting zou worden ingevoerd zou dit tussen de nieuwkomers een concurrentievervalsing teweegbrengen volgens de keuzes die zij in het verleden hebben gemaakt met betrekking tot investeringen.

### 1.3 DEFINITIES

#### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

1.3.a. Sommige diensten worden bestempeld als "dienst voor bijzondere toegang" en niet als "interconnectiedienst".

1.3.b. De definities van "half link" en van "transport interconnect service" die door Belgacom worden voorgesteld, zijn zo opgesteld dat de levering van half links in Customer-sited-mode uitgesloten worden en het gebruik van de half links beperkt wordt tot de levering van huurlijnen aan derden.

1.3.c. Het Instituut heeft vragen bij het nut van de nieuwe definitie "Interconnect Traffic", die er niet was in de vorige aanbiedingen. Verscheidene operatoren stellen de volgende definitie als alternatief voor : *Interconnect Traffic: Traffic related to Interconnect Services as defined in the European Regulatory Framework.*

1.3.d. Verscheidene operatoren vragen om een zin te schrappen in de eerste paragraaf van deel 1.3, waarin staat dat de definitie van bepaalde diensten in het BRIO enger kan zijn dan in het regelgevingskader.

1.3.e. Met betrekking tot diezelfde paragraaf vinden de alternatieve operatoren dat Belgacom zichzelf te veel vrijheid geeft voor interconnectieaanvragen waarin het BRIO niet uitdrukkelijk voorziet (zin die begint met "However, in the event of a request for interconnection...").

1.3.f. Verscheidene operatoren wijzen erop dat de laatste zin van de definitie van "Access Service for Calls to Value Added Services of the Operator" niet correct is : er is geen facturatie door Belgacom wanneer het om een 0800-dienst gaat.

1.3.g. Verscheidene operatoren verwerpen de definitie van de dienst voor toegang tot de 0797-nummers van de operator (definitie die verschilt van de dienst voor toegang tot de overige diensten met toegevoegde waarde van de operator) en vragen om die definitie te schrappen. In datzelfde opzicht heeft een operator kritiek op de uitdrukking "Internet numbers" die door Belgacom wordt gebruikt in deel 17.7, aangezien ook geografische nummers voor internettoegang kunnen worden gebruikt. Bovendien is het begrip "Internet number" dat door Belgacom wordt gebruikt, niet gedefinieerd in het BRIO. De uitdrukking zou kunnen worden vervangen door de overeenstemmende nummerreeks.

1.3.h. Verschillende operatoren hebben opmerkingen gemaakt over de volgende definities :

- **Collecting Access Services:**

Communication Access Code should be extended to Internet Collecting Access Code. The alternative is to insert " (...) in order to allow the access to a range of services as referred to in Chapter 4 and 6 provided by the Operator. (...)"

The last sentence does not cover the possibility of third party billing, so the alternative is to insert “except when a third party billing option is offered by Belgacom and is chosen by the Operator.”

- **Communication Access Code** : The definition should include the Internet Collecting Model.
- **Emergency Services: no reference to current regulatory framework.**
- **Interconnect Link**: There is no need to limit the definition of an interconnect link to an integer number of 2 Mbits/s systems and not for instance on STM1 level, an example of that would be a mid- or in-span interconnection.
- **Point of Interconnect (POI)**: definitions conform to the regulatory framework must be inserted. Therefore we insist on the following definition: *Cf. the Act, Art 68 25°*.
- **Telecommunication Service**: This definition is not the one similar to the regulatory framework.
- **Voice Telephony Service**: This definition is not the one similar to the regulatory framework. Verscheidene operatoren verwerpen bovendien het gebruik van de uitdrukking "basic telephony service" in de definities van CS, CSC en CPS. Het woord "basic" zou volgens hen moeten worden geschrapt.
- **HTR VAS numbers** (article 17.7): This term is not defined. It is not clear which VAS numbers are considered to be HTR and which not.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

1.3.a. Nihil.

1.3.b. Belgacom wijst erop dat de tekst van de paragrafen 1 en 2 in overeenstemming zal worden gebracht met de definities die goedgekeurd zijn in addendum nr. 1 bij BRIO 2002.

Belgacom blijft er evenwel bij dat het geen nut heeft om op de markt een Customer Sited-aanbod te hebben. Die dienst zou moeten worden aangeboden via een wholesale-aanbod met een korting die verbonden is aan de kostenbesparing die op de commerciële kosten verwezenlijkt wordt. Belgacom benadrukt dat de beslissing van de regulator om in het gereguleerde aanbod de CS half links te behouden, een scheeftrekking veroorzaakt op de markt voor huurlijnen, aangezien de regulator Belgacom ertoe verplicht die huurlijnen aan te bieden tegen een prijs die voor sommige actoren, namelijk de OLO's, lager ligt en zodoende alle mogelijkheden uitsluit om op die specifieke markt met Belgacom te concurreren.

1.3.c De bestaansreden van de nieuwe definitie houdt verband met de invoering van de notie "Special Access": de betekenis van de term "Interconnectie" is restrictiever geworden. De term "Interconnect Traffic" is evenwel zo gedefinieerd dat de interconnectiediensten en de diensten voor bijzondere toegang daaronder vallen.

1.3.d. Belgacom wijst erop dat de betwiste paragraaf gericht is op situaties waarin een alternatieve operator gebruikmaakt van niet-geografische nummers voor andere toepassingen dan diegene waarin normaal voorzien is. In die gevallen vindt Belgacom dat zij haar interconnectiediensten niet moet verstrekken tegen het aanvankelijk vastgestelde tarief. Belgacom stelt voor om de paragraaf explicieter te herschrijven en heeft het BIPT het volgende voorstel voorgelegd :

*The definitions included in this BRIO are proper to this document and are without prejudice to the definitions contained in the applicable regulatory framework. This Offer only applies to services that are explicitly referred to in this Offer and, in case particular applications are indicated in the*



*definition of some services, is only applicable for the applications concerned. However, in the event of a request for interconnection or for special access services that are not explicitly defined and covered by this BRIO, or that are intended to be used for other applications than the ones described in this BRIO, Belgacom will examine and indicate to the requesting Party whether the conditions set out in the present BRIO apply to the services concerned or whether there are objective criteria differentiating the different services at issue, or whether this service is not considered to be in the scope of the present BRIO.*

1.3.e. Nihil.

1.3.f. In de definitie van “Freephone Service” staat duidelijk vermeld dat de betrokken oproepen kosteloos zijn, zodat hieromtrent geen twijfel kan zijn. Belgacom is wel bereid om hierop te wijzen via een voetnoot.

1.3.g. Belgacom is gekant tegen het schrappen van deze definitie, aangezien deze wijst op het fundamentele onderscheid tussen de betrokken dienst en de Toegangsdiens voor Oproepen naar VAS-nummers van de OLO, nl. de partij die de oproeper zal factureren voor de oproepen in kwestie. Belgacom gaat akkoord om in §17.7 “Internetnummers” te vervangen door “0797-nummers”.

1.3.h. Andere definities:

- **Collecting Access Services:** Belgacom vindt het niet opportuun om te verwijzen naar Hoofdstuk 6, dat bedoeld is om de collecting+ diensten te omschrijven. Het is toeval dat het enige nummer uit de bedoelde categorie waarin momenteel voorzien is (0797), veel karakteristieken gemeen heeft met de Collecting Access Services. Dit is echter niet het geval met de andere nummers van collecting+ diensten. De diensten vermeld in Hoofdstuk 4 sluiten het gebruik van Collecting Access Services voor het verlenen van toegang tot Internet niet uit.
- **Communication Access Code :** Zelfde opmerking als hierboven. De definitie in BRIO is conform de explicatieve nota's van het BIPT.
- **Emergency services:** De bedoeling is vooral om de diensten van het type 10X te omschrijven. Belgacom is daarom wel bereid om “Emergency Services” te vervangen door “3 Digits Emergency Services”.
- **Interconnect Link:** De definitie is volledig coherent met het aanbod van BRIO 2003.
- **Telecommunication Service:** Belgacom ziet geen verschil tussen de definitie gehanteerd in het BRIO en die van de wet. Belgacom heeft dan ook geen bezwaar om de definitie te vervangen door een verwijzing naar de wet.
- **Voice Telephony Service:** Belgacom is akkoord om de referentie opgegeven door het BIPT in te voeren. Het begrip “basistelefonie” is afgeleid uit de explicatieve nota's van het BIPT. Belgacom hecht aan dit begrip geen andere betekenis dan deze bedoeld in de explicatieve nota's van het BIPT.
- **HTR (Hard To Reach) VAS numbers:** HTR VAS-nummers worden in P&O (Hoofdstuk 14) omschreven als “destinations with a Low Answer Bid Ratio”. Oproepen naar dergelijke nummers worden ook vaak in verband gebracht met zgn. explosief verkeer. Dat soort van verkeer vereist het nemen van preventieve maatregelen (dat verkeer afzonderen van het normale verkeer) of correctieve maatregelen (Call Protection Control, verwerping van sommige oproepen). Daarom worden de OLO's verzocht de subreeksen te identificeren van de nummers die bij dat soort verkeer betrokken zijn.

### *Advies van het BIPT en motivering*

1.3.a. Overeenkomstig het standpunt dat het BIPT ontwikkeld heeft in punt 1.1.a hierboven, moeten sommige diensten worden herdoopt in interconnectiediensten, met name :

- de dienst voor toegang tot de 0797-nummers van de alternatieve operatoren;
- de dienst voor toegang tot de VAS-nummers van de alternatieve operatoren;
- de collecting access service;

1.3.b. Overeenkomstig het standpunt dat ontwikkeld is in punt 1.1.a, verwerpt het Instituut de schrapping van de Customer-sited half links. Bovendien heeft het BIPT, rekening houdende met het standpunt dat de Europese Commissie aangenomen heeft, aan Belgacom gevraagd om de gebruiksbepalingen weg te nemen die van toepassing waren op de half links in het kader van BRIO 2002. Rekening houdende met wat voorafgaat moeten de definities van "half link" en van "transport interconnect service" worden vervangen door diegene die vermeld zijn in het door het Instituut goedgekeurde addendum nr. 1 bij BRIO 2002.

1.3.c. Overeenkomstig het standpunt dat het BIPT ontwikkeld heeft in punt 1.1.a hierboven, moeten alle diensten van het BRIO "interconnectiediensten" worden genoemd. Bijgevolg verliest het begrip "interconnect traffic", zoals door Belgacom gedefinieerd, zijn nut en moet het uit het BRIO verdwijnen.

1.3.d. Overeenkomstig het principe van kostenbasing en gelet op het feit dat het BRIO-aanbod geacht wordt te beantwoorden aan verzoeken om interconnectie die aan een referentiesituatie voldoen, vindt het BIPT dat Belgacom haar interconnectievoorwaarden moet kunnen wijzigen wanneer een operator van de referentiesituatie afwijkt. Toch kan het BIPT niet aanvaarden dat Belgacom een machtigingsrecht of controlerecht uitoefent op de toepassingen van andere operatoren. Bijgevolg kan het BIPT de tekst aanvaarden zoals die door Belgacom gewijzigd is, op voorwaarde dat verduidelijkt wordt dat Belgacom enkel met de instemming van het BIPT van de BRIO-voorwaarden mag afwijken. Om die instemming te krijgen, zal Belgacom moeten aantonen dat de bijzondere toepassingen die de OLO's beogen, een belangrijke weerslag hebben op de kwalitatieve en/of kwantitatieve voorwaarden van BRIO.

1.3.e. Het BIPT herinnert eraan dat een referentieaanbod niet alle denkbare diensten kan bevatten maar alleen die welke het mogelijk maken om aan een referentiesituatie op de markt te voldoen. Het is daarom niet noodzakelijkerwijs mogelijk vooraf de voorwaarden te bepalen die van toepassing zouden moeten zijn op een verzoek om interconnectie waarin het BRIO niet voorziet. Het BIPT heeft echter in een mededeling van 29 januari 2002 een aantal criteria vastgelegd die het mogelijk moeten maken om te oordelen of een verzoek om interconnectie al of niet redelijk is. Hoewel de verzoeken logischerwijze aan Belgacom moeten worden gericht, kunnen de partijen zich in geval van betwisting tot het BIPT wenden of tot de Kamer voor Interconnectie, huurlijnen, bijzondere toegang, ontbundelde toegang tot het aansluitnet en gedeeld gebruik, overeenkomstig de wet van 21 maart 1991. Rekening houdende met het voorafgaande en met wat gepreciseerd is in punt 1.3.d, heeft het BIPT geen bezwaren tegen de betwiste zin.

1.3.f. Het BIPT aanvaardt het voorstel van Belgacom om de tekst duidelijker te maken door een voetnoot toe te voegen.

1.3.g. Zoals het Instituut het begrijpt, is de uitdrukking "Internet numbers" die gebruikt wordt in deel 17.7 gelijk aan de uitdrukking "0797 numbers" die vermeld wordt in de definities en in hoofdstuk 6. Bijgevolg zou slechts één uitdrukking moeten worden gebruikt. Rekening houdende met het feit dat een internetoproep ook tot stand kan worden gebracht door van andere nummers

gebruik te maken, is het Instituut van mening dat "Internet numbers" moet worden vervangen door "0797 numbers".

1.3.h. Wat de overige definities betreft waarop commentaar is gegeven :

- **Collecting Access Services en Communication Access Code**: het BIPT is niet te vinden voor de wijziging van die definities, rekening houdende met het feit dat die reeds verschillende jaren worden gebruikt, dat zij voldoen aan de eisen van het regelgevingskader en dat niet aangetoond is dat die definities problemen veroorzaakten in de betrekkingen met de operatoren.
- **Emergency Services**: het BIPT benadrukt dat er een definitie bestaat van nooddiensten in artikel 68, 42° van de wet van 21 maart 1991. Het BIPT herinnert eraan dat een besluit van 7 november 2002 de nooddiensten (en de noodnummers ervan) vaststelt overeenkomstig artikel 125 van de wet van 21 maart 1991. Dat besluit en de wet van 21 maart 1991 leggen de wijziging op van de tekst van het BRIO. Bovendien wordt het Belgacom niet langer toegestaan een tarief te innen voor de afwikkeling van oproepen naar de in dat besluit vermelde nooddiensten.
- **Interconnect Link**: het BIPT stelt vast dat de definitie van een interconnectieverbinding overeenstemt met het huidige aanbod van die dienst door Belgacom. Het Instituut herinnert aan zijn advies van 14 november 2001: "[...] hebben de operatoren zich niet duidelijk ten gunste van één van de door Belgacom aangeraden oplossingen uitgesproken. Zodra er op dit niveau een keuze gemaakt is (één van de twee oplossingen, zelfs de twee), moet Belgacom de kosten rechtvaardigen die verbonden zijn aan de oplossingen alsook, in voorkomend geval, de impact op de prijs van de verbindingen van 2 Mbit/s. Het BIPT moet de opportuniteit beoordelen van de invoering van dergelijke verbindingen met hoge capaciteit, meer bepaald rekening houdende met de impact op de verbindingen van 2 Mbit/s". Het BIPT is van oordeel dat de huidige definitie behouden mag blijven zolang er geen beslissing is getroffen over IC-links met andere capaciteiten.
- **Point of Interconnect (POI)**: in verband hiermee verwijst het BIPT naar zijn advies van 14 november 2001. Ter herinnering : het gaat er niet om een definitie te geven van het interconnectiepunt (die definitie bestaat namelijk in artikel 68, 25° van de wet van 21 maart 1991), maar wel om de grens van de verantwoordelijkheid van de partijen te verduidelijken. In die zin voldoen de definitie (deel 1.3) en de plaats (deel 9.2.3) van het "demarcation point" zoals die vastgelegd zijn in het ontwerp van BRIO 2003 aan de tekst die is goedgekeurd in het kader van BRIO 2002.
- **Telecommunication Service**: het BIPT is van mening dat de definitie van telecommunicatiedienst zou moeten verwijzen naar artikel 68, 19° van de wet van 21 maart 1991.
- **Voice Telephony Service**: het BIPT is van mening dat de definitie van spraaktelefoondienst zou moeten verwijzen naar artikel 68, 10° van de wet van 21 maart 1991. Het BIPT verzoekt Belgacom tevens te verduidelijken dat het begrip "basic telephony service" verwijst naar de explicatieve nota van het BIPT over de toegangscommunicatiecodes. De basisdienst inzake spraaktelefonie wordt daar gedefinieerd in tegenstelling tot de datadiensten, VPN-diensten, voice-mail- en inlichtingendiensten.
- **HTR VAS numbers**: het BIPT vraagt om in het BRIO de volgende definitie toe te voegen : *HTR (Hard to Reach) - VAS numbers considered as destinations with a Low Answer Bid Ratio (lower than 40%). See also P&O chapter 14.*

## 2 INTERCONNECT ARCHITECTURE

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

2.a. De eerste en de tweede zin van dat hoofdstuk zijn restrictief in die zin dat zij enkel verwijzen naar de interconnectiediensten die in het referentieaanbod beschreven worden.

2.b. In de zin van de 5<sup>e</sup> § zou "possible" moeten worden ingevoegd tussen "two" en "Area", om te wijzen op het feit dat er geen verplichting is om met beide punten te interconnecteren.

2.c. Wat het mechanisme van "loadsharing" betreft, steunt het BIPT de filosofie van het voorstel van Belgacom. In zijn voorlopige advies heeft het Instituut echter opmerkingen gemaakt over bepaalde fundamentele aspecten :

- de scheiding tussen het begrip "interconnect links carrying calls originated in the Belgacom network" en het begrip "interconnect links carrying calls originated outside the Belgacom network".
- de evolutie van een huidige situatie naar een nieuwe situatie, gestuurd door Belgacom en door de betrokken OLO.
- de verdeling van de terugkerende en de niet-terugkerende kosten.

Het BIPT vindt bovendien dat Belgacom flexibel moet zijn bij de behandeling van de aanvragen voor IC-links (met name bij "rush orders" en het opleggen van boetes).

In zijn voorlopige advies gaf het BIPT ook te kennen dat het voorstander was van een verhoging van de waarborg inzake het "loadsharing mechanism" van 60 % (huidige waarborg van Belgacom) tot 75 % op 1 juli 2003, en 80 % op 1 december 2003.

2.d. Inzake interconnectie met een Local access point, herinnert het Instituut eraan dat het BRIO-aanbod niet wederzijds is. Dit houdt in dat Belgacom de symmetrisch-wederzijdse aard van dat begrip van interconnectie niet mag opleggen, en zelfs niet "sterk" mag aanraden.

2.e Een reeks documenten met betrekking tot interconnectie zijn beschikbaar op de website van Belgacom.

2.f. De voorlaatste § van de tekst van BRIO 2002 is door Belgacom geschrapt.

2.g. De laatste § van de tekst van BRIO 2002 is door Belgacom geschrapt.

2.h. Het BIPT is van mening dat Belgacom de mogelijkheid moet geven tot informatieverstrekking in "real time" voor de opstopping in haar netwerk. In de Service Level Agreement<sup>3</sup> zou een bepaling over informatie-uitwisseling moeten worden opgenomen.

### *Opmerkingen van Belgacom*

2.a. De eerste alinea zegt dat de beschreven interconnectiearchitectuur kan gebruikt worden voor het bekomen van de interconnectiediensten beschreven in het BRIO. Men zegt niet dat de interconnectiearchitectuur *niet* zou kunnen gebruikt worden voor andere diensten. Belgacom zal deze alinea die trouwens ook niet voorkwam in BRIO 2002, schrappen.

2.b. Na de fusie van de twee Access Area's, die slechts één Area Access Point bevatten, zal de bewuste zin volledig correct zijn. Belgacom begrijpt niet hoe deze zin kan geïnterpreteerd worden als een verplichting voor de OLO om zich op beide Area Access Points te interconnecteren.

---

<sup>3</sup> Zie in verband daarmee hoofdstuk 10.

<sup>4</sup> Zie in verband daarmee hoofdstuk 10.

Belgacom heeft dan ook geen bezwaar om de zin als volgt te herformuleren: "In each Access Area Belgacom offers two Area Access Points for interconnection purposes."

2.c. 1) Belgacom stelt met genoegen vast dat het BIPT de filosofie van het voorstel van Belgacom ondersteunt. Door te kiezen voor het Belgacom-netwerk als alternatief voor een eigen lokaal net, kiezen de OLO's ook voor de routeringsregels die toegepast worden op het Belgacom-netwerk. Indien het niet respecteren van deze routeringsregels aanleiding geeft tot bijkomende kosten voor Belgacom, dan is het normaal dat Belgacom hiervoor vergoed wordt.

2) De overgang naar een interconnectiearchitectuur met 8 Access Areas werd meer dan één jaar op voorhand aangekondigd. Belgacom begrijpt niet dat hier een minimumtermijn voor de overgang wordt gespecificeerd. Een overgangsperiode tot 31/03/03 zou redelijk zijn, rekening houdende met het feit dat door de verschuiving van terminatingverkeer van het ene Area Access Point naar het andere, zonder bijkomende kosten E1's kunnen worden vrijgemaakt op het Area Access Point waar E1's tekort zouden zijn voor het balanceren van het collectingverkeer.

3) Belgacom is akkoord om de niet-recurrente kosten van Belgacom op zich te nemen voor zover het gaat om migraties die tot doel hebben de distributie van het verkeer in evenwicht te brengen tussen de twee Area Access Points.

De eis van het BIPT om de garantie van het loadsharing-mechanisme op te voeren van 60 % naar 75 en 80% impliceert dat Belgacom haar bundels vanuit lokale centrales naar de AGE zou overdimensioneren. Dit kan uiteraard slechts gebeuren indien de bijkomende kosten zouden kunnen worden aangerekend aan de Operator. Ook zou deze ingreep enkel zin hebben indien ook de operator zijn interconnectielinks voor collectingverkeer zou overdimensioneren. Verder wenst Belgacom ook de aandacht te vestigen op het feit dat de 60 % enkel betrekking heeft op het piekverkeer. Bij een onderbreking buiten de piek kan een groter percentage van het verkeer langs één Area Access Point worden afgewikkeld.

2.d. Nihil.

2.e. Nihil.

2.f.. Belgacom kan niet aanvaarden dat zij de implementatie moet starten van aanpassingswerken die voor haar volledig nutteloos zijn, zonder de garantie te hebben dat zij voor deze werken vergoed zal worden.

2.g. Nihil.

2.h. Belgacom stelt voor dat de operatoren dit onderwerp ter sprake zouden brengen in de werkgroep SLA.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

2.a. Overeenkomstig artikel 109ter van de wet moet Belgacom ingaan op elk redelijk verzoek om interconnectie. Daarom moeten de twee betreffende zinnen worden geschrapt. Daardoor kan geen misverstand ontstaan en wordt vermeden dat een zin wordt opgenomen die geen enkele toegevoegde waarde geeft aan het begrip referentieaanbod dat in deze architectuur opgenomen is. In dat kader moet de tekst die in vergelijking met de tekst van BRIO 2002 in de 6<sup>e</sup> paragraaf is toegevoegd, ook worden geschrapt om dezelfde reden.

2.b. In verband met de zin van de 5<sup>e</sup> § aanvaardt het Instituut het voorstel van Belgacom om die zin te vervangen door : "In each Access Area Belgacom offers two Area Access Points for interconnection purposes". Er moet echter ook "possible" worden tussengevoegd tussen "two" en

"Area", om te verduidelijken dat het niet verplicht is zich op beide punten te interconnecteren en zo de minste onduidelijkheid uit de weg te ruimen.

2.c. Het BIPT aanvaardt het principe van het voorstel van Belgacom inzake "loadsharing". Dat voorstel is evenwel een belangrijke principiële evolutie in vergelijking met het voorgaande jaar. Daarom wordt het aanvaard onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat de situatie eventueel opnieuw moet worden geëvalueerd op grond van de toekomstige ervaring. Binnen een termijn van een maand na de publicatie van dit advies is Belgacom verplicht aan het Instituut een studie voor te leggen die aantoont in welke mate het mogelijk is, zoals Belgacom dat doet voor haar eigen behoeften<sup>5</sup>, om een analyse door te voeren op het niveau van de LEX om het tweede deel van het verkeer waarop de symmetrie betrekking heeft te routeren naar een toegangspunt van een ander toegangsgebied, naar keuze van de OLO (zodat de logica van de symmetrie wordt gevolgd, maar ook zodat het voor elke OLO mogelijk is om zich slechts op één punt te interconnecteren in sommige, of zelfs alle, Access Areas).

Bovendien moeten drie aspecten van het voorstel fundamenteel worden gewijzigd, zoals hieronder beschreven.

Het eerste aspect slaat op het operationele plan. Belgacom moet een duidelijke scheiding maken tussen het begrip "interconnect links carrying calls originated in the Belgacom network" en het begrip "interconnect links carrying calls originated outside the Belgacom network". Een OLO heeft immers het volste recht om zich te interconnecteren met een Access Point voor oproepen die van buiten het Belgacom-netwerk komen en daarentegen de logica van Belgacom volgen wat betreft de quasi-symmetrie wat de links betreft die de oproepen overbrengen die op het Belgacom-netwerk ontstaan zijn. Er kan geenszins sprake van zijn dat Belgacom eenzijdig beslist om op kosten van de OLO's links te verlengen van een access point naar een ander onder het voorwendsel dat de "IC links carrying calls originated outside the Belgacom network" op slechts één Access Point aangesloten zijn.

Voor de verlenging van links van het ene access point naar een ander is de instemming van de OLO nodig en daarover mag geenszins eenzijdig door Belgacom worden beslist. Dit houdt ook in dat Belgacom geen monopolie heeft in verband met die verlenging. Een OLO heeft het recht gebruik te maken van zijn eigen netwerk, of van een transmissiecapaciteit die door een andere OLO wordt geleverd, bijvoorbeeld via een verbinding tussen gecolloceerde racks. De notie van symmetrie van het aantal links dat aangesloten is op elk Access Point van een Access Area moet tot op een eenheid na worden gedefinieerd. Dit impliceert dat indien het aantal links dat aangesloten is op elk Access Point van een Access Area gelijk is aan een eenheid of met niet meer dan één eenheid verschilt, ervan moet worden uitgegaan dat er symmetrie is.

Het tweede aspect betreft de overgang van een huidige situatie naar een nieuwe situatie, gezamenlijk gestuurd door Belgacom en door de OLO, op grond van de gegevens vermeld in de tweede voetnoot van het gewijzigde voorstel van Belgacom. Die evolutie moet in de tijd kunnen worden gespreid met een maximum van 9 maanden, naar keuze van de OLO, uitgezonderd voor de volgende drie Access Areas : Kortrijk/Assebroek, Leuven/Hasselt en Mons/Charleroi.

In die 3 gebieden wordt een verplichting tot aansluiting op twee Access Points door het Instituut niet aanvaard, zelfs niet in het geval van links die oproepen overbrengen die op het Belgacom-netwerk ontstaan zijn. Het Instituut vindt immers dat de verplichting tot interconnectie op twee Access Points wat betreft links die oproepen overbrengen die ontstaan zijn op het Belgacom-netwerk een te ingrijpende verandering vormt wat die drie gebieden betreft (waaronder diegene die op initiatief van Belgacom samengesmolten zijn). Enerzijds zou het tarief voor de "additional fees" voor die links sterk worden verhoogd, zonder een echt alternatief voor de OLO's. Hoewel

---

<sup>5</sup> Cf. de informatie die op de vergadering van 4 oktober 2002 verstrekt is .

anderzijds in de overige gebieden de meeste OLO's de facto al op twee Access Points geïnterconnecteerd waren, is dat niet het geval in de nieuwe situatie die wordt gecreëerd in de drie betrokken Access Areas. Daar zou een symmetrie vrij kostelijk zijn en voor de OLO's geen echte toegevoegde waarde betekenen, terwijl de handhaving van de bestaande situatie voor Belgacom geen werkelijke kosten met zich brengt. De situatie van 2002 blijft immers bestaan (recht om zich te interconnecteren met 1 of 2 Access Points, naar keuze) en de verplichting tot symmetrie mocht niet als verworven worden beschouwd voor het advies van het BIPT en mocht dus niet door Belgacom worden vastgelegd in de planning van haar netwerk.

Tot besluit moet, behalve voor de drie voormelde Access Areas, de situatie van 2002 met betrekking tot de gewaarborgde overbrenging van het verkeer "met betrekking tot oproepen die op het netwerk van Belgacom ontstaan zijn" naar een of meer toegangspunten van elke Access Area gedurende hoogstens 9 maanden door Belgacom worden gehandhaafd. Daarna is het aan de betrokken OLO om te kiezen in welke mate hij zijn configuratie aanpast. Voor de drie voormelde Access Areas, moet die waarborg blijven gelden.

Het laatste aspect heeft betrekking op de toe te passen tarieven. De gelijke verdeling die door Belgacom wordt geregeld wat betreft de oproepen "originated in the Belgacom network" moet altijd door Belgacom worden betaald wat de niet-terugkerende kosten betreft (behalve de nieuwe interconnect links, in geval van verhoging van het totale aantal links van die categorie, d.i. de som van de interconnect links met betrekking tot de oproepen "originated in the Belgacom network" voor beide access points). De structuur van het netwerk van Belgacom ligt namelijk aan de basis van die gelijke verdeling, en de OLO moet de gevolgen daarvan niet betalen in termen van structuur. De terugkerende kosten komen ten laste van de OLO aangezien het om diens verkeer gaat.

Bovendien moet Belgacom soepel zijn in de behandeling van de aanvragen voor IC-links. Dit impliceert de notie van verplichte "rush orders" voor Belgacom en het uitblijven van boetes in geval van annulering van sommige IC-links die door andere worden vervangen, waardoor het totaal gelijk blijft of toeneemt.

Wat betreft de waarborg inzake het "loadsharing mechanism", stemt het Instituut ermee in om het huidige percentage van 60 % (huidige waarborg) in termen van piekverkeer te behouden. Dit moet dus door Belgacom gepreciseerd worden. Het BIPT is voor de invoeging van een bepaling daaromtrent in de SLA, met een boete bij niet-naleving van die bepaling.

Om elke dubbelzinnigheid te vermijden is het ook gepast dat al wat betrekking heeft op dit punt 2.c. verband houdt met OIT-verbindingen. Voor de BIT-verbindingen mag Belgacom de betrokken OLO's geen toeslag opleggen, noch voorstellen.

2.d. In verband met interconnectie op een Local access point herinnert het Instituut eraan dat het BRIO-aanbod niet wederzijds is. Dit betekent dat Belgacom de symmetrisch/wederkerige aard van die notie van interconnectie niet mag opleggen en zelfs niet "sterk" mag aanraden. Het Instituut acht het gepast om de aandacht van de markt en van Belgacom daarop te vestigen.

2.e Gelet op het feit dat sommige documenten die op de website van Belgacom gepubliceerd zijn, direct of indirect een link hebben met het referentie-interconnectieaanbod, behoudt het BIPT zich het recht voor om de wijziging of verwijdering van een document te eisen dat in strijd zou zijn met het goedgekeurde referentieaanbod of met de verplichtingen die inzake interconnectie op Belgacom rusten.

2.f. Die passage was in BRIO 2002 ingevoegd na het advies van het BIPT. Bijgevolg moet die tekst opnieuw in BRIO 2003 worden opgenomen, aangezien Belgacom geen enkele motivering heeft gegeven voor dat voorstel tot schrapping.

2.g. Het BIPT vindt dat die schrapping niet gepast is omdat moet worden gezorgd voor een mogelijkheid tot evolutie van de oude structuur (10 Access Areas) naar de nieuwe (8 Access Areas). Er moet worden voorzien in een termijn van 9 maanden om de OLO's de kans te geven zich aan de nieuwe situatie aan te passen. Die aspecten houden in dat het Instituut Belgacom ertoe verplicht flexibel te zijn bij de behandeling van de aanvragen voor IC-links. Dit impliceert ook de notie van verplichte "rush orders" voor Belgacom en het uitblijven van boetes in geval van annulering van sommige IC-links die door andere worden vervangen waardoor het totaal gelijk blijft of toeneemt.

2.h. Het BIPT is van mening dat Belgacom de mogelijkheid moet geven tot informatieverstrekking in "real time" voor de opstopping in haar netwerk. In de Service Level Agreement<sup>6</sup> moet een bepaling over informatie-uitwisseling worden opgenomen.

### 3 TERMINATING ACCESS SERVICES

#### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

3.a. Een operator vraagt zich af welke oplossing Belgacom heeft voor het volgende scenario: lokale oproep van een Belgacom-eindgebruiker verbonden met LEX1, naar een Belgacom-eindgebruiker met een geografisch nummer gerelateerd met LEX1, maar door lokatieoverdraagbaarheid nu verbonden met LEX2. Volgens voetnoot 11, kan deze oproep niet doorgaan, en wordt deze afgebroken in LEX1 met een release code 14. Indien deze lokale oproep niet wordt afgebroken, dan discrimineert Belgacom de andere operatoren. Lokatieoverdraagbaarheid is een dienst die Belgacom aanbiedt aan haar eindgebruikers. Een gevolg hiervan is dat, wanneer een operator interconnecteert met Local Access Points, niet alle Belgacom-eindgebruikers bereikbaar zijn. Terminatie op het Belgacom-netwerk is een basistelefoondienst, waarvoor het "any-to-any"-principe geldt. Dit principe wordt hier geschonden.

Principieel is een andere operator, als er op lokaal niveau wordt geïnterconnecteerd, tegen het sturen van de release code 14 om aan te duiden dat het nummer overgedragen is naar een ander netwerk of naar een andere lokale centrale bij Belgacom. Belgacom moet ervoor zorgen dat deze oproepen correct worden getermineerd. Zonder afbreuk aan voorgaande stelling kan de operator enkel oproepen op de correcte lokale centrale termineren als ze toegang heeft tot de informatie met betrekking tot lokatienummeroverdraagbaarheid. Deze operator is voorstander om deze informatie te integreren in de CRDB (central reference database).

Het Platform sluit zich aan bij de bovenstaande commentaren inzake lokatienummeroverdraagbaarheid en lokale interconnectie en voegt hieraan verder toe dat indien ze de verantwoordelijkheid krijgen om zelf de oproepen correct af te wikkelen ze toegang moeten krijgen tot de routeringsinformatie op basis van de volgende voorwaarden: 1) de kosten moeten worden gedragen door de 'retail'-afdeling van Belgacom; 2) hiervoor mogen geen kosten worden toegewezen in het interconnectkostenmodel; 3) dit mag geen aanleiding geven tot een kostenverhoging van de CRDC.

Een operator merkt in de context van oproepen naar de nooddiensten op dat 1) het meestal niet mogelijk is om informatie te geven over prepaid klanten 2) er geen toegang bestaat tot zijn database, maar eerder toegang tot informatie over de oproepende partij. Daarom is deze operator van mening dat toegang geven tot de database via Belgacom niet nodig is. Deze operator is eveneens van mening dat het akkoord tussen de operator en Belgacom voor de integratie van de

---

<sup>6</sup> Zie in verband daarmee hoofdstuk 10.

<sup>7</sup> Zie in verband daarmee hoofdstuk 10.



operator eindgebruikersgegevens in de Belgacom-database vertrouwelijkheidsaspecten moet bevatten.

Het BIPT vraagt zich af of er geen andere methoden bestaan zoals bijvoorbeeld ‘onward routing’ om verkeer correct af te wikkelen naar nummers die het voorwerp zijn van lokatienummeroverdraagbaarheid.

Los van het bovenstaande is het BIPT van mening dat Belgacom de relevante routeringsinformatie, in geval van lokale interconnectie, na aanvraag van een OLO, op een eenvoudige manier ter beschikking moet stellen, zodat de OLO’s hun verkeer zo optimaal mogelijk kunnen afwikkelen.

Lokatienummeroverdraagbaarheid is zoals nummeroverdraagbaarheid tussen operatoren niet enkel en alleen in het belang van de opgeroepen partij maar ook in het belang van de oproeper. Bij operatorknummeroverdraagbaarheid worden de extra vervoerkosten betaald door de operator van wie de oproep uitgaat. Het BIPT is van mening dat deze logica eveneens zou kunnen worden doorgetrokken ingeval een nummer wordt overgedragen van een eindgebruiker die binnen dezelfde zone blijft zonder van operator te veranderen.

3.b. Het Platform is van mening dat alle NP-gerelateerde diensten (met onder andere nummerblokoverdraagbaarheid) en tarieven deel moeten uitmaken van BRIO 2003.

Het BIPT merkt dat het regelgevend kader bepaalt dat de tarieven voor nummeroverdraagbaarheid worden vastgelegd overeenkomstig de bepalingen opgenomen in het koninklijk besluit betreffende de nummeroverdraagbaarheid. Derhalve is het niet mogelijk om in te gaan op de vraag van het Platform.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

3.a. Om het probleem van lokatienummeroverdraagbaarheid op te lossen zijn er theoretisch gezien vier oplossingen mogelijk :

- versturen oproep naar de AGE met als nadeel dat het een IAA-oproep wordt in plaats van een lokale oproep;
- onward routing : niet aanvaardbaar omdat de lokale centrale hierdoor sterk zou worden belast;
- per LAP wordt een lijst van overgedragen nummers overgezonden;
- opnemen van de routeringsinfo in de CRDB met als gevolg hogere kosten voor alle CRDB-gebruikers alhoewel deze info maar nuttig is voor een beperkt aantal operatoren.

3.b. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

3.a. Gezien het beperkte volume verkeer dat momenteel wordt afgewikkeld op de lokale interconnectie en het geringe aantal operatoren dat hiervan gebruik maakt, is het BIPT van mening dat de goedkoopste oplossing voor alle partijen erin bestaat dat Belgacom per LAP op een regelmatige basis een lijst van in- en uitgeporteerde nummers aan de lokaal geïnterconcteerd operatoren bezorgt. Het spreekt vanzelf dat hiervoor geen kosten mogen worden aangerekend. De oplossing om deze nummers te integreren in de CRDB werd trouwens niet in aanmerking genomen door de Number Portability Task force.

3.b. Het regelgevend kader bepaalt dat de tarieven voor nummeroverdraagbaarheid worden vastgelegd overeenkomstig de bepalingen opgenomen in het koninklijk besluit betreffende de

nummeroverdraagbaarheid. Derhalve is het niet mogelijk om in te gaan op de vraag van de operatoren. Bovendien worden eveneens nummers overgedragen tussen OLO's onderling zodat het onmogelijk is om dergelijke materie te regelen via het interconnectieaanbod van Belgacom.

## 4 COLLECTING ACCESS SERVICES

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

4.a. Een operator heeft vragen over de beperking opgelegd in punt 4.1, §4, tweede punt (via a Local Access .....directly interconnected) Waarom deze limitatie? Betekent dit dat naar Belgacom overgedragen nummers (zowel Operator Portability als Location Portability) geen CPS/CS kunnen verkrijgen wanneer de Operator lokaal geïnterconnecteerd is?

Dezelfde operator kan slechts akkoord gaan met §13 om de klant op de hoogte te brengen van een deactivatie van CPS op voorwaarde dat Belgacom de operator ten minste 2 werkdagen vóór de deactivatie hiervan inlicht, met gedetailleerde vermelding van de reden van deactivatie. Graag verwijzen ze hier ook naar de voorstellen van de Ombudsdienst, namelijk:

- in de mate van het mogelijke de opheffing van de CPS vermijden bij eender welke wijziging van installatie;
- indien een opheffing om technische redenen noodzakelijk is geworden, de gebruiker en de alternatieve operator daarvan tegelijk op de hoogte brengen;
- in alle gevallen, de modaliteiten voor de indiening van een nieuwe aanvraag tot activering van de CPS snel en duidelijk meedelen aan de betrokken gebruiker

Tot slot vindt dezelfde operator de laatste § van het hoofdstuk nl. *“(...) In case the market demand for CPS activation would show an unexpected and huge increase, Belgacom can, subject to the permission by the BIPT, be temporarily released from the obligations resulting from the SLA”* onaanvaardbaar.

Voor een andere operator is de bepaling in punt 4.2.1 waarmee Belgacom de geldigheid van de LoA beperkt tot 30 dagen een te verre gaande interpretatie van de laatste paragraaf van de op 24 april 2002 gepubliceerde mededeling van het BIPT . Alhoewel ze intrinsiek geen probleem hebben met de geldigheidsduur van 30 dagen geeft de operator de voorkeur aan een termijn van 90 dagen.

Deze operator wenst eveneens de geldigheidstermijn te verlengen tot 2 maanden.

Een andere operator wenst dat 1) de definitie van slamming wordt toegevoegd in 1.3. en 2) de LoA voor de deactivering van Belgacom naar de OLO 6 maanden beschikbaar zou blijven. Ingeval Belgacom ze niet kan voorleggen, wordt het beschouwd als een geval van slamming, waarbij de sancties zoals bepaald in de SLA CPS van toepassing zijn. Eveneens is de beperking in de tijd van de LoA (namelijk niet de interpretatie van de uitdrukkelijke wil van de eindgebruiker) niet aanvaardbaar. Ook mag Belgacom de informatie die ze kan afleiden van de facturatie gegevens van een CPS-klant niet voor commerciële toepassingen aanwenden.

Dezelfde operator vindt dat alle beperkingen op alle diensten aangeboden via een 17XX moeten worden opgegeven. Het is niet aan Belgacom om op te treden als regulator van deze diensten. Ook ziet deze operator niet in dat de bestemming van de oproep een determinerende factor is voor het type van dienst aangeboden door Belgacom. Het is de Belgacom-vervoersdienst die ofwel een data- of spraakdienst is. Pakketgeschakelde technologie kan een andere kostenbasis hebben dan circuitgeschakelde technologie maar er is geen bewijs dat Belgacom voor 17XX-oproepen pakketschakeling gebruikt. De operator vraagt bewijs dat datadiensten worden aangeboden door

Belgacom met de 17XX-code. In voorkomend geval zouden lagere interconnectieprijzen moeten worden aangeboden.

Het Platform sluit zich in een later ingediende bijdrage aan bij het standpunt geuit in de voorgaande paragraaf over de 17XX-problematiek.

Het Instituut is van mening dat een geldigheidstermijn voor de LoA nuttig kan zijn. Uit de vergadering van 19 september jl. blijkt dat zowel Belgacom als de OLO's akkoord kunnen gaan om hiervoor vanaf de datum van ondertekening van de LoA zes maanden te nemen.

Ten slotte denkt het Instituut dat de bepaling waarbij Belgacom tijdelijk kan worden ontslaan van zijn SLA- verplichting in uitzonderlijke omstandigheden evenwichtig is.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

4.a. Belgacom bevestigt dat CS/CPS tegen lokaal tarief mogelijk is voor elke eindgebruiker aangesloten op een L-AGE, ook als deze eindgebruiker een ported-in nummer heeft.

Belgacom vreest dat de verlenging van de LoA aanleiding zal geven tot conflicten tussen tegenstrijdige activatieaanvragen. Belgacom verzet zich evenwel niet tegen de verlenging van de geldigheidsduur tot 3 maanden, zoals gevraagd door de operatoren in de vergadering van 19/09/02.

Ook aanvaardt Belgacom dat een kopie van de LoA zou worden overgezonden per fax of e-mail binnen 3 werkdagen na de aanvraag, op voorwaarde dat de mogelijkheid blijft bestaan om het origineel te krijgen binnen 10 werkdagen na de aanvraag.

Het feit dat de communicatieaccesscode 17XX gebruikt wordt voor datadiensten is niet door Belgacom bepaald, maar vloeit volgens Belgacom voort uit de explicatieve nota's met betrekking tot nummering van het BIPT.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

NB: andere kwesties inzake de CPS-procedure en SLA worden behandeld in deel C van dit advies.

4.a. Om de problematiek van CPS verder te bespreken werden speciale hoorzittingen met alle geïnteresseerde partijen georganiseerd op 19 september, 10 en 18 oktober 2002. Gebaseerd op de resultaten van deze vergaderingen heeft Belgacom een nieuw aangepast voorstel voor hoofdstuk 4 (uitgezonderd 4.2.2, 4.3 en 4.4) "Collecting Access Services" en hoofdstuk 5 "Principles service level agreement (SLA) for Carrier Preselect" op 24 oktober 2002 (als bijlage te vinden) aan het Instituut overgezonden. Hierin zijn de volgende belangrijkste wijzigingen ten opzichte van het initiële voorstel van Belgacom aangebracht :

- toevoeging van voetnoot om uitdrukkelijk te vermelden dat ook eindgebruikers met ported-in nummers recht hebben op CPS;
- de geldigheidsduur van de LoA bedraagt 3 maanden te rekenen vanaf de datum van de ondertekening door de eindgebruiker;
- toevoeging van een bepaling om aan het BIPT het recht te geven de LoA op te vragen;
- de notificatieverplichting van Belgacom met bijhorende informatie indien een CPS wordt gedeactiveerd;
- een speciale procedure (o.a. geen nieuwe LoA moet worden voorgelegd) - zonder dat hiervoor extra kosten worden aangerekend – wordt ingevoerd als een PSTN-lijn wordt omgezet in een ISDN-lijn;

- het principe van de symmetrie op vlak van opvragen van de LoA door de operator ingeval deactivatie wordt ingeschreven;
- voor de SLA wordt een bijkomende bepaling ingevoerd om een boete aan te rekenen indien Belgacom meer dan 15% verkeerde 'close and cancel' -, 'install' - en 'cancel' -boodschappen verstuurt;
- zoals gevraagd door de operatoren wordt de escalatieprocedure verder in detail uitgewerkt.

Het BIPT gaat akkoord met het nieuwe Belgacom-voorstel voor CPS zoals te vinden in bijlage.

Het Instituut gaat niet akkoord om een definitie van slamming - zoals voorgesteld door sommige operatoren - op te nemen in BRIO 2003. Inderdaad, BRIO is de standaardinterconnectiecatalogus van Belgacom voor de markt en regelt niet de relaties tussen eindgebruikers en/of abonnees van telecommunicatiediensten en operatoren. Bovendien kan er eveneens slamming optreden tussen OLO's onderling, die dan zou ontsnappen aan de bepalingen die zouden worden opgenomen in het BRIO. Aldus zou het opnemen van de definitie en bepalingen met betrekking tot slamming aanleiding geven tot een onvolledige en discriminerende regeling.

Wel is het zo dat het BIPT door het aanwenden van speciale instrumenten in de aanvraagprocedure voor CPS, zoals momenteel met de LoA, proactief slamming probeert te voorkomen. Er moet echter worden erkend - zoals de praktijk heeft bewezen - dat dit instrument niet altijd even doelmatig is. Daarom denkt het Instituut dat er moet worden gezocht naar een verdere verfijning. Zo zou men kunnen overwegen om bijvoorbeeld voor bepaalde type gebruikers (typisch de residentiële eindgebruiker) over te schakelen van het huidige systeem van de LoA naar een klantgecontroleerd "interactive voice response system". Hiervoor zal in 2003 een kostenbatenanalyse worden gemaakt.

Het BIPT is van mening dat concrete slamming-klachten van eindgebruikers niet kunnen worden behandeld op basis van de wet van 21 maart 1991. Daarentegen kan 'slamming' worden gezien als oneerlijke handelspraktijken waarvoor men een beroep zou kunnen doen op de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument. De naleving van deze laatste wet is de bevoegdheid van het ministerie van Economische Zaken. Indien gewenst kan men ook een klacht indienen bij de Rechtbank van Koophandel.

Het gebruik van 17XX-codes voor de toegang tot datadiensten volgt uit de bepalingen opgenomen in de explicatieve nota's inzake nummering. Als dusdanig wordt een dergelijke regeling opgelegd door het Instituut.

## **5 ACCESS SERVICE TO PARTICULAR VALUE ADDED SERVICES OF THE OPERATOR**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

5.a. Belgacom zegt dat zij zich het recht voorbehoudt om een gebruiksvergoeding (usage fee) toe te passen op de eindgebruikers die VAS-nummers (behalve 0800) bellen en die speciale tarieven genieten. Verschillende operatoren zijn ongerust over die praktijk, omdat de betrekking met de klant een zaak van de OLO moet zijn.

5.b. Verschillende operatoren merken op dat sommige diensten met toegevoegde waarde die door Belgacom worden aangeboden, niet in het referentieaanbod opgenomen zijn (0909). Het BIPT vraagt Belgacom daarop een reactie te geven.

5.c. Verschillende operatoren benadrukken het feit dat de 078-nummers vanuit het buitenland toegankelijk zouden moeten zijn, zoals dat voor de 070-nummers het geval is. Het BIPT wenst daarover meer verduidelijking. In het bijzonder vraagt het Instituut aan Belgacom of haar eigen 078-nummerreeksen vanuit het buitenland toegankelijk zijn.

5.d. Een operator betwist het tariefverschil dat in het nadeel van de OLO wordt toegepast wanneer een 0800-nummer vanuit een telefooncel van Belgacom wordt opgebeld.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

5.a. Nihil.

5.b. Belgacom onderstreept dat, overeenkomstig een gerechtelijke beslissing, dezelfde voorwaarden gelden voor zowel de 0909 3-nummers als de geografische nummers. Wat de 0909-nummers van het type "Flexible Charging" betreft, is het tarief ervan dikwijls duidelijk hoger dan dat van de overige diensten met toegevoegde waarde. Het risico is dus groter voor de operator die factureert, en dat is in vele gevallen Belgacom. Belgacom verzet er zich tegen om dergelijke nummers in het BRIO op te nemen zolang er geen dwingend juridisch kader bestaat voor alle operatoren (ethische code en sancties bij niet-naleving ervan).

5.c. Momenteel zijn enkel de 078-nummers van Belgacom bereikbaar vanuit het buitenland. Onlangs werd een schriftelijke vraag ontvangen voor het bereikbaar stellen van 078-nummers van operatoren. Ondertussen worden de financiële voorwaarden hierrond door Belgacom onderzocht.

5.d. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

5.a. Het Instituut onderstreept dat die praktijk aanvaard is sedert de goedkeuring van addendum nr. 2 bij BRIO 2001. De toepassing van een gebruiksvergoeding wordt alleen aanvaard voor gebruikers die geopteerd hebben voor het tariefplan Budgetline (gekenmerkt door een verlaagd abonnement). Die gebruiksvergoeding wordt op niet-discriminerende wijze toegepast op alle oproepen van de gebruiker (geografische of niet-geografische nummers, met of zonder CSC/CPS), met uitzondering van noodnummers en 0800-nummers. Buiten het Budgetline-tarief, worden geen andere gevallen beoogd waarin een gebruiksvergoeding wordt toegepast.

5.b. Het Instituut erkent dat de nummers van het type Flexible Charging een hoger risico kunnen inhouden voor de operator die voor de facturering zorgt. Het BIPT is daarentegen van oordeel dat het ontbreken van een ethische code geen beletsel vormt om die nummers in het BRIO op te nemen. Het Instituut schrijft immers in deel 17.4 van dit advies dat de operatoren over de mogelijkheid beschikken om onderling een contract te sluiten om het gebrek aan een officiële ethische code op te vangen. Bovendien voorziet het ontwerp van ethische code in zijn huidige versie niet in specifieke bepalingen voor de 0909-nummers.

Het BIPT vindt bijgevolg dat de argumenten die door Belgacom worden gegeven onvoldoende zijn en vraagt Belgacom om voor 31 december 2002 een voorstel voor te leggen met betrekking tot de 0909-nummers.

5.c. Het BIPT vindt dat de 078-nummers van de OLO's toegankelijk moeten zijn zonder dat zij gediscrimineerd worden ten opzichte van de 078-nummers van Belgacom, in de logica van de adviezen die vroeger in verband met de 070-nummers zijn verstrekt. Het Instituut gelast Belgacom daarom voor 31 december 2002 daarover een voorstel voor te leggen.

5.d. Het BIPT herinnert eraan dat de oproeper bij een oproep naar een 0800-nummer niet voor het gebruik van de telefooncel betaalt en dat die kosten dus in de interconnectietarieven worden verrekend (Payphone Access Fee). De kosten die door de telefooncellen worden veroorzaakt zijn eveneens door het Instituut onderzocht in het kader van de berekening van de nettokosten van de universele dienst. Het Instituut heeft geprobeerd na te gaan of de kosten in verband met het gebruik van de telefooncellen op niet-discriminerende wijze door Belgacom worden doorgerekend, in het bijzonder bij oproepen naar 0800-nummers en bij het heropladen van Proton-kaarten, omdat beide verrichtingen voor de eindgebruiker gratis zijn.

## **6 ACCESS SERVICE FOR INTERNET CALLS TO THE OPERATORS**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

6.a. In paragraaf 2 heeft Belgacom een zin toegevoegd waarin staat dat zij zich het recht voorbehoudt om een gebruiksvergoeding (usage fee) toe te passen op de eindgebruikers die 079 7-nummers bellen en die speciale tarieven genieten. Verschillende operatoren zijn ongerust over die praktijk, omdat de betrekking met de klant een zaak van de OLO moet zijn in het kader van een model van het type "collecting".

6.b. Een operator wijst erop dat het ontwerp van BRIO 2003 niet voorziet in een procedure voor migratie naar de dienst voor toegang tot de internetnummers, terwijl er voordien wel een procedure bestond (cf. addendum nr. 1 bij BRIO 2001 en BRIO 2002). Het Instituut vraagt de operatoren te preciseren om welke redenen een specifieke migratieprocedure nu nog nodig zou zijn.

### *Opmerkingen van Belgacom*

6.a. Nihil.

6.b. Nihil.

### *Advies van het BIPT en motivering*

6.a. Het Instituut verwijst naar de commentaren in punt 5.a hierboven.

6.b. De betreffende migratieprocedure was een gevolg van een beslissing tot invoering van het collectingmodel. Het advies van het BIPT vermeldde met name het volgende : "Het BIPT is daarom van mening dat de overgangperiode 9 maanden moet bedragen na het begin van elke fase, voor de nummers die bij de betreffende fase betrokken zijn. Een periode van 9 maanden is gerechtvaardigd om de geïnterconnecteerde operatoren in de gelegenheid te stellen een migratie te overwegen op grond van 3 opeenvolgende bestellingen per kwartaal.". Die beslissing is door Belgacom nageleefd. Het BIPT vindt dat de migratieproblemen in principe opgelost zouden moeten zijn, aangezien inmiddels sedert de invoering van het collectingmodel al 24 maanden verstreken zijn.

## **7 TELECOMMUNICATION SERVICES SUPPORTED BY BELGACOM'S INTERCONNECT SERVICES**

Over dit hoofdstuk zijn geen opmerkingen gemaakt. Het BIPT heeft daaraan geen commentaar toe te voegen.

## **8 TECHNICAL CONDITIONS FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

8.a. De tekst van alinea 8, punt 2, vermeldt dat "In case the Operator has only a SiP in an Access Area where Belgacom has only one SAP...".

Dit voorbehoud is merkwaardig aangezien er nu een SAP is in elk AAP (8. al. 1) en er nu na de vermindering van het aantal AAP's tot acht overal twee AAP's per Access Area zijn. Of moet hieruit geconcludeerd worden dat er niet in alle AAP's een SAP is en dat Belgacom SAPs are only located at Area Access Points (8. al. 1) alleen betekent dat er geen SAP's zijn buiten de AAP's maar niet noodzakelijk dat elk AAP een SAP heeft.

8.b. Het BIPT betwist dat de kosten voor het SA-STP-signaleringsstelsel doorberekend worden in de interconnectietarieven. Het Instituut onderstreept ook dat die signalisatieverbindingen in bepaalde gevallen bidirectioneel uitgebaat worden, terwijl Belgacom oplegt om ze te gebruiken zonder dat ze ervoor betaalt.

### *Opmerkingen van Belgacom*

8.a. De opmerking van het BIPT is correct. Als gevolg van de introductie van de nieuwe netwerkarchitectuur met 8 Access Areas, zullen er twee SAP's zijn in elke Access Area. Het betrokken punt kan worden geschrapt.

8.b. Belgacom is van mening dat zij aangetoond heeft dat SA-STP ook ten goede kwam aan de OLO's (uitgezonderd een minderheid die slechts een gering aantal signalisatieverbindingen gebruikt) en dat die dus zouden moeten betalen voor het gebruik van dat systeem.

De bidirectionele uitbating van signaleringslinks is vergelijkbaar met het bidirectionele karakter van de IC-links: de signalen in de terugrichting worden in een afzonderlijk kanaal gestuurd. Net als bij IC-links wordt de signaleringslink betaald door de partij die verantwoordelijk is voor het verkeer dat aanleiding geeft tot het bewuste signaleringsverkeer. Indien Belgacom geen BIT-links heeft met een bepaalde operator, heeft Belgacom het recht om de terugsignalen in het signaleringsverkeer dat betrekking heeft op het verkeer van de operator op de signaleringslink van de operator te sturen, zonder dat dit aanleiding geeft tot kosten voor Belgacom.

### *Advies van het BIPT en motivering*

8.a. Ingevolge de ophelderingen die Belgacom verstrekt heeft, stelt het Instituut vast dat die passage in onbruik is geraakt en dus geschrapt moet worden.

8.b. Aangezien de invoering van het SA-STP-systeem een beslissing van Belgacom is, zonder mogelijk alternatief voor de OLO, die gericht is op een grotere efficiëntie bij de uitbating van haar netwerk, blijft het BIPT van mening dat er geen reden is waarom de kosten ervan zouden worden doorberekend in de interconnectiekosten. Bovendien zou er in principes geen reden mogen zijn waarom die efficiëntie vertaald zou worden in hogere kosten voor bepaalde OLO's. Het BIPT verwijst naar zijn vorige adviezen over BRIO 2001 en 2002.

## 9 INTERCONNECT LINK SERVICE

### 9.1 RESPONSABILITIES FOR THE DIMENSIONING AND PAYMENT OF THE IC LINKS

#### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.1.a. Een operator merkt op dat na 5 jaar ervaring, het begrip "non mature" verkeer uit het BRIO zou moeten verdwijnen, aangezien de vooruitzichten betrouwbaar geworden zijn.

9.1.b. Verschillende operatoren herhalen de vraag die vorig jaar werd gesteld inzake de blokkeringskans.

9.1.c. Een operator vraagt om de voornaamste gevallen van migratie in het BRIO en het P&O te vermelden.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

9.1.a. Dit aspect werd in het verleden reeds met de operatoren besproken in het kader van de P&O-onderhandelingen. Er zijn operatoren die zich ertegen verzet hebben dat hun verkeer automatisch "mature" werd verklaard na 2 jaar. Het P&O-document bepaalt nu (zie §9.1) dat het verkeer pas "mature" wordt na 2 jaar op specifieke vraag van de operator.

9.1.b. Nihil.

9.1.c. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

9.1.a. Het BIPT is van mening dat die opmerking misschien wel voor bepaalde operatoren opgaat, maar waarschijnlijk niet voor allemaal. Die kwestie zou dus beter bilateraal worden geregeld tussen Belgacom en de betrokken operatoren.

9.1.b. Het BIPT meent dat de operatoren dat soort kwestie in een werkgroep dienen te regelen. Het Instituut verwijst daarvoor naar het verslag van de follow-upvergadering inzake BRIO 2002 van 20 maart 2002:

"Blokkeringskans. Dat punt zou tussen Belgacom en de OLO's moeten worden besproken. De OLO's wijzen op de noodzaak om de kwaliteit van de verbinding tussen de gebruiker en het interconnectiepunt te waarborgen. Belgacom stemt ermee in om dat te bespreken in de werkgroep SLA, maar ook in het kader van het "bottom-up"-model.

Belgacom legt uit dat de blokkeringskans van 1% verwijst naar de Erlang-tabellen die gebruikt worden voor het dimensioneren van de verbindingen. In de telecomwereld wordt het aantal circuits dat nodig is voor het transporteren van een geschat volume verkeer berekend op basis van een blokkeringskans van 1%. Dat betekent niet dat het beraamde volume verkeer in werkelijkheid bereikt wordt noch dat de blokkeringskans van 1% bereikt wordt".

Het BIPT is niet op de hoogte gebracht van de resultaten van de discussies over die kwestie in de werkgroep SLA. Het is overigens niet aangetoond dat de blokkeringskans van 1% waarin momenteel voorzien is, onvoldoende zou zijn en problemen inzake kwaliteit zou meebrengen. Bijgevolg aanvaardt het BIPT het behoud van de huidige bepalingen in BRIO, aangezien de operatoren geen bijkomende informatie verstrekten.



9.1.c. In zijn advies van 14 november 2001 vroeg het BIPT aan Belgacom om nieuwe voorstellen voor te leggen om te beantwoorden aan de meest frequente gevallen van migratie, onder voorwaarden die op de kosten gebaseerd zijn. Het gaat meer bepaald om migraties van interconnectieverbindingen en van migratie van de toegang naar een toegangspunt. Die scenario's werden behandeld in een advies van het BIPT van 4 juni 2002 en Belgacom heeft een aangepast service plan (SP 005) gepubliceerd. Er kunnen zich natuurlijk andere gevallen van migratie voordoen, maar ze kunnen niet allemaal worden geregeld in een referentieaanbod. Geschillen mogen aan het Instituut worden voorgelegd.

## **9.2. IMPLEMENTATION OF IC LINKS**

### ***9.2.1 Customer-sited Interconnect***

*Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.1.a. Een operator wijst erop dat ook al bestaan er alternatieven voor de Customer-sited IC-links van Belgacom, er daarom niet noodzakelijk bestaan op het niveau van de lokale toegangspunten. Er dient dus te worden gewaarborgd dat alle Belgacom-toegangspunten, ook de lokale toegangspunten, aangesloten kunnen worden op Customer-sited IC-links.

9.2.1.b. Verschillende operatoren vragen zich af welke voorwaarden zullen worden toegepast indien een contract van 1 of 2 jaar omgezet wordt in een contract van 4 jaar. Wat is dan de begindatum van het contract? Sommige operatoren menen dat de BRIO 2002-voorwaarden op de lopende contracten van toepassing moeten blijven.

*Opmerkingen van Belgacom*

9.2.1.a. Nihil.

9.2.1.b. Nihil.

*Advies van het BIPT en motivering*

9.2.1.a. Overeenkomstig het standpunt dat werd uiteengezet in punt 1.1 van dit advies, vraagt het BIPT aan Belgacom om in haar referentieaanbod opnieuw diensten voor Customer-sited interconnectielinks in te voeren.

9.2.1.b. Die kwestie wordt behandeld in punt 17.7.1.a.

### ***9.2.2 In-Span Interconnect***

*Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.2.a. Verschillende operatoren vragen dat de in-spaninterconnectie beschikbaar moet zijn voor andere capaciteiten dan STM-1.

*Opmerkingen van Belgacom*

9.2.2.a. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

9.2.2.a. Hieromtrent herhaalt het BIPT zijn advies van 14 november 2001: "Er rekening mee houdende, enerzijds, dat de in-spaninterconnectie nog niet in de praktijk is geïmplementeerd en, anderzijds, dat dergelijke verzoeken aan Belgacom mogen worden gericht buiten het referentieaanbod, is het Instituut van oordeel dat het niet nuttig is om die mogelijkheid momenteel in het BRIO in te voegen. Het BIPT vraagt de geïnteresseerde operatoren om een gedetailleerde beschrijving te bezorgen van de dienst die ze zouden willen krijgen. Dit punt kan eventueel het voorwerp uitmaken van een addendum bij het referentieaanbod."

#### **9.2.3 Belgacom-sited Interconnect**

##### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

9.2.3.a. Verschillende operatoren onderstrepen dat het BRIO geen bepalingen bevat die betrekking hebben op collocatie en zij vragen bijgevolg dat het collocatieaanbod van Belgacom in het BRIO opgenomen wordt.

9.2.3.b. Verschillende operatoren vragen dat de definitie van interconnectiepunt verduidelijkt wordt.

##### *Opmerkingen van Belgacom*

9.2.3.a. In het BRIO wordt steeds verwezen naar het Colocation Agreement, die eigenlijk een bijlage is bij het BRUO, hoewel de afname van BRUO-diensten geen voorafgaandelijke voorwaarde is voor het verkrijgen van collocatie.

9.2.3.b. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

9.2.3.a. De bepalingen in verband met collocatie in de gebouwen van Belgacom maken integraal deel uit van het referentieaanbod van Belgacom voor ontbundelde toegang tot het aansluitnetwerk (BRUO). In die context worden zij ter goedkeuring voorgelegd aan het BIPT. Die bepalingen zijn ook van toepassing op de operatoren die collocatie wensen om zich met Belgacom te interconnecteren. Omwille van de transparantie vraagt het BIPT aan Belgacom om aan het eind van de 2<sup>de</sup> paragraaf de volgende zin toe te voegen: *The Colocation Agreement is available on the Belgacom website.*

9.2.3.b. Hiervoor verwijst het BIPT naar zijn commentaar in deel 1.3 (definities).

#### **9.2.4 Mid-Span Interconnect**

Over dit deel is geen enkele opmerking gemaakt. Het BIPT heeft hieraan geen commentaar toe te voegen.

## 10 QUALITY OF SERVICE

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

10.a. De onderhandelingen tussen bepaalde operatoren en Belgacom zijn geslaagd en er werd een overeenkomst bereikt over een basis-SLA. Het BIPT is tevreden over die evolutie en meent dat dit zal bijdragen tot het verstrekken van kwaliteitsdiensten aan de eindgebruikers, hoewel die SLA zich beperkt tot aspecten zoals IC-links. Indien er in de loop van 2003 een akkoord wordt bereikt over een "new enhanced SLA", is het Instituut van mening dat die inlassing sine die na het akkoord in het jaar 2003 moet gebeuren.

10.b. Wat het begrip 1,5 % "as a national annual average" betreft, is het Instituut van mening dat dat cijfer, gebaseerd op een jaarlijks gemiddelde, te vaag en niet-transparant is aangezien het niet kan worden nagegaan. Op 30 mei 2003 moet dat begrip geëvolueerd zijn naar een begrip "per uur". Belgacom wordt gelast uiterlijk 28 februari 2003 een voorstel aan het Instituut te bezorgen.

### *Opmerkingen van Belgacom*

10.a. Belgacom heeft geen bezwaar tegen de invoering van een nieuwe SLA in de loop van 2003, indien de onderhandelingen langer duren dan 01/01/03. Belgacom is geen voorstander om de SLA meer dan éénmaal per jaar aan te passen, gezien dergelijk document toch een minimum aan stabiliteit moet hebben om werkbaar te zijn.

10.b. Belgacom stelt voor dat dit onderwerp besproken wordt in de werkgroep SLA. Eerst moeten de modaliteiten uitgeklaard worden volgens dewelke de metingen verlopen, vooraleer Belgacom zich kan uitspreken over de realiseerbaarheid en het nut van deze metingen.

### *Advies van het BIPT en motivering*

10.a. Het BIPT wenst - en dit wordt door middel van dit advies aan Belgacom opgelegd - op de hoogte te worden gehouden van de evolutie van de onderhandelingen tussen bepaalde operatoren, of het Platform van operatoren met Belgacom over een basis-SLA, of een SLA die betrekking heeft op een aantal bijzondere aspecten. Het BIPT meent dat dit zal bijdragen tot het verstrekken van kwaliteitsdiensten aan de eindgebruikers. In geval van een overeenkomst inzake één of meer SLA's in de loop van 2003, verwacht Belgacom echter dat die pas effectief in de interconnectieovereenkomsten zal worden ingelast op 1 januari 2004. Dat is onaanvaardbaar, zelfs onlogisch. Die inlassing dient sine die na het akkoord in het jaar 2003 te geschieden.

Het Instituut vestigt er bovendien uitdrukkelijk de aandacht op dat de punten 4 en 7 van de algemene principes (cf. punt 01 van het advies) ook van toepassing zijn op de SLA.

10.b. Inzake het begrip 1,5 % "as a national annual average" is het Instituut van mening dat dat cijfer, gebaseerd op een jaarlijks gemiddelde, te vaag en niet-transparant is aangezien het niet kan worden nagegaan. Op 30 mei 2003 moet dat begrip zijn geëvolueerd naar een begrip "per uur". Belgacom wordt gelast uiterlijk 28 februari 2003 een voorstel aan het Instituut te bezorgen, in voorkomend geval na bespreking met de OLO's en/of de vereniging van alternatieve operatoren.

## 11 EVOLUTION OF THE INTERCONNECT OFFER

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

11.a. De operatoren benadrukken dat de wijzigingen in het netwerk van Belgacom een zeer grote impact kunnen hebben op de interconnectiediensten en de kosten ervan. Zij willen van Belgacom de garantie om zo vroeg mogelijk van die wijzigingen op de hoogte gebracht te worden teneinde erop te kunnen anticiperen.

11. b. Verschillende operatoren benadrukken ook dat de wijzigingen in het netwerk van Belgacom voor hen neutraal moeten blijven (dezelfde diensten aanbieden via andere Access Points, geen extra kosten bij migratie van capaciteit naar andere Access Points, voldoende capaciteit via andere Access Points).

### *Opmerkingen van Belgacom*

11.a. Nihil.

11.b. Belgacom stelt voor om de term “significant” te vervangen door “foreseeable”. Het is inderdaad zo dat Belgacom wijzigingen waarvan redelijkerwijze kan worden aangenomen dat de OLO een aanpassing moet doen in zijn infrastructuur zeker 12 maanden op voorhand zal mededelen.

### *Advies van het BIPT en motivering*

11.a. Het BIPT meent dat Belgacom in staat zou moeten zijn om informatie over wijzigingen in het Belgacom-net zo vlug mogelijk te verstrekken, met een minimale tijd op voorhand, zonder dat die minimale tijd de regel is indien Belgacom nog vroeger over de informatie beschikt. Een operator, die zich geschaad acht door het bewust achterhouden van belangrijke informatie, zou zich kunnen beroepen op een miskenning van de zorgvuldigheidsplicht in hoofde van Belgacom.

11.b. In geval van wijzigingen die zijn aangebracht in het Belgacom-net, moet Belgacom het voordeel of de toegevoegde waarde van die wijzigingen aantonen. Dat voordeel moet objectief zijn en mag niet enkel tot gevolg hebben dat de interconnectielasten voor de OLO's worden verhoogd. In ieder geval moet iedere aanpassing of wijziging die een impact op de interconnectiediensten heeft, expliciet worden vermeld. Het begrip "significant impact" is te subjectief. Dat woord moet worden veranderd in "foreseeable". Bovendien is het niet aan Belgacom om unilateraal te oordelen over het "significant" karakter van wijzigingen. Tot slot dient men zich af te vragen in welke mate de kosten die voor de OLO's voortvloeien uit unilaterale wijzigingen die door Belgacom worden doorgevoerd, door Belgacom en/of de OLO's gedragen dienen te worden. Het begrip "cost orientation" zou immers in die context moeten worden onderzocht door zich ook af te vragen welke operator de oorzaak is van de kosten. Het BIPT zal bijzondere aandacht besteden aan die problematiek.

## 12 ORGANIZED PLANNING FOR INTERCONNECT SERVICES

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

12.a. In fine is de laatste paragraaf in BRIO 2002 geschrapt.

### *Opmerkingen van Belgacom*

12.a. Belgacom begrijpt gewoon niet de bedoeling van de paragraaf en heeft daarom moeite met het inlassen ervan in haar eigen aanbod. Belgacom vraagt met aandrang aan het BIPT om deze paragraaf toe te lichten en een voorbeeld te geven van een situatie waarop de paragraaf van toepassing zou zijn.

### *Advies van het BIPT en motivering*

12.a. Die schrapping wordt niet aanvaard door het BIPT en die paragraaf dient opnieuw in BRIO 2003 te worden opgenomen. In een aantal gevallen, die door de betrokken OLO zijn vastgelegd en die door het Instituut dienen te worden beoordeeld, heeft Belgacom immers geen enkel recht om informatie van een operator te vragen, indien die informatie als vertrouwelijk wordt beschouwd, omdat die onder het zakengeheim valt, of voor een andere reden die door het BIPT wordt aanvaard, wanneer het BIPT die informatie niet als essentieel beschouwt voor de levering van interconnectiediensten door Belgacom.

## **13 TRANSPORT INTERCONNECT SERVICE**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

13.a. Het aanbod van Customer-sited half links is door Belgacom uit het referentieaanbod gehaald .

13.b. De tekst van de paragrafen 1 et 2 moet in overeenstemming worden gebracht met de definities van half link en van transport interconnect service die in addendum nr. 1 bij BRIO 2001 (toestemming voor het eigen gebruik van half links) zijn goedgekeurd.

13.c. Wat de lengte van de half links betreft, betwisten verschillende operatoren de door Belgacom vastgestelde limiet tot 5 km. Naar aanleiding van het voorlopige advies van het BIPT argumenteren verscheidene operatoren dat, indien de beperkingen op het gebruik opgeheven worden, de vraag naar half links zal toenemen, ook die voor verbindingen van meer dan 20 km. Een operator stemt nochtans in met de door het Instituut voorgestelde afstand (20km) op voorwaarde dat de lokale half links opnieuw in het BRIO worden opgenomen.

13.d. Belgacom heeft het aanbod van half links met een capaciteit van 34 Mbit/s uit het referentieaanbod gehaald.

13.e. Wat betreft de faciliteiten die aan de gebruikers van half links worden geboden, verwijst het BIPT naar zijn advies van 14 november 2001.

13.f. Overeenkomstig het principe van niet-discriminatie, moet de Service Level Agreement voor de levering van huurlijnen ook toegepast kunnen worden op de levering van half links. Het Instituut stelt vast dat dit principe uit het referentieaanbod gehaald is, terwijl dat was opgenomen in BRIO 2002. Dat principe moet bijgevolg opnieuw worden ingevoerd in BRIO 2003 voor alle half links (Customer-sited en Belgacom-sited). Het BIPT onderstreept dat de toepassing van de SLA-huurlijnen op de half links een beslissing is die onafhankelijk werd genomen van de definitieve beslissing inzake de maximale lengte van de half links.

In antwoord op het voorlopige advies van het BIPT merken verscheidene operatoren op dat in 2002 de SLA-huurlijnen enkel voor de aspecten "provisioning" van toepassing was op half links en

niet voor "repair" en "availability". Zij vragen dat de formulering van het BRIO veranderd wordt zodanig dat de SLA-half links dezelfde aspecten dekt als de SLA-huurlijnen.

13.g. Verschillende operatoren betwisten de bepalingen die betrekking hebben op de duur van de contracten betreffende de half links (een jaar, vervolgens voor onbepaalde duur verlengd). Volgens hen kan men door middel van die bepaling geen strategie op lange termijn uitstippelen. Bovendien toont de verlenging voor onbepaalde duur aan dat Belgacom die dienst gedurende een lange periode kan aanbieden. De OLO's zouden dus de (bepaalde of onbepaalde) duur van het contract moeten kunnen kiezen, met betere financiële voorwaarden voor de contracten van lange duur.

13.h. Verschillende partijen die op de consultatie geantwoord hebben, vragen zich af om welke redenen de half links die in de Carrier Price List (noot 3 van SP 011) opgenomen zijn, niet in elke LEX beschikbaar zijn. Dat vormt een discriminatie tussen de OLO's en de retailklanten die vanuit eender welk punt huurlijnen kunnen bestellen.

13.i. Belgacom heeft de lokale half links uit haar ontwerp van referentieaanbod gehaald. Verschillende operatoren leveren kritiek op het voornemen die de OLO's verplicht om voor een half link van 0-5 km te betalen wanneer zij een half link van 0 km nodig hebben.

13.j. Verschillende operatoren hebben onlangs aanvragen tot Belgacom gericht om een interconnectiedienst te verkrijgen waardoor ze toegang hebben tot het Belgacom Mobile-netwerk om hun klanten diensten van het VPN-type aan te bieden. Die aanvraag is afkomstig van alternatieve operatoren die in hetzelfde gebouw geïncorporeerd zijn als Belgacom Mobile.

13.k. Een OLO merkt op dat de migraties van huurlijnen naar half links opgenomen zijn in een afzonderlijk service plan en dat zij niet geïntegreerd zijn in de service plannen Transport Interconnect Service (TIS). Dat geeft de indruk dat het recht op migratie kan worden ingetrokken onafhankelijk van het TIS-aanbod. Die OLO vraagt dan ook om de bepalingen inzake migratie in de TIS-service plans op te nemen.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

13.a. Belgacom verwijst naar haar commentaar in punt 1.3.b.

13.b. Belgacom stemt ermee in om de paragrafen 1 en 2 overeenkomstig addendum 1 bij BRIO 2002 te wijzigen.

13.c. Belgacom steunt het idee om de half links tot een maximale lengte te beperken. Belgacom gaat uit van het principe dat enkel de toegangen (afstand nul) een echte "bottleneck" vormen en dat bijgevolg enkel de lokale lijnen op gereguleerde wijze zouden moeten worden aangeboden. Indien Belgacom heeft voorgesteld om die afstand tot 5 km te beperken, dan was dat enkel om coherent te blijven met de retailtarifiering waarin niet langer het begrip lokale lijnen vermeld wordt. Belgacom vraagt om welke redenen het BIPT overweegt om de half links te beperken tot 20 km en niet tot 0 of 5 km.

13.d. De reden waarom Belgacom de 34 Mbit/s uit haar gereguleerd aanbod heeft gehaald, was dat zij ervan overtuigd was dat zij niet meer het statuut van operator met een sterke positie op die markt heeft. Zodra Belgacom niet meer beschouwd wordt als hebbende SMP, bestaat er geen verplichting meer om het overeenstemmende gereguleerde product te verlenen.

13.e-f. Het schrappen van de paragraaf was te wijten aan een fout bij het kopiëren. Belgacom zal de volgende paragraaf terug invoeren, uittreksel uit BRIO 2002:

“The conditions which are applicable to Leased Lines related to the move of one of the end-points and to the upgrade or downgrade of the Leased Line, are also applicable to Half-links, provided

that from the viewpoint of the operational processes the Belgacom-“end-user” relationship existing in the Leased Line service is replaced by the Belgacom-Operator relationship in the Transport Interconnect Service. Belgacom will not interact with the customer of the Operator. Subject to the same conditions, the basic SLA for Leased Lines, available on Internet, will be applicable as far as the provisioning of Half-links is concerned.”

Indien het BIPT dat nodig acht, kan die paragraaf ook worden vermeld in de service plans die betrekking hebben op half links.

13.g. Belgacom is van mening dat de vergelijking tussen IC-links en half links niet correct is omdat de berekeningsmethodes verschillend zijn. De tarieven van de IC-links worden bepaald op basis van een specifiek kostenmodel, terwijl de half links berekend worden volgens een retail-minusaanpak.

De verlaging van de prijs die op de IC-links wordt toegepast, wordt voornamelijk gebaseerd op een vermindering van de netwerkkosten. Er is ook een nieuwigheid ingevoerd ten opzichte van vorig jaar, met name de invoering van verschillende contracttermijnen (1, 2 en 4 jaar). Voor de half links wordt een retail-minusaanpak gebruikt die gebaseerd is op de tarieven van retailhuurlijnen. Die tarieven zijn gebaseerd op de gemiddelde netwerkkosten en op de effectieve levensduur van de huurlijnen, een levensduur die aanzienlijk kan verschillen van de levensduur van half links.

13.h. Nihil.

13.i. Belgacom behoudt haar standpunt dat zij in 2001 ontwikkeld had. Aangezien de tarieven voor half links volgens de zogenaamde "retail-minus"-methode bepaald zijn, is het Instituut ofwel van mening dat de tarieven voor de retailhuurlijnen gebaseerd zijn op de kosten en in dat geval stemmen de tarieven voor de half links overeen met de tariefstructuur van de huurlijnen (vervanging van de begrippen lokale, zonale en interzonale lijnen door een aanpak per zone en afstandsintervallen), ofwel meent het BIPT dat de tarieven voor huurlijnen niet gebaseerd zijn op de kosten en in dat geval moet het Instituut ingrijpen op het niveau van die detailtarieven en niet op het niveau van de tarieven voor half links. Voor Belgacom bestaan de lokale retailhuurlijnen niet meer en bijgevolg hebben de lokale half links geen bestaansreden meer.

13.j. Belgacom zal dat nieuwe type half link opnieuw in het BRIO vermelden na goedkeuring van het service plan.

13.k. De migraties in elk service plan integreren is te omslachtig. De eenvoudigste oplossing bestaat erin om in elk van de TIS-service plans te verwijzen naar het SP18 voor migraties. In een volgende versie van de service plans zal dit aangepast zijn.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

13.a. Overeenkomstig het standpunt dat het BIPT had ingenomen in punt 1.1 van dit advies, vraagt het BIPT aan Belgacom om de Customer-sited diensten voor transportinterconnectie opnieuw in het referentieaanbod op te nemen.

13.b. Rekening houdende met het feit dat Belgacom heeft ingestemd met de geformuleerde opmerking, heeft het BIPT geen bijkomende commentaar.

13.c. Het Transport Interconnect-aanbod heeft tot doel dat de alternatieve operatoren hun eigen infrastructuur kunnen aanvullen met half links die door Belgacom geleverd worden, terwijl ze toch nog altijd worden aangespoord om in een eigen infrastructuur te investeren. Er dient rekening mee te worden gehouden dat enerzijds de markt van de half links weinig ontwikkeld is in België (gedeeltelijk wegens de beperkingen die Belgacom tot nu toe op het gebruik oplegt) en anderzijds het die gedeeltelijke kortaafstandscircuits zijn die een bottleneck en een obstakel vormen voor de

nieuwkomers (cf. het ontwerp van aanbeveling van de Europese Commissie van 24 november 1999). Bovendien, indien de OLO's langeafstandshalflinks zouden kunnen verwerven, zouden ze eerder geneigd zijn om half links te verwerven dan om een eigen netwerk uit te bouwen, zelfs over lange afstanden (terwijl zij over lange afstanden gemakkelijker kunnen concurreren met de historische operator). Een dergelijke tendens wordt tot nu toe niet in België waargenomen : er is een groot aandeel half links van minder dan 20 km en een gering aandeel half links van meer dan 50 km. Rekening houdende met het feit dat half links voortaan voor eigen doeleinden gebruikt mogen worden, zou een dergelijke tendens evenwel kunnen ontstaan.

Om een onrechtmatig gebruik van half links te vermijden en rekening houdende met de filosofie van het ontwerp van aanbeveling, aanvaardt het BIPT dat het BRIO zich beperkt tot het aanbieden van half links met een bepaalde maximale lengte. Het Instituut kan echter niet de redenering van Belgacom aanvaarden die leidt tot een maximale lengte van 5 km, zelfs 0 km, omdat enkel die afstanden zouden overeenkomen met een werkelijke "bottleneck". Artikel 109ter, § 3 van de wet legt Belgacom, als organisatie met een sterke marktpositie, op om te antwoorden op redelijke verzoeken om interconnectie en niet enkel op de verzoeken die betrekking hebben op producten of diensten die als "bottleneck" bestempeld worden. Het ontwerp van aanbeveling van de Commissie was gericht op half links met een afstand tot 5 km. Bij de consultatie die de aanbeveling voorafging, bevelen sommigen echter aan om die afstand tot 50 km te reguleren. Het BIPT daarentegen acht een maximale afstand van 20 km in Customer-sited en Belgacom-sited mode redelijk. Ook al konden de OLO's immers tot nu toe half links bestellen zonder beperking in afstand, toch hadden de meeste aanvragen betrekking op verbindingen van minder dan 20 km. Het BIPT leidt daaruit af dat die afstand van 20 km effectief overeenstemt met de behoeften van de markt. Belgacom dient daarom aan die redelijke verzoeken te blijven voldoen. Langere half links zouden echter beschikbaar moeten blijven en vermeld worden in de Carrier Price List van Belgacom.

13.d. Wat de beschikbare soorten van half links betreft, kan het BIPT de afschaffing van half links van 34 Mbit/s niet aanvaarden. Het BIPT herinnert daaromtrent aan de voorwaarden van zijn advies van 14 november 2001:

" Het feit dat Belgacom sommige capaciteiten voor huurlijnen voorstelt, wijst erop dat er een vraag is naar dat soort van producten. Daarom lijkt het redelijk dat een alternatieve operator met Belgacom kan concurreren door zijn eigen dienst aan te bieden, inclusief op basis van half links.

Rekening houdende met wat voorafgaat, vindt het Instituut dat aanvragen voor half links redelijk zijn wanneer zij betrekking hebben op capaciteiten die overeenstemmen met die van retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden. Daarom moet Belgacom op niet-discriminerende wijze op dergelijke aanvragen ingaan, tegen kostengebaseerde tarieven."

Het aanbod van half links van 34 Mbit/s moet bijgevolg behouden blijven zolang er geen definitieve beslissing is gevallen waardoor het statuut van Belgacom op die markt opnieuw aan de orde wordt gesteld.

13.e. In zijn advies van 14 november 2001 merkte het BIPT het volgende op : " Omdat enerzijds, de half links en huurlijnen technisch vergelijkbare producten zijn, en anderzijds, de half links een daadwerkelijke concurrentie mogelijk moeten maken met de retailhuurlijnen die door Belgacom worden aangeboden, mag er geen discriminatie zijn in de manier waarop Belgacom half links en huurlijnen ter beschikking stelt, respectievelijk aan de alternatieve operatoren en aan haar retailklanten. Het feit dat faciliteiten beschikbaar zijn voor de aanvragers van retailhuurlijnen en niet voor aanvragers van half links die kunnen worden gebruikt om een huurlijndienst aan te bieden, is een vorm van concurrentievervalsing. Daarom moet het algemene principe erin bestaan dat de faciliteiten die beschikbaar zijn voor de retailklanten op het stuk van migratie, verplaatsing van aansluitpunten, verhoging/verlaging van capaciteit, ook beschikbaar moeten worden gesteld



aan aanvragers van half links. De eventuele uitzonderingen op dat principe moeten behoorlijk gerechtvaardigd worden door Belgacom." Het Instituut vraagt dat dit principe wordt vermeld in het referentieaanbod, zoals dat het geval was in BRIO 2002. Bovendien dient een service plan ad hoc te worden opgesteld en te worden gepubliceerd, of dienen die bepalingen vermeld te worden in de service plans die betrekking hebben op half links, en dit vóór 31 december 2002.

13.f. Om het niet-discriminatieprincipe (cf. het advies van het BIPT inzake BRIO 2002) volledig na te leven, moet de SLA-huurlijnen van toepassing zijn op de half links in zijn geheel en niet enkel wat betreft "provisioning". Dat was reeds door het Instituut verduidelijkt tijdens de follow-upvergadering van BRIO op 20 maart 2002. Het BIPT vraagt bijgevolg aan Belgacom om de paragraaf die reeds in BRIO 2002 vermeld was, opnieuw in te voeren door de vermelding "*as far as the provisioning of Half links is concerned*" op het einde van die paragraaf te schrappen.

Het Instituut stemt ermee in om de gewijzigde paragraaf in kwestie, ook in te voegen in de service plans die betrekking hebben op half links.

13.g. Het Instituut meent dat niets de operatoren verhindert om contractueel andere bepalingen overeen te komen. Het Instituut is ook van mening dat, indien contracten van lange duur beoogd worden, een logica zou moeten worden gevolgd die vergelijkbaar is met diegene die gevolgd werd voor de Customer-sited IC-links (voordeligere voorwaarden voor contracten van lange duur).

13.h. Het BIPT merkt op dat hoofdstuk 13 van het BRIO het volgende vermeldt: "Half-links can be provided at Belgacom buildings housing Area Access Points and at all Belgacom Local Exchange buildings, unless in case of technical unfeasibility which will be duly justified by Belgacom to the BIPT". Het Instituut is van oordeel dat die tekst correct is. In voorkomend geval dient Belgacom haar service plans aan te passen zodat ze overeenstemmen met het BRIO.

13.i. De intrekking van lokale half links is in strijd met het advies van het BIPT over BRIO 2002. De lokale half links moeten opnieuw worden ingevoerd in BRIO 2003 tegen de tarieven die momenteel van kracht zijn, in afwachting van de resultaten van de studie die het BIPT gestart heeft inzake huurlijnen en half links.

13.j. Rekening houdende met de verplichting inzake niet-discriminatie voor de operatoren met een sterke marktpositie, is het BIPT van mening dat dat verzoek redelijk en gegrond is aangezien het de alternatieve operatoren in staat moet stellen om te concurreren met soortgelijke aanbiedingen die Belgacom Mobile voorstelt. Om aan dat verzoek te beantwoorden, heeft Belgacom aan het BIPT een ontwerp van service plan voorgelegd met als titel "Intrabuilding Half Link". Na goedkeuring van het service plan, moet dit nieuwe type half link vermeld worden in het BRIO, naar het voorbeeld van andere bestaande types.

13.k. Het BIPT stemt in met het voorstel van Belgacom. Die verduidelijking moet vóór 31 december 2002 in de verschillende service plans worden aangebracht.

## **14 FINANCIAL GUARANTEES**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

14.a. Rekening houdende met de verschillende ervaringen die men heeft gehad met bepaalde geïnterconnecteerde operatoren (laattijdige betalingen of stopzetting van de activiteit), heeft Belgacom aan het Instituut het recht gevraagd om maatregelen te nemen om de financiële garanties die zij mag opeisen kracht bij te zetten. Het blijkt immers dat bepaalde operatoren niet de garanties gevormd hebben die bepaald zijn in het BRIO. Belgacom is dan ook van mening dat die operatoren voor haar een specifiek risico vormen.

De alternatieve operatoren verzetten zich tegen het principe van financiële garanties, waarvan zij menen dat die een bijkomende barrière vormen voor de intrede op de markt en een verplichting waarin de individuele vergunningen niet voorzien. Bovendien is het niet aan de operator met een sterke marktpositie om extralegale voorwaarden vast te stellen om actief te zijn op de telecommunicatiemarkt. Die commentaar is herhaald na de publicatie van het voorlopige advies van het BIPT. Een operator merkt ook op dat de laatste maanden de "telecom"-indexen nauwgezet de algemene economische indexen volgen en dat de telecommunicatieactiviteit bijgevolg geen bijzonder risico meer vormt waardoor het eisen van financiële garanties gerechtvaardigd zou zijn.

Indien het principe van bankgaranties toch behouden zou moeten blijven, dan dient volgens bepaalde operatoren rekening te worden gehouden met de financiële situatie van de operatoren in België en met het risico dat Belgacom werkelijk loopt (compensatie van onderlinge facturen). Naar aanleiding van het voorlopige advies van het BIPT, stelt een operator als standaardbetalings-systeem "netting" voor (compensatie van onderlinge facturen) eerder dan vooruitbetaling. Die operator keurt het idee van een compensatieovereenkomst goed, maar betwist sommige bepalingen van de procedure die door Belgacom is vastgelegd, met het argument dat die bepalingen bilateraal besproken zouden moeten worden.

14.b. Een operator merkt op dat de Moody's rating waarop Belgacom zich baseert, de solvabiliteit van de ondernemingen op lange termijn weergeeft, terwijl het er hier op aankomt te evalueren of men in staat is om op korte termijn interconnectiefacturen te betalen. Welnu de Moody's ratings bestaan ook voor de evaluatie van schulden op korte termijn. Er dient echter rekening te worden gehouden met het feit dat alle ondernemingen geen dergelijke rating krijgen.

14.c. Verschillende operatoren willen graag dat de mogelijke vormen van garantie worden uitgebreid in vergelijking met wat Belgacom voorstelt. Zo vraagt een operator in het bijzonder dat de volgende voorstellen worden bestudeerd:

- Credit vetting and credit limits exist for new Operators, including an allowable growth profile below which no security will be required as long as payments are on time;
- Credit Vet Policy should apply to new Operators only (other than the profile monitoring activities for all Operators); three months' written notice of material changes to the credit vet policy;
- Restricting "new Operator" status to Operators signing up to interconnect agreements after 30 June 2002;
- Scope to reduce the contractual standard payment period for late payers on the basis of 2 material late payments in a 6 months period. Profile monitoring will also apply – and, where the growth is greater than provided for, a deposit/increased deposit may be requested;
- Following material non-payments in any two months during a rolling 12-month period, the provision of a deposit or alternative security may be required. Profile monitoring will also apply - and where the growth is greater than provided for, a deposit/increased deposit may be requested;
- Alternative security may include: a bank guarantee, a standby letter of credit, a parent company guarantee, other alternatives by prior agreement with Belgacom;
- As an alternative to a deposit/security, there is an advance payment option, involving weekly pre-payment of estimated usage for those services usually billed in arrears, with billing and payment of services charged in advance continuing as normal;
- In all cases, once applied, the proposed measures will continue until 12 consecutive months' payments are received in a timely manner;

- In all cases apart from the advance payment regime, a short period of grace will apply so that no additional penalty is incurred for erroneous oversights on marginally late payments for small amounts (other than Default Interest charges). Additionally, a materiality limit will apply in circumstances where deposit/security provisions apply; and
- The majority of the proposed measures will be reciprocal - other than in respect of the following exceptional situations in view of Belgacom's SMP status: (i) the credit vetting of new Operators; (ii) Belgacom restricting itself to cash "security" options (deposit, or prepayment option), whilst recognising that a wider range of options would be appropriate for other Operators; (iii) the payment of deposits into escrow accounts; (iv) the right to profile monitor a defaulting Operator. Indeed, even if Belgacom can technically not be declared bankrupt, payment history shows several proven cases of late payment behaviour.

14.d. Een operator is van mening dat operatoren die hun facturen vooruitbetalen een korting van 2% zouden moeten kunnen genieten.

### *Opmerkingen van Belgacom*

Belgacom benadrukt dat zij niet in staat was om een financiële garantie te verkrijgen van alle operatoren die voldoen aan de voorwaarden die objectief bepaald zijn door BRIO 2002. Belgacom vraagt dringend de nodige middelen om haar kredietrisico op de interconnectiemarkt te beperken. Belgacom voegt eraan toe dat zij verplicht is een contract aan te gaan met alle operatoren die daarom verzoeken, ongeacht het financiële risico.

De oplossingen die Belgacom verkiest zijn de bankgarantie of de storting op een geblokkeerde rekening, die gemakkelijk operationeel in dienst kunnen worden gesteld zowel voor Belgacom als voor de operatoren. Belgacom beschouwt de vooruitbetaling als een noodoplossing in geval van onwil van de operatoren.

Belgacom vindt het niet gerechtvaardigd om een prijsreductie (discontovoet op de vooruitbetaling) aan te bieden aan operatoren waarvan de solvabiliteit zodanig slecht is dat er geen externe financiering kan worden gevonden. Belgacom hoeft immers geen vervroegde betaling te belonen omdat zij zichzelf blootstelt aan die kosten op het moment van de dienstverlening die min of meer overeenstemt met het moment van vooruitbetaling. Bij facturering en betaling na verstrekking van de dienst, wordt Belgacom niet vergoed voor die "voorlopige financiering". Belgacom verplichten om die voorlopige financiering te belonen zou erop neerkomen dat zij verplicht wordt de kosten te dragen voor de financiering van de minder solvabele operatoren. Belgacom vindt bovendien de 2% die door een operator gevraagd wordt, veel te hoog. Men zou hoogstens kunnen instemmen met de toekenning van een korting die gelijk is aan de commerciële interestvoeten die door de banken aan Belgacom worden toegestaan.

In de gevallen waarbij, ondanks de clausules van het BRIO, Belgacom onvoldoende financiële garanties zou krijgen, zou Belgacom het redelijk achten dat een deel van de provisie voor dubieuze debiteuren opnieuw zou worden geïntegreerd in de prijzen van de interconnectiediensten die aan de operatoren in kwestie verstrekt worden.

Belgacom is bereid alternatieven voor de Moody's rating te bestuderen voorzover die alternatieven gebaseerd zijn op betrouwbare en recente gegevens. Belgacom stelt bijvoorbeeld voor om daarvoor een beroep te doen op een kredietverzekeraar.

Belgacom aanvaardt ook om de onderlinge schulden in overweging te nemen waarvan de samenhang vaststaat (respectievelijke schulden met betrekking tot het verkeer), als een factor om het financiële risico voor Belgacom te verminderen. In verband met die waarborg ziet Belgacom de

volgende praktische werkwijze: indien een operator een factuur niet betaalt, ondanks herinneringsbrieven en ingebrekestelling waarvan het BIPT een kopie heeft gekregen, zal Belgacom beslag leggen op het bedrag van de garantie als betaling van de schuld om te vermijden dat de interconnectiediensten geschorst worden. De operator zal de garantie opnieuw moeten aanleggen opdat die nog altijd het werkelijke financiële risico zou dekken dat door Belgacom gedragen wordt.

*Advies van het Instituut en motivering*

- a. Het Instituut herhaalt dat het voor Belgacom, gezien de actuele context van de markt, waaromtrent het Instituut via verschillende kanalen signalen ontvangt, gerechtvaardigd is zich te beschermen tegen het risico van niet-betaling.
- b. De vraag van sommige OLO's naar het vastleggen van objectieve en verifieerbare maatstaven die aanduiden in welke situatie bijkomende financiële garanties nodig zijn, wordt reeds gedeeltelijk ondervangen door het voorstel van Belgacom. Indien een operator een rating behaalt gelijk aan of hoger dan Ba2, dan is deze operator immers niet verplicht een financiële waarborg te verlenen. Het BIPT is ook van mening dat de houding van de partijen in het verleden een objectief element vormt dat in aanmerking moet worden genomen om de noodzaak van een financiële garantie vast te stellen. Een OLO die gedurende een tamelijk lange periode regelmatig zijn facturen betaalt, moet worden beschouwd als een operator die geen bijzonder gevaar voor niet-betaling meer inhoudt. Het BIPT vraagt dat een OLO waarvoor geen enkele achterstand in de betaling is opgetekend gedurende een periode van 12 maanden, behalve in uitzonderlijke omstandigheden die door Belgacom gerechtvaardigd moeten worden, vrijgesteld zou worden van de verplichting om een financiële garantie te bieden.
- c. Wat de toe te passen rating betreft, is het Instituut van mening dat er op de markt andere ratingformules dan Moody's bestaan die kunnen worden toegepast (Standard & Poors,...). Het is echter niet aan het BIPT om a priori vast te stellen of één van die ratings de voorkeur verdient. Het BIPT aanvaardt dat Moody's langetermijnrating als basisreferentie genomen wordt in het BRIO, voor zover gepreciseerd wordt dat, indien de omstandigheden het rechtvaardigen, de Moody's langetermijnrating vervangen kan worden door een andere, meer geschikte rating. Om als gerechtvaardigd en aangepast te worden beschouwd, moet die andere rating ook in de zakenwereld algemeen aanvaard zijn en moet die meer bepaald gebaseerd zijn op recente informatie.  
Wat Moody's betreft, wordt de keuze van de langetermijnrating in plaats van de kortetermijnrating gerechtvaardigd door het feit dat aan meer ondernemingen een langetermijnrating wordt toegekend en ook door het feit dat de langetermijnschaal gedetailleerder is (21 niveaus tegenover 4 op de kortetermijnschaal).
- d. Dit gezegd zijnde, moet Belgacom alleen haar werkelijke risico van niet-betaling laten dekken door de financiële garanties. Daarbij neemt het Instituut akte van de verbintenis van Belgacom waarbij *Belgacom ook aanvaardt om de onderlinge schulden in overweging te nemen waarvan de samenhang vaststaat (respectievelijke schulden met betrekking tot het verkeer), als een factor om het financiële risico voor Belgacom te verminderen. Belgacom zou dus bereid zijn om haar verzoek om financiële garantie te beperken tot het saldo dat de operator verschuldigd is na aftrekking van de sommen die Belgacom verschuldigd is voor het verkeer dat op haar netwerk beëindigd wordt. Het bedrag van dat saldo zou om de drie maanden worden herzien op basis van het uitgewisselde verkeer.* Belgacom dient dus in de compensatie van wederzijdse connexe schuldvorderingen met betrekking tot het verkeer (collecting en terminating) te

voorzien als een stap voorafgaand aan het bepalen van de omvang van een eventuele financiële garantie (zonder dat er daarbij sprake kan zijn van een factor 2 of enige andere factor in het voordeel van Belgacom). Om dit systeem te kunnen doen functioneren is het noodzakelijk dat Belgacom en de OLO een nettingovereenkomst sluiten<sup>8</sup>. Annex 5.2 kan dienen als basisdocument voor het voeren van onderhandelingen met betrekking tot deze overeenkomst, op voorwaarde dat Belgacom de volgende aanpassingen van principiële aard in het document aanbrengt:

- Punten 4 en 5 bilateraal maken, zodat zij niet alleen van toepassing kunnen zijn ten voordele van Belgacom, maar ook ten voordele van de OLO;
- Punt 6 herschrijven in het licht van haar werkelijke bedoeling, waartoe Belgacom zich bereid verklaarde op de vergadering van 03/10/2002. De huidige versie van punt 6 zou immers gelezen kunnen worden als een bepaling die de afgesproken nettingprocedure van haar voorwerp ontdoet, terwijl het klaarblijkelijk de bedoeling was om te bepalen dat, indien er om één of andere reden geen netting heeft plaatsgevonden, dat niet wil zeggen dat de gehoudenheid tot het betalen van de facturen wegvalt.

Het Instituut is van oordeel dat het hem in het kader van de analyse van het huidige hoofdstuk 14 niet toekomt om in detail over alle uitvoeringsmodaliteiten van annex 5.2 een oordeel te vellen, zoals gevraagd wordt door sommige OLO's. Kwesties, zoals het gebruik van usage reports en het vaststellen van de timers in de nettingprocedure, moeten in eerste instantie geval per geval tussen Belgacom en de OLO onderling geregeld worden.

- e. Indien er betreffende een OLO geen ratings beschikbaar zijn, kan de analyse of en in welke mate er een financiële garantie moet worden verschaft, op vraag van één van de partijen, overgelaten worden aan een in onderling overleg gekozen kredietverzekeraar.
- f. De argumentatie van Belgacom aangaande het principe van het toestaan van de korting ontkracht de opmerking van het Instituut niet omtrent het bestaan van een discriminatie tussen de OLO die gekozen heeft voor bijvoorbeeld een depot op een bankrekening (met voor Belgacom ontvangst van de betaling op T1 (factuurdatum + 30 dagen, hetgeen in het handelsrecht de algemene regel uitmaakt betreffende de betaling van facturen en thans als dusdanig bevestigd wordt in artikel 4 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties) en de OLO die geopteerd heeft voor een vooruitbetaling (met voor Belgacom ontvangst van de betaling op T0). Er dient dus een korting toegestaan te worden aan de OLO die kiest voor het systeem van de vooruitbetaling.
- g. Met betrekking tot de hoogte van de korting neemt het Instituut drie oplossingen in aanmerking, die Belgacom kan implementeren:
  1. Ofwel de vooruitbetaling verrichten op een specifieke bankrekening, waarvan de interesten toekomen aan de OLO na het regelen van de eindfactuur en waarvan de hoofdsom (op hetzelfde ogenblik) toekomt aan Belgacom.
  2. Ofwel de korting per maand vastleggen op het percentage dat Belgacom in toepassing van artikel 5 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties kan vragen van de OLO.

---

<sup>8</sup> Het is dus niet zo dat de wederzijdse schuldvorderingen in het kader van het systeem uitgewerkt in hoofdstuk 14 van het voorstel van BRIO 2003 van rechtswege uit kracht van de wet gecompenseerd worden, zoals Belgacom op verschillende vergaderingen naar voren schoof. Artikel 1291 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt immers dat de (wettelijke) schuldvergelijking alleen plaats heeft tussen twee schulden die ... (o.m.) "vaststaande en opeisbaar" zijn. Welnu, in een systeem waarin de omvang van de wederzijdse schuldvorderingen geschat wordt vooraleer het verkeer effectief uitgewisseld wordt, is er per definitie geen sprake van vaststaande en opeisbare schuldvorderingen.

3. Ofwel een korting toekennen die gelijk is aan de vergoeding van een termijnrekening voor een depot met eenzelfde duur als het aantal dagen tussen de datum van de vooruitbetaling en die van de betaling achteraf.

Het BIPT verduidelijkt dat Belgacom niet gemachtigd is om bijkomende kosten te eisen bij vooruitbetaling, aangezien de totale kostprijs van de facturering voor de interconnectie volledig verdeeld wordt over alle interconnectiediensten.

- h. Met betrekking tot de tekst van hoofdstuk 14 moet het toepassingsgebied rationae materiae van elk van de mogelijke financiële garanties gelijk zijn. In het oorspronkelijke voorstel van Belgacom is er wat dat betreft een discrepantie tussen het toepassingsgebied van de passage betreffende de bankgarantie en het toepassingsgebied van de passages betreffende de vooruitbetaling en het depot op een Escrow account.

Daarnaast moet er een consequente scheiding worden doorgevoerd tussen de diensten, waarvoor Belgacom een financiële garantie eist, en de diensten, waarvoor Belgacom een provisie voor dubieuze schuldvorderingen integreert in haar tarieven. Het Instituut aanvaardt niet dat Belgacom alsnog een provisie toepast ten aanzien van operatoren die niettegenstaande de clausules van de BRIO geen voldoende financiële garanties zouden verschaffen. Dit zou erop neerkomen dat er twee BRIO-tarieven zouden bestaan, hetgeen totaal uit den boze is. Bovendien kan Belgacom andere middelen aanwenden om van de OLO de nodige financiële garanties te krijgen.

- i. Belgacom heeft, zonder het Instituut daarop attent te maken, de aanhef van hoofdstuk 14, die in haar eerste voorstel van BRIO 2003 en in het definitief goedgekeurde BRIO 2002 luidde : « *In order to guarantee the payment by the Operator of the prices due for Interconnect and Special Access Services provided by Belgacom* » veranderd in « *In order to ensure the reasonable nature of the Interconnect and Special Access Services provided by Belgacom* ». Belgacom moet deze passage terug in haar oorspronkelijke toestand herstellen of herschrijven op een manier waarbij Belgacom niet naar voren komt als de instantie die beoordeelt of een verzoek tot interconnectie redelijk is (aangezien deze instantie in België het Instituut of de Kamer voor Interconnectie is) en waarin deze passage niet aangegrepen kan worden als een reden om quasi automatisch over te gaan tot de opschorting van de interconnectieovereenkomst.

Om deze redenen moet ook de passage "*the further provision of Interconnection services to the Operator shall be considered as being not reasonable*" in de laatste alinea van hoofdstuk 14 weggelaten of grondig herschreven worden.

- j. Eveneens aangaande deze laatste alinea dient Belgacom de volgende zaken aan te passen:
  1. Herschrijven van de passage "*and notwithstanding anything to the contrary in the Interconnection Agreement*". In een vergadering van 21/08/2002 in de lokalen van het Instituut heeft Belgacom verklaard dat deze passage tot doel had om contractueel afgesproken sancties in nieuwe contracten en van het BRIO verschillende sancties die minder ver gaan in oude contracten te vrijwaren van de toepassing van de laatste alinea van hoofdstuk 14. Het Instituut doet echter opmerken dat de huidige formulering zou kunnen gelezen worden als een machtiging voor Belgacom om sancties op te leggen die verder gaan dan wat BRIO toestaat, hetgeen niet de bedoeling kan en mag zijn. Belgacom wordt dan ook gevraagd deze passage nauwer te doen aansluiten bij haar uitgedrukte bedoeling omtrent deze passage.

Deze opmerking geldt eveneens ten aanzien van punt 9 van annex 5.1.

2. Omzetten van het engagement van Belgacom *dat bij niet-betaling van een factuur, ondanks herinneringsbrieven en ingebrekestelling waarvan het BIPT een kopie heeft*

*gekregen, Belgacom beslag zal leggen op het bedrag van de garantie als betaling van de schuld om te vermijden dat de interconnectiediensten geschorst worden.*

3. Het voorzien in de goedkeuring van elke contractuele sanctie door het Instituut, vooraleer deze toegepast kan worden (zie ook hoofdstuk 15).
- k. Een procedurevoorstel dat gevolgd dient te worden in geval van niet-betaling die zou kunnen leiden tot het verbreken van een interconnectieovereenkomst, bedoeld in punt 14a-c van het voorlopige advies, dient uiterlijk 31/12/2002 aan het Instituut te worden voorgelegd.

## **15 SUSPENSION OF INTERCONNECTION AND SPECIAL ACCESS SERVICES**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

15.a. Belgacom behoudt zich het recht voor de levering van interconnectiediensten te schorsen in geval van niet-betaling van interconnectiefacturen. Ook al begrijpen vele operatoren de bezorgdheid van Belgacom, toch verwerpen ze dit nieuwe hoofdstuk, waarbij ze meer bepaald aangeven dat de niet-betaling van facturen geregeld moet worden door toepassing van contractuele clausules waarover onderhandeld is, of door toepassing van regels van handelsrecht en niet door een unilaterale beslissing van Belgacom. Volgens hen behoren die bepalingen typisch tot contractuele bepalingen.

Volgens die operatoren voorziet Belgacom niet in het geval waarbij de gefactureerde bedragen betwist zouden worden. Nergens wordt de eventuele betaling van een minimumbedrag vermeld. Tot slot wordt de blokkering van het verkeer beschouwd als een onevenredige maatregel die op commercieel vlak tot rampzalige resultaten leidt voor de betrokken operator. Die maatregel zou dus enkel mogen worden toegepast indien de operator zijn factuur helemaal niet betaalt. De operatoren stellen voor om een te betalen minimumbedrag te vermelden (om schorsing te vermijden).

### *Opmerkingen van Belgacom*

Belgacom verduidelijkt dat de mogelijkheid voor Belgacom om een eind te stellen aan de interconnectieovereenkomst in geval de operator zijn interconnectiefacturen niet betaalt, één van de essentiële voorwaarden van het interconnectieaanbod van Belgacom vormt, wegens het gedragen financiële risico. De voorgestelde procedure vormt geen unilaterale beslissing, maar enkel de omschrijving van één van de voorwaarden waaronder Belgacom in staat is om interconnectie aan te bieden. De invoering van dat deel in het BRIO garandeert aan de markt de naleving van het principe van niet-discriminatie, met dien verstande dat, op gevaar af van discriminatie van nieuwkomers, de procedure de bovenhand moet hebben op de bestaande overeenkomsten die verschillende bepalingen zouden bevatten.

Belgacom herinnert eraan dat de procedure zoals die nu wordt voorgesteld, uitdrukkelijk door het BIPT is goedgekeurd in het kader van zijn advies betreffende BRIO 2002 (zie pagina's 39-40). Het spreekt voor zich dat Belgacom die procedure wil toepassen voor de naleving van het principe van de eerlijke uitvoering van de overeenkomsten en dat er geen sprake van zou mogen zijn om de interconnectie op te schorten bij niet-betaling van betwiste facturen. Om misverstanden daarover te vermijden, stelt Belgacom voor om die verduidelijking in te voegen.

Belgacom kan niet anders dan erkennen dat voorzien is in de betaling van een minimumbedrag waaronder de interconnectie niet mag worden geschorst. Overeenkomstig het principe van uitzondering op niet-naleving, moet Belgacom in staat zijn om de interconnectie te schorsen, zelfs bij gedeeltelijke betaling, met het risico om verplicht te worden om de operatoren te moeten financieren ten koste van haarzelf.

Wat het optreden van het BIPT betreft, stelt Belgacom voor om het BIPT op voorhand op de hoogte te brengen, maar zij kan het principe van een systematische voorafgaande toestemming niet aanvaarden, wat in strijd zou zijn met de principes van het overeenkomstenrecht. De controle zal in voorkomend geval a posteriori worden uitgeoefend door de hoven en rechtbanken.

Kortom, Belgacom stelt de volgende wijzigingen voor:

“In the event that the Operator fails to pay any outstanding and non disputed invoice for any amount due for Interconnect and special access services .... A copy of the Notice of suspension shall also be sent at the same time to BIPT.”

#### *Advies van het Instituut en motivering*

15.a. Het BIPT is het eens met de opmerkingen van de operatoren. Bovendien moet worden opgemerkt dat Belgacom zich het recht voorbehoudt om de interconnectie te schorsen "in the event that the Operator fails to pay any outstanding invoice for any amount due for Interconnect (etc)". Deze clause houdt geen rekening met geprotesteerde facturen, met vergissingen bij de facturering, met juridische betwistingen e.d.m. en creëert een situatie waarbij Belgacom kan overgaan tot het de facto onderbreken van de interconnectiedienstverlening om de loutere reden van een niet-tijdige betaling van een factuur, ongeacht de reden waarom de betreffende factuur niet (tijdig) werd betaald, en ongeacht het bedrag van de factuur. Een dergelijke clause is onaanvaardbaar in een referentieaanbod : het onderbreken van de interconnectiedienst, de facto het afkoppelen van minstens een gedeelte van het cliënteel en/of een onderbreking van minstens een gedeelte van de dienstverlening voor een bepaalde termijn, is bijzonder ernstig en kan derhalve enkel gebeuren (1) in zeer precies afgelijnde gevallen en (2) na toestemming van het Instituut.

1. Het BIPT neemt nota van Belgacom's instemming met de opmerking dat in geval van geprotesteerde facturen een schorsing van de interconnectiedienst niet aanvaardbaar is. Hierbij moet evenwel worden opgemerkt dat er ook andere omstandigheden dan geprotesteerde facturen denkbaar zijn waarbij een schorsing van de interconnectiedienst niet als proportioneel of als redelijk kan worden beschouwd. Om die reden, alsook om willekeur en discriminatie tegen te gaan, is het voor het Instituut noodzakelijk dat Belgacom precieze criteria opstelt die aanvaardbaar zijn voor het Instituut, en die Belgacom in staat stellen om, na toestemming van het Instituut, over te gaan tot een schorsing van de interconnectie. De door Belgacom opgestelde criteria houden minstens rekening met het aantal onbetaalde facturen en hun betreffende bedragen, de redenen waarom de facturen niet werden voldaan, de betaling (of niet) door de betreffende operator van andere interconnectiediensten enzovoort, zodat op een transparante en proportionele manier rekening wordt gehouden met enerzijds een beperking van de door Belgacom gedragen financiële risico's en anderzijds de belangen van de alternatieve operator voor wie een schorsing een bijzonder zware maatregel is.
2. De voorafgaande toestemming van het Instituut is noodzakelijk vanuit het oogpunt van de alternatieve operator die zich in een situatie bevindt waarin de door hem verkregen interconnectiediensten van het allergrootste belang zijn, terwijl, aan de andere kant, Belgacom in se geen belang heeft bij het verlenen van interconnectiediensten die erop gericht zijn om concurrentie met Belgacom mogelijk te maken. Terzelfder tijd verhindert een voorafgaande



toestemming van het Instituut dat Belgacom onnodig zou overgaan tot een schorsing van de betreffende interconnectiediensten. Het argument van Belgacom als zou de controle op de schorsing a posteriori door de rechtbanken gebeuren, houdt geen rekening met het feit dat, indien de rechtbank in een concreet geval zou beslissen dat de schorsing niet nodig was geweest, de opgelopen schade voor de alternatieve operator waarschijnlijk reeds onherstelbaar zal zijn en dat een controle a priori op de schorsingsbeslissing derhalve noodzakelijk is.

## 16 LIABILITY OF BELGACOM

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

16.a. Het BIPT is van mening dat de kwestie van aansprakelijkheid van de partijen in samenhang moet worden behandeld met wat bepaald is in het kader van andere referentieaanbiedingen (BRUO, BROBA). Om redenen van billijkheid, gelet op de ongelijke verhouding van Belgacom t.a.v. de marktpartijen die interconnectieakkoorden in het kader van het BRIO afsluiten, moeten de bepalingen inzake de aansprakelijkheid van de partijen worden herzien: een eenzijdige beperking van de aansprakelijkheid in hoofde van Belgacom is van dien aard dat het de bestaande ongelijkheid op de markt in stand houdt en zelfs vergroot. Het Instituut is van oordeel dat de in punt 16 opgenomen rechten en plichten behouden kunnen blijven, maar dat deze aan beide contractspartijen moeten toekomen. Daarom moeten de clausules inzake de aansprakelijkheid op de volgende manier worden herzien:

#### Liability of **The Parties**

a) Taking into account the nature of the activities covered by the Interconnect Agreement, the risks and potential profits associated with these activities, **each Party** shall limit its liability **towards the other** (including **its** employees) and contractor(s) as follows :

if such liability results from any personal injury or death incurred as a direct result of the non-performance of the **relevant Party's** obligations under the Interconnect Agreement, then such liability shall be only subject to the limitation provided in section b) below.

- ? if such liability results from any conduct attributable to **the relevant Party**, which is, under Belgian law, characterized as being gross negligence (faute lourde - zware fout) or intentional negligence (dol - bedrog), then such liability shall be subject to no limitation, except as provided by law;
- ? If such liability results from any material damage, other than those referred to above, arising out of or in any way connected with the performance **by the relevant Party** of the Interconnect Agreement or the breach of **this Party's** obligations under the Interconnect Agreement, then the total amount which can be recovered from **this Party** for any acts or omissions in any twelve (12) months period during the term of Interconnect Agreement shall, in no event, exceed an aggregate amount equal to 1,239,467.62 EUR (one million two hundred thirty nine thousand four hundred sixty seven euro and sixty two eurocent), subject to the limitation provided in section b) below.

b) **Neither Party** shall be liable for indirect damages (pure and consequential), including without limitation loss of profit, loss of revenue, loss of data, loss of use, loss of savings, loss of goodwill, interruption of business or claim by third parties.

c) Belgacom will be responsible for any claim for damages or penalties issued by Belgacom's retail customers as a result of the performance, or non-performance, of Services under the Interconnect Agreement. In addition, Belgacom will indemnify the Operator against any claim for damages or penalties issued by such retail customers and directed against the Operator in connection with the Services under the Interconnect Agreement. On the other hand, Belgacom will not be responsible for any claim for damages or penalties issued by Operator's retail customers as a result of the performance, or non-performance of Services under the Interconnect Agreement. In addition, the Operator will indemnify Belgacom against any claim for damages or penalties issued by such retail customers and directed against Belgacom in connection with the Services under the Interconnect Agreement.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

16.a. Dit hoofdstuk is oorspronkelijk op "unilaterale" wijze opgesteld, om de eenvoudige reden dat het doel van het referentieaanbod er niet in bestaat alle contractuele clausules van het contract over te nemen, maar enkel de voorwaarden te verduidelijken die samen het interconnectieaanbod van Belgacom vormen. Daarom heeft Belgacom er geen bezwaar tegen om in het BRIO de "bilaterale" clausule te vermelden.

#### *Advies van het Instituut en motivering*

16.a. Het BIPT neemt akte van het akkoord van Belgacom om hoofdstuk 16 te wijzigen in de zin die het Instituut hierboven gevraagd heeft.

## **17 PRICING FOR BELGACOM INTERCONNECT SERVICES**

In de volgende paragrafen worden de tarieven voor BRIO 2003 voorgesteld. Bij de becommentariëring van deze resultaten wordt kort stilgestaan bij de methodologie die werd toegepast om tot deze resultaten te komen. Aan de markt zal echter een uitgebreid document ter beschikking worden gesteld met daarin een meer gedetailleerde beschrijving van de methodes die werden toegepast.

### **17.1 ACCESS TO AN ACCESS POINT**

#### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

17.1.a. De ATAP-kosten worden in het BRIO 2003-voorstel gedifferentieerd naargelang de OLO zijn interconnect links op de 2 AAP's connecteert ( normale ATAP-tarief ) of op slechts 1 toegangspunt (meerkosten voor de transmissiecapaciteit tussen de 2 AAP's). Ook in geval van een onevenwicht in het aantal interconnect links op elk van de area access points betaalt de OLO deze meerkosten. Aangezien de verplichting van het loadsharingprincipe in een latere fase werd beperkt tot de collectingdienst op OIT-links, dient het BRIO te vermelden dat de jaarlijkse meerkosten enkel van toepassing zijn voor de collectingdiensten.

17.1.b. Eén operator stelt voor de meerkosten voor de linkextensie te verwijderen uit de kosten voor ATAP en te vervangen door een vrijwillig systeem van flexibele IC-links die de collocatieruimten verbinden met de AP's buiten de collocatie. Dergelijke links moeten mogelijk zijn aangezien CS IC-links die een verbinding tot stand brengen met een AP in een andere

telefoonzone of zelfs access area reeds deel uitmaken van het Belgacom aanbod. De prijs moet evenwel verschillend zijn aangezien er rekening dient te worden gehouden met het feit dat bepaalde elementen van de customer-sited IC-link niet langer noodzakelijk zijn.

De momenteel voorgestelde prijs voor een linkextensie, namelijk 40 euro/maand, verstoort de marktvoorwaarden. In vergelijking met de hogere prijs voor een customer-sited IC-link (639,75 euro) leidt in deze vijf access areas de lage prijs voor linkextensie tot een verlies van de economische waarde van collocatie op een tweede AGE binnen dezelfde access area.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

17.1.a. Nihil.

17.1.b. Inzake de tarifiering van de extensielinks heeft Belgacom rekening gehouden met de gemaakte opmerking : omdat het local tail gedeelte van een customer-sited IC-link niet noodzakelijk is in het geval van een extensie tussen twee access points, is de tarifiering gebaseerd op de backhaul leased line pricing.

Met betrekking tot het verlies van de economische waarde van de collocatie stelt Belgacom dat zij een volledig aanbod moet doen en daardoor genoodzaakt is om de extensielinks aan te bieden.

*Advies van het BIPT en motivering*

### **Access to a Local Access Point**

Installation fee (project cost per site & installation cost per 2 Mbit/s system):

*(Cf. paragraaf 17.1.2 : Access to an Area Access Point)*

Installation fee for certain Local Access Points

Op bepaalde types van lokale switches zijn er specifieke tussenkomsten nodig van de leverancier om lokale interconnectie mogelijk te maken. Over de vergoeding die hiervoor aan de leverancier moet worden betaald, wordt momenteel door Belgacom opnieuw onderhandeld in het kader van een nieuw kadercontract. Het BIPT is van mening dat de meerkosten verrekend in de éénmalige installatiekosten voor de toegang tot een lokaal toegangspunt een reële toegangsbarrrière vormen voor de ontwikkeling van de lokale interconnectiediensten en stelt bovendien vast dat dit bedrag in een voorbije periode niet verschuldigd bleek. Rekening houdende met de nog lopende onderhandelingen tussen Belgacom en haar leverancier, aanvaardt het BIPT niet langer de doorrekening van specifieke meerkosten in de éénmalige installatievergoeding van de lokale ATAP.

Annual fee per 2 Mbit/s system

De jaarlijkse vergoeding voor de toegang tot een local access point is gelijk aan deze voor de toegang tot een gebiedstoegangspunt.

Indien echter het aandeel lokale interconnectie in de lokale switch 20% van de totale trafiek overstijgt, dienen meerkosten betaald te worden – per schijf van 20% – vastgesteld op 75,98 € Die kosten dekken de uitbreiding van de taxatiecapaciteit. Het zich al dan niet voordoen van deze incrementele kosten moet bijgevolg geval per geval worden geëvalueerd.

### **Access to an Area Access Point**

	In euro	In euro	In %
<b>Installatiekosten</b>	<b>BRIO 2003</b>	<b>BRIO 2002</b>	<b>Delta</b>
Per 2 Mbit/s unit costs	82,71	83,54	-1,0%
Project cost (per Belgacom site)	508,47	525,91	-3,3%
<b>Jaarlijkse kosten ('recurring fee') / 2 Mbit/s</b>	<b>BRIO 2003</b>	<b>BRIO 2002</b>	<b>Delta</b>
<b>TOTAAL</b>	<b>1.657,31</b>	<b>1.885,98</b>	<b>-12,1%</b>

Installation Fee:

De eenmalige installatievergoeding is net zoals vorig jaar samengesteld uit een tarief per 2 Mbit/s en een tarief per bestelling per Belgacom site. Deze tarieven bedragen in het kader van BRIO 2003

respectievelijk 82,71 euro en 508,47 euro. De wijzigingen ten opzichte van vorig jaar zijn het gevolg van de loonindexeringen enerzijds en van aanpassingen in de berekening van de overheadkosten die worden toegevoegd aan de salarissen. De berekening gebeurt door middel van een "bottom-up"-oefening die losstaat van het "top-down"-model voor interconnectie.

Overeenkomstig wat bepaald is in hoofdstuk 2 van dit advies, kan Belgacom echter geen installatiekosten eisen voor de evolutie naar een andere situatie, wanneer het totale aantal verbindingen niet toeneemt.

Annual Fee:

a) De recurrente jaarlijkse vergoeding voor de toegang tot een toegangspunt in BRIO 2003 bedraagt 1.657,31 euro. Dat bedrag is uit dezelfde componenten samengesteld als het tarief uit BRIO 2002. De evolutie ten opzichte van het tarief in BRIO 2002 wordt verklaard door een sterke daling van de interconnectiespecifieke kosten van de divisie CBU (Carrier Business Unit), die gedeeltelijk gecompenseerd wordt door een toename van de ATAP-kosten ten gevolge van de hogere prijzen voor de trunkkaarten die Belgacom vanaf 2003 aan haar leverancier moet betalen. Die prijsstijging is het gevolg van het niet halen van de minimaal af te nemen volumes die Belgacom in het kader van het lopende contract tot 2002 had vooropgesteld. Deze recurrente jaarlijkse vergoeding wordt net zoals vorig jaar, volledig uit het "top-down"-model voor interconnectie afgeleid.

b) Indien de Interconnect Links van de OLO niet gelijk verdeeld zijn over de twee toegangspunten van een toegangsgebied, dan kan voor bepaalde Interconnect Links een bijkomende jaarlijkse vergoeding worden gevraagd.

- Voor de "Interconnect Links carrying calls originated outside the Belgacom network" kan er in geen geval een bijkomende jaarlijkse vergoeding worden aangerekend.
- Voor de "Interconnect Links carrying calls originated in the Belgacom network" dient er een onderscheid te worden gemaakt tussen de Access Areas Antwerpen, Brussel, Gent, Luik en Namen, waarvoor bijkomende jaarlijkse kosten van 451,63 euro moeten worden betaald en de andere Access Areas waar geen bijkomende vergoeding verschuldigd is.

Rekening houdende met het feit dat het BIPT in een overgangperiode van 9 maanden voorzien heeft, kan die Annual Fee pas ná 1 oktober 2003 worden geëist.

## **17.2 TERMINATING ACCESS SERVICES AND COLLECTING ACCESS SERVICES**

### *Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

17.2.a. Twee operatoren verwelkomen het initiatief van Belgacom om voor het terminating- en het collectingtarij een verschillende benadering voor de kostenmodellering te gebruiken. Deze benadering is volgens hen verantwoord omdat het termineren van gesprekken de enige interconnectiedienst is die essentieel is voor de concurrentie tussen de concurrerende operatoren en aldus een "bottleneck"-karakter vertoont. Daarnaast zou een collectingtarij dat hoger is dan het terminatingtarij de juiste stimulans vormen om een eigen netwerk uit te bouwen.

De andere operatoren wijzen de verhoogde tariefdifferentiatie tussen terminating en collecting af. Eén partij stelt dat de verhoging van de collecting hen op kosten jaagt zonder dat het een meerwaarde heeft: een verhoogde collecting voor ondernemingen zonder netwerk betekent immers een grotere afhankelijkheid van Belgacom waardoor de liberalisatie van de residentiële voice markt wordt belemmerd.

17.2.b. Bij de kostenverificatie van de IC-tarieven moet volgens de OLO's een studie van transit en van de lokale terminating rates prioritair zijn. Specifiek voor deze laatste tarieven blijkt dat het verschil tussen de lokale terminating rates en de IAA terminating rates te beperkt is gelet op de totale kosten die moeten worden gedragen bij de realisatie van de lokale interconnectie en de praktische problemen ten gevolge van de location portability toegepast door Belgacom.

Een operator vraagt ook verduidelijking over de relatief gezien grotere stijging van de IAA collecting tarieven in vergelijking met de kleinere stijging voor lokale collectingtarieven.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

17.2.a. Belgacom drukt haar bezorgdheid uit over het feit dat het in ontwikkeling zijnde "bottom-up"-model gebruikt zal worden bij de verificatie van de terminatingtarieven voor BRIO 2003. Gezien de huidige stand van zaken lijkt het Belgacom onmogelijk dat de kostenresultaten van het fictief geoptimaliseerde netwerk nog gevalideerd kunnen worden voor de voltooiing van BRIO 2003.

Inzake de differentiatie terminating - collecting pleit Belgacom voor het behoud van de principes van vorig jaar en dus voor de toepassing van een verschillende WACC voor de terminating- en de collectingdiensten.

Een hogere WACC voor de "collecting"-dienst is verdedigbaar omdat het om een minder essentiële dienst gaat. Naast de gevestigde operatoren zijn er immers vandaag een groot aantal nieuwe spelers die alternatieven uitbouwen voor de collectingdienst van Belgacom. Het bedrijfsplan van deze operatoren komt onder druk als het gereguleerde rendement op Belgacom's collecting aanzienlijk lager is dan de kapitaalkosten van deze nieuwe operatoren.

Als ondergrens voor de collecting zouden de kapitaalkosten van de ganse telecommunicatiemarkt gebruikt moeten worden. Deze waarde ligt hoogstwaarschijnlijk tussen 12,88% (voor Belgacom of de gevestigde operatoren) en 19,5% (voor de nieuwe operatoren).

17.2.b. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

17.2.a. Aangezien Belgacom als historische operator fysieke toegang heeft tot praktisch alle residentiële en businessklanten beschouwt het BIPT collectingdiensten als een noodzaak om communicatiediensten aan te bieden aan bepaalde klanten. Het BIPT erkent echter wel een groter risicoprofiel van de collectingdienst en in het verleden resulteerde dit in een tariefdifferentiatie in het kostenmodel in absolute termen van ? 3%. De differentiatie die het BIPT voor BRIO 2003 in aanmerking neemt, houdt rekening met de marktsituatie van de operatoren met en zonder netwerk.

17.2.b. De onderstaande tabellen vatten de tarieven samen zoals deze door het BIPT werden vastgesteld op basis van zijn top-downmodel voor interconnectie. Aanvullend op dit advies, zal het BIPT een geactualiseerde beschrijving van dit top-downmodel op zijn website publiceren. Zeer belangrijk om op te merken is dat in het top-downmodel BRIO 2003 is overgegaan tot een systeem van economische afschrijvingen (ter vervanging van de CCA-herwaardering zoals die in het kader van het top-downmodel voor BRIO 2002 was uitgewerkt). Een andere belangrijke overgang is deze van de gemeten routeringsfactoren, naar de theoretische routeringsfactoren. Die laatste werden door Belgacom reeds in het kader van de publieke hoorzittingen aan de sector voorgesteld en zullen eveneens worden becommentarieerd in de beschrijving van het top-downmodel.

In de volgende paragrafen wordt eerst en vooral het gemiddelde tarief per minuut gegeven en gepositioneerd ten opzichte van de tarieven in BRIO 2002. Daarna wordt de opdeling van deze gemiddelde tarieven gegeven in een peak- en een off-peaktarief en in een set-up en een duration tarief. Deze opdeling is op dezelfde manier als de vorige jaren gebeurd; d.w.z. rekening houdende met dezelfde gradient peak/off-peak en rekening houdende met een set-upkostprijs die gelijk is aan 16% van de totale kosten van een gesprek van 3,2 minuten.

### Gemiddelde tarieven per minuut (in cent):

Voor de tarieven op Intra Access Area en Extra Access Area level:

Vergelijking resultaten BIPT-model met de BRIO 2002-tarieven			
Type oproep	BRIO 2002	Resultaat van het BIPT-model (BRIO 2003)	Delta
<b>TERMINATING</b>			
Intra Access Area	0,969	0,905	-6,6%
Extra Access Area	1,153	1,052	-8,8%
<b>COLLECTING</b>			
Intra Access Area	0,996	0,932	-6,4%

Voor de tarieven op local level:

Resultaten vergelijking BIPT-model met BRIO 2002			
Type oproep	BRIO 2002	Resultaat van het BIPT-model (BRIO 2003)	Delta
<b>TERMINATING</b>			
Local	0,683	0,644	-5,8%
<b>COLLECTING</b>			
Local	0,759	0,663	-12,7%

Het verschil tussen de terminating- en de collectingtarieven wordt nog steeds eerst en vooral veroorzaakt door de set-upkosten voor CPS. Daarnaast erkent het BIPT, net zoals vorig jaar, een groter risicoprofiel van de collectiedienst. In dit verband en om de coherentie met de vorige jaren te behouden, heeft het BIPT beslist om de tariefdifferentiatie tussen terminating en collecting verder gelijk te houden aan 3% (cf. BRIO 2002).

In het advies betreffende BRIO 2002, dd. 14 november 2001, werd door het BIPT aangekondigd dat de interconnectiespecifieke kosten in detail geanalyseerd zouden worden. Die kosten bedroegen in BRIO 2002 0,064BEF/min (of 0,158 cent). In het kader van BRIO 2003 bedragen deze nog 0,104 cent.

De tarieven voor BRIO 2003 houden verder ook rekening met de onroerende voorheffing ("real estate tax") die Belgacom voortaan (sinds 01/01/02) aan de gemeenten en provincies moet betalen op haar gebouwen en uitrusting. Ook werd rekening gehouden met een nettokostprijs die door Belgacom wordt opgelopen in het kader van het BEST-programma. De verhouding tussen de nettokosten voor het BEST-programma en de totale loonmassa m.b.t. het nog actieve personeel zal volgend jaar opnieuw worden geëvalueerd.

Voor de berekening van de lokale interconnectietarieven werden in het kader van BRIO 2003 specifieke theoretische routeringsfactoren bepaald. Concreet komt het erop neer dat in de lokale interconnectietarieven voor terminating en collecting één keer de kosten voor een lokale switch en één keer de kosten voor een lokale trunk (verbinding tussen Base Units en Remote Units) in rekening zullen worden genomen. Bij deze netwerkkosten worden interconnectiespecifieke kosten bijgeteld die zijn vastgesteld op 12% bovenop de netwerkkosten.

Het verschil tussen de lokale terminating- en de collectingtarieven is in BRIO 2003 sterk afgenomen in vergelijking met BRIO 2002. Dat verschil is quasi volledig het gevolg van de overgang van de gemeten naar de theoretische routeringsfactoren. Het in rekening nemen van de set-up cost voor CPS en het hogere risico voor collecting, leidt voor BRIO 2003 eveneens tot een tariefdifferentiatie van 3% tussen de lokale terminating- en de lokale collectingtarieven.

### **Opdeling van de gemiddelde tarieven per minuut in een peak/off-peak component en in een set-up/duration component (in cent):**

Voor de tarieven op Intra Access Area en Extra Access Area level:

Type oproep	In cent			
	Set-up Charge		Duration charge (per min)	
	Peak	Off-Peak	Peak	Off-Peak
<b>TERMINATING</b>				
Intra Access Area	0,565	0,296	0,927	0,486
Extra Access Area	0,657	0,345	1,078	0,565
<b>COLLECTING</b>				
Intra Access Area	0,582	0,305	0,955	0,501

Voor de tarieven op local level:

Verdeling van het tarief Type communicatie	In cent			
	Set-up		Duration charge (per	
	Peak	Off-	Peak	Off-
<b>TERMINATING</b>				
Local	0,402	0,211	0,660	0,349
<b>COLLECTING</b>				
Local	0,414	0,217	0,680	0,351

### **17.3 CARRIER PRESELECT**

Er is geen enkele opmerking gemaakt over dit deel. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

### **17.4 VALUE ADDED SERVICES NUMBERS**

*Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

17.4.a. Het verschil in retentie tussen een oproep naar een 0800-nummer en een CSC-oproep is te verklaren door het gebruik van het IN-platform. Deze kosten dienen evenwel niet door de OLO's te



worden gedragen aangezien het IN-platform in dergelijke gevallen wordt gebruikt voor NP-doeleinden. Dergelijke kosten behoren tot de verantwoordelijkheid van Belgacom.

17.4.b. In het advies BRIO 2002 stelt het Instituut dat de methodologie die de grondslag vormt van de SAR-berekening van Belgacom moet worden vervangen door een methodologie die op een transparante wijze alle relevante kosten reflecteert die door Belgacom worden gedragen voor oproepen naar VAS-nummers. Het Instituut kan bijgevolg niet akkoord gaan met de toepassing van een marge die niet gemotiveerd kan worden op basis van de onderliggende kosten. Het BIPT kan het bestaan van een risico voor Belgacom erkennen. Dat risico is verbonden aan het gebruik dat kan worden gemaakt van sommige nummerreeksen indien er geen ethische code is die op alle operatoren van toepassing is. Om die reden en ook om een abnormale migratie van geografische nummers naar 078-nummers te voorkomen, moet het BIPT onderzoeken of met dat risico rekening moet worden gehouden bij de berekening van de SAR.

17.4.c. Wat de tarieven van de dienst voor toegang tot 0797-nummers van operatoren betreft, heeft Belgacom tijdens haar presentaties van 14 en 28 juni 2002 aangegeven dat die tarieven gewijzigd zouden moeten worden om ze te doen aansluiten bij die van andere diensten met toegevoegde waarde. Die opmerking was vooral bedoeld voor de behandeling van de IN-kosten en de retailkosten.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

17.4.a. Nihil.

17.4.b. De kwestie van de risicopremie van 1,36% werd met Belgacom besproken op een vergadering met het Instituut van 18/10/2002. Belgacom heeft de volgende opmerkingen geformuleerd over de kwesties die te maken hebben met de ethische code van Belgacom, die volgens haar *een noodzakelijke voorwaarde vormen voor iedere discussie over de aanbeveling van het BIPT*:

1. De ethische code zoals die momenteel door Belgacom wordt aanvaard en aan haar eigen Service Providers wordt opgelegd en zoals die contractueel door een aantal alternatieve operatoren wordt aanvaard, is niet meer adequaat, omdat sommige clausules niet meer worden toegepast (bijv. het verbod om een spel of loterij op bepaalde diensten met toegevoegde waarde aan te bieden), andere richten zich enkel op Belgacom-nummers (bijv. 0909.4), nog andere zijn technisch onmogelijk toe te passen (bijv. om de 10 minuten herhaling van de prijs van de oproep).
2. Het is niet aan Belgacom om het kader vast te leggen waarbinnen die diensten verstrekt worden, bij gebrek aan bevoegdheid daarvoor.
3. Belgacom beschikt niet over de bevoegdheid noch over de nodige middelen om de naleving te controleren van de regels die vastgelegd zouden worden. Het toezicht op de correcte toepassing van de ethische code van Belgacom kan volgens Belgacom enkel worden toevertrouwd aan een onafhankelijke autoriteit die ook de rol van scheidsrechter zou waarnemen en voldoende bevoegdheid zou hebben om bij inbreuken sancties op te leggen.

Belgacom besluit dat *in de veronderstelling dat het Instituut of een andere gemachtigde instantie een nieuwe aangepaste ethische code zou hebben voorgesteld en dat die door een derde arbiter zou worden gecontroleerd, Belgacom ertoe bereid zou zijn om de in haar kosten geïntegreerde provisie voor dubieuze debiteuren te herzien en een grotere vergoeding voor te stellen voor de operatoren die de bovengenoemde regels daadwerkelijk zouden respecteren.*

Omdat, nog steeds volgens Belgacom, een dergelijke oplossing waarschijnlijk niet op korte termijn georganiseerd kan worden, stelt Belgacom als overgangsmaatregel voor dat het Instituut, in het kader van zijn bevoegdheden inzake het beheer van het nummeringsplan, explicatieve nota's zou opstellen bij het KB van 10 december 1997 betreffende het beheer van het nummeringsplan, die op zijn minst de inhoud zouden vastleggen van de diensten met toegevoegde waarde die met elk soort nummer gepaard gaat.

17.4.c. Nihil.

#### *Advies van het BIPT en motivering*

17.4.a. Het verschil in interconnectiekosten tussen een 0800-oproep en een oproep via CSC/CPS wordt qua set-up verklaard door de kosten van een IN-verzoek en qua duur door de relevante retailkosten (cf. onderstaande specificatie van methodologie). Het IN-verzoek wordt niet enkel gerechtvaardigd in het kader van de nummeroverdraagbaarheid, maar ook om een efficiënter beheer van het verkeer mogelijk te maken.

17.4.b. Voor de SAR-berekening van BRIO 2003 kunnen volgende kostencategorieën worden onderscheiden:

1. de transportkosten ( set-up en duration) : de collectiekosten van het BRIO 2003-voorstel
2. de billing en bad debt kost (set-up en duration) : 12%.  
Tot in BRIO 2001 bedroeg het bad debt- en billingpercentage 8% van het retailtarief exclusief BTW. Dit betrof echter niet alle bad-debtkosten, gezien Belgacom de kredietnota's niet in aanmerking nam wegens te weinig informatie en dat onvoldoende kosten werden toegerekend die de kosten van de juridische en veiligheidsdepartementen dekken die de fraudegevallen onderzoeken en bestrijden.

Het huidige percentage is gebaseerd op de volgende kostensoorten :

- kosten van bad debt en van het personeel van het payment en collection office
- kosten van het informaticasysteem voor de facturering
- kosten voor de uitvoering van de facturering
- kosten voor het versturen en uitprinten van de facturen
- overheadkosten: deze dekken o.a. de kosten van de juridische en veiligheidsdepartementen die de fraudegevallen onderzoeken en bestrijden.

In BRIO 2002 bedragen de kosten voor billing en bad debt 12 %, samengesteld uit het gemiddelde van de kosten voor bad debt en billing voor oproepen naar VAS-nummers van de OLO's en van Belgacom + een risicopremie van 1,36 % ter dekking van de kosten voor geschillen als gevolg van de niet-naleving van de ethische code door de alternatieve operatoren (zie ook hieronder).

Voor de SAR-berekening wordt de 12 % opgesplitst in een vaste component van 0,6 BEF op de component set-up (ter dekking van de kosten die niet direct verbonden zijn met het tarifieringsniveau (facturering en opsturen eerste factuur) + en een variabele component van 9% (ter dekking van de kosten die afhangen van het tarief : bad debt, payment en collection office, drukken tweede factuur met herinneringsbrief).

3. De kosten voor een IN set up query (op de component set-up) : 0,25 BEF/oproep in de peakperiode en 0,15 BEF/oproep in de off-peakperiode.
4. Retailkosten (op de component duration).  
Voor 0800, 078 en 070 : gemiddeld 0,045 BEF/minuut, te vermenigvuldigen met de P/OP-gradiënt (1,22 peak en 0,64 off-peak).

Voor 0900 en 077 : 0,18 BEF/minuut (geen vermenigvuldiging met de P/OP-gradiënt omdat de retail niet verschilt in piek-en daluren). Door het specifieke karakter van deze nummers (hoog eenheidstarief, niet-kindvriendelijk karakter voor de 077-dienst) zijn sommige kosten verbonden aan deze nummers (bv afsluiting wegens niet-betaling) hoger dan voor de 0800-, 078- en 070-nummers.

De volgende retailkosten worden door Belgacom in aanmerking genomen :

- manage and implement product & price reference information
  - sales info in Teleshops (inbegrepen training en coaching)
  - printed matters
  - receive and handle customer inquiries/complaints
  - detect & investigate customer fraude : preventief beheer van de fraudegevallen vooraleer ze worden bezorgd aan de juridische en veiligheidsdiensten. Deze cel voert o.a screenings van de trafiek uit om abnormaal hoog gebruik op te sporen die mogelijk veroorzaakt worden door fraude.
  - improve complaint handling performance through training/coaching
  - new tariff mailing
  - general overhead : de overheadkosten van de ondersteunende divisies FBS, ITG, HR, FIN, andere management groups en van PTS/PBS (pension back service) die aan de retail-divisies RES, BUS & COR worden toegewezen zitten vervat in de overhead die opgenomen is voor de retailkosten van de VAS. De overhead die aan de retaildivisies wordt toegerekend wordt verrekend op basis van activity based costing verdeelsleutels.
5. Voor de 07815-nummers: een marge die de migratie van geografische nummers naar 07815-nummers tegengaat aangezien dit het toegangs aanbod op de markt en de kwaliteit zal doen verminderen en een negatief effect zal hebben op de prijzen. Deze marge bedraagt 0,40 BEF/minuut (duration) zodat, rekening houdend met de gemiddelde duur van de gesprekken, het verschil in inkomsten uit de SAR 078 en uit het termineren van een geografische oproep door de OLO slechts 0,08 BEF/minuut bedraagt.

Met betrekking tot de risicopremie van 1,36% beveelt het Instituut aan deze kosten enkel in rekening te brengen voor operatoren die geen overeenkomst met Belgacom af sluiten omtrent de naleving van de ethische code. Op deze manier wordt er gegarandeerd dat die kosten enkel worden verhaald op de operatoren die ze veroorzaken.

Het Instituut aanvaardt niet dat Belgacom aan de ene kant het opstellen van een aangepaste ethische code door een "*instance autorisée*" als het Instituut of de wetgever voorstelt als een "*préalable obligé*" met betrekking tot de aanbeveling van het Instituut, terwijl Belgacom anderzijds een dergelijke code reeds contractueel oplegt en terwijl Belgacom onbetwistbaar van plan is een aangepaste ethische code op te leggen. Begin september legde Belgacom immers een ontwerp van nieuwe ethische code van Belgacom voor commentaar aan het Instituut voor.

Het gaat dan ook niet op aan de ene kant een risicopremie ter dekking van de kosten voor geschillen als gevolg van de niet-naleving van de ethische code van Belgacom door de alternatieve operatoren aan te rekenen en aan de andere kant niet mee te werken aan oplossingen om deze geschillen te verminderen of uit te schakelen.

In afwachting van de inwerkingtreding van de ethische code, vastgesteld door de Koning, op voorstel van de Ethische Commissie (die thans wordt opgericht), is Belgacom, in uitvoering van haar eigen engagement ten aanzien van de Belgische Regering van 1994, verplicht om voor haar eigen diensten een ethische code op te stellen en na te leven en, in uitvoering van haar verplichtingen tot non-discriminatie, verplicht deze ethische code voor te stellen aan éénieder die deze code wenst na te leven.

Aan de andere kant erkent het Instituut de principiële en praktische bezwaren die Belgacom naar voren schuift volgens dewelke zij niet de aangewezen instantie is om het respect van de ethische code te controleren en af te dwingen ten aanzien van de ganse markt.

Op termijn is dit de taak van de Ethische Commissie (en niet van het Instituut, dat, noch in het licht van zijn bevoegdheden tot het beheer van de nationale nummeringsruimte, noch in het licht van artikel 105deciesA, wettelijk de bevoegdheid heeft om de naleving van een gedragscode met betrekking tot het leveren van diensten met toegevoegde waarde te controleren of te sanctioneren).

Belgacom beweert echter dat zij bereid zou zijn om de herziening te overwegen van de provisie voor dubieuze debiteuren die geïntegreerd is in haar kosten, en om een hogere vergoeding voor te stellen voor de operatoren die daadwerkelijk de regels zouden naleven in de veronderstelling dat de ethische code door een derde arbiter zou worden gecontroleerd.

Welnu, niets belet Belgacom om in haar contractuele ethische code in mogelijke contractuele sancties te voorzien (boetes, schorsing van de betrokken diensten, enz...) en de controle en toepassing ervan, na klacht van een belanghebbende, over te laten aan één of meerdere arbiters, aangesteld overeenkomstig de artikelen 1676 en volgende van het Belgisch Gerechtelijk Wetboek.

Belgacom wordt dus gevraagd vóór 1 januari 2003 dergelijke bepalingen op een niet-discriminerende wijze op te nemen in haar contractuele ethische code en haar risicopremie van 1,36 % ter dekking van de kosten voor geschillen als gevolg van de niet-naleving van de ethische code door de alternatieve operatoren enkel in rekening te brengen voor operatoren die geen overeenkomst met Belgacom afsluiten omtrent het respecteren van de ethische code.

17.4.c. Het BIPT verwerpt het voornemen van Belgacom om de behandeling van de IN-kosten en de retailkosten te veranderen. De behandeling van die kosten is immers in 2001 besproken in een advies van het BIPT dat is goedgekeurd door de minister van Telecommunicatie. Het BIPT is van mening dat Belgacom niet unilateraal mag afwijken van de beslissing die in 2001 is genomen, zonder aan te tonen dat die beslissing nu herzien zou moeten worden. Belgacom heeft in het kader van de consultatie daarover geen uitleg verstrekt. Belgacom is bijgevolg verplicht om de IN-kosten en de retailkosten op dezelfde wijze te behandelen als vroeger was goedgekeurd.

## **17.5 TRANSIT SERVICES**

### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

17.5.a. De transit moet kostengeoriënteerd zijn. Een sterke fragmentatie van de trafiek tussen verschillende operatoren en tussen alle AP's van de operatoren maakt een directe interconnectie met elke individuele operator immers onrendabel. Het transittarief moet enkel bestaan uit een duration element. De set-upkosten houden verband met de local loop. Het IAA-transittarief zou niet hoger mogen zijn dan de transportkosten tussen IAA en EAA : 0,180 cent/minuut in peak en 0,100 cent/minuut in off-peak.

### *Opmerkingen van Belgacom*

17.5.a. Het is incorrect om te stellen dat de set-upkosten verband houden met de local loop. De redenen voor het in acht nemen van een set-up in terminating/collecting zijn ook geldig voor de transitdienst. De set-upkosten kunnen aldus worden gemotiveerd door het bestaan van 2 types kosten :

- enerzijds de kosten voor het vrijhouden van de lijn tussen het moment waarop het nummer van de opgeroepene wordt gevormd en het moment waarop de opgeroepene antwoordt
- anderzijds de kosten voor de specifieke switching-apparatuur, noodzakelijk voor het opzetten van een telefoongesprek.

Met betrekking tot de vergelijking tussen het transittarief en het verschil tussen het IAA- en EAA-terminatingtarief stelt Belgacom dat de operator slechts op 1 punt gelijk heeft namelijk dat de doorgang door de transit switch dezelfde kosten moet hebben.

De operator houdt er echter geen rekening mee dat er bij een EAA-terminating ook transmissie aan te pas komt en dat bij de transit onder andere ook de volgende elementen in rekening gebracht dienen te worden:

- technical trunk cost aan de kant van Belgacom
- ATAP te betalen aan OLO2
- onderhandelings-en ontwikkelingskosten van CBU
- overhead- en management-supportkosten
- financial intermediary charge.

*Advies van het BIPT en motivering*

17.5.a. Het transit-tarief is in het kader van BRIO 2003 volledig uit het top-downmodel voor interconnectie afgeleid. De volgende resultaten werden verkregen:

**Gemiddelde tarieven per minuut (in cent):**

	<b>in cent</b>	<b>in cent</b>	
	<b>Tarief 2003</b>	<b>Tarief CPL</b>	<b>Delt</b>
<b>Transit</b>	<b>0,55</b>	<b>0,67</b>	<b>-</b>
<b>Transit</b>	<b>0,86</b>	<b>0,85</b>	<b>1,3</b>

Het transittarief bestaat enerzijds uit netwerkgebonden kosten en anderzijds uit niet-netwerkgebonden kosten. De netwerkgebonden kosten houden rekening met het gebruik van netwerkcomponenten van het eigenlijke Belgacom PSTN-ISDN-netwerk, evenals met het gebruik van twee toegangspunten tot een area access point en een interconnect link. In de niet-netwerkgebonden component worden de kosten verrekend voor Bad Debt, een vergoeding voor het risico dat in bepaalde gevallen Belgacom zelf een terminating moet betalen waar geen transit-opbrengst tegenover staat alsook een gedeelte van de werkingskosten van de divisie Carrier Business Unit (CBU).

**Opdeling van de gemiddelde tarieven per minuut in een peak/off-peakcomponent en in een set-up/durationcomponent (in cent):**

	<b>In cent</b>	
	<b>Transit IAA</b>	<b>Transit EAA</b>
	Set-up	Set-up
Gradient	0,34	0,54
Gradient off-peak	0,18	0,28
	Duration	Duration
Gradient	0,56	0,89
Gradient off-peak	0,29	0,46

De opdeling van het gemiddelde tarief per minuut voor de transitdiensten, is gebeurd op basis van dezelfde hypothesen als bij de opdeling van de terminating- en de collectingtarieven. Dit betekent dat de peak en off-peak gradient respectievelijk 1,22 en 0,64 bedragen en dat de set-upkosten gelijkgesteld zijn aan 16% van de totale kosten van een gesprek van 3,2 minuten.

## **17.6 LOCAL ACCESS GATEWAY EXCHANGE ADAPTATION**

In verband met dit deel werden opmerkingen ontvangen ná de normale consultatietermijn. Het BIPT kan zich daar momenteel niet over uitspreken. In de komende maanden zal daaromtrent een analyse worden uitgevoerd.

## **17.7 INTERCONNECT LINK SERVICE**

### *17.7.1 Customer-sited Interconnect Link*

#### *Opmerkingen van het BIPT en /of voortvloeiend uit de openbare consultatie*

17.7.1.a. De OLO's stellen dat de tarieven van de IC-links niet marktconform zijn. De maandelijkse fees voor de customer-sited IC-tarieven zijn bovendien sterk in prijs gestegen ten opzichte van BRIO 2002 : in het bijzonder de prijs van een korte IC-link stijgt met 20%.

Bij de overgang van de oude naar de nieuwe structuur en bij migraties van een type contract naar een ander stellen de OLO's zich duidelijk vragen. Een OLO stelt voor om voor de lopende contracten de voorwaarden van BRIO 2002 te behouden. Anderen zijn van mening dat rekening dient te worden gehouden met het tijdstip vanaf wanneer de lijnen reeds in dienst zijn. Een operator merkt bovendien op dat, aangezien de veranderingen in het Belgacom-netwerk 12 maanden op voorhand worden aangekondigd, de OLO's voorkeur kunnen geven aan contracten van één jaar, die duurder geworden zijn.

17.7.1.b. Een operator is van oordeel dat de kosten van de langeafstands-IC-links het voordeel kunnen tenietdoen dat gerealiseerd kan worden dankzij het verschil tussen de IAA en EAA terminating.

17.7.1.c. Een vergelijking tussen de jaarlijkse kostprijs van een customer-sited IC-link en van de jaarlijkse ATAP-meerkosten in geval van onevenwicht in het aantal interconnect links op de twee AAP's (= meerkost voor de transmissiecapaciteit tussen de twee AAP's) toont tot slot aan dat gelijkaardige diensten worden gefactureerd tegen verschillende prijzen. Concreet kan het prijsverschil oplopen tot 4.332,92 euro, zoals kan worden afgeleid uit de onderstaande cijfers:

- jaarlijkse kostprijs customer-sited IC-link in dezelfde AA maar andere telefoonzone (contract 4 jaar): 823,03 euro/maand = 9.936,36 euro/jaar;
- jaarlijkse meerkosten bij onevenwicht aantal interconnect links op elk van de twee AAP's (lange afstand): 5.603,44 euro.

#### *Opmerkingen van Belgacom*

17.7.1.a. In verband met de contractmigraties specificceert Belgacom het volgende:

- indien de OLO verkiest om de duurtijd van het huidige contract te behouden, dan zal het BRIO 2003 tarief worden toegepast dat overeenstemt met deze duurtijd.
- indien de OLO een langere duurtijd verkiest dan het huidige contract, dan is deze migratie mogelijk zonder bijkomende kosten. Er zal bovendien rekening worden gehouden met de periode gedurende dewelke de lijnen reeds in dienst zijn.

17.7.1.b. Nihil.

17.7.1.c. Het prijsverschil kan worden gemotiveerd door het feit dat het om verschillende diensten gaat. De prijs van een IC link IAA interzonal omvat immers de waarde van een lokale toegang, de loadsharing fee omvat deze lokale toegang niet. Het gemeenschappelijk element in beide prijzen (de transportkosten) wordt volgens dezelfde methode berekend ( backbone kosten van Belgacom = retail LL - commerciële kosten - kosten van 2 local tails).

#### *Advies van het BIPT en motivering*

Belgacom is met de wijziging in prijsstructuur ingegaan op de vraag van de OLO's van vorig jaar om een prijzenstructuur te hanteren waarbij de installatievergoeding gelijk is voor alle contracten. Enkel op het vlak van de maandelijkse huurvergoeding wordt er gedifferentieerd tussen contracten met een verschillende duurtijd waarbij deze met een langere duurtijd lager moeten zijn vanwege een grotere klantzekerheid.

Met betrekking tot de contractmigraties dient Belgacom, vanaf de datum van inwerkingtreding van de gewijzigde voorwaarden (deze datum hangt af van de goedkeuring van de tarieven door het BIPT), BRIO aan te passen opdat deze de tijdens de hearing van 3 oktober bereikte consensus zou weergeven. Die consensus bestaat erin de nieuwe voorwaarden toepasselijk te maken op de bestaande IC-links indien de OLO ermee akkoord gaat de bestaande contracten vanaf hun originele ingangsdatum om te zetten in nieuwe contracten.

### **Customer-sited Interconnect Link connected to a Belgacom Area Access Point**

#### **Installation fee**

De installatiekosten worden vermeld voor iedere link van 2 Mbit/s die deel uitmaakt van dezelfde Interconnect Link.

In euro					
BRIO 2002			BRIO 2003		
for the first 2 Mbit/s link		for each of the subsequent 2 Mbit/s links		for the first 2 Mbit/s link	for each of the subsequent 2 Mbit/s links
minimum contract duration		minimum contract duration		minimum contract duration	
2 jaar	1 jaar	2 jaar	1 jaar	4, 2, of 1 jaar	4, 2, of 1 jaar
2.107,09	2.784,24	1.239,47	1.756,92	2.107,09	1.239,47

BRIO 2002 stelde contracten van 2 jaar of van 1 jaar voor met verschillende installatiekosten. De installatiekosten voor een kortetermijncontract van 1 jaar waren duurder dan die voor een contract van 2 jaar.

De installatiekosten zijn voortaan identiek ongeacht de duur van het contract : 4 jaar, 2 jaar of 1 jaar. Zij stemmen overeen met het laagste tarief dat in 2002 werd toegepast. Zij zijn gelijk aan de installatiekosten van een retailhuurlijn.

#### Monthly rental fee per 2 Mbit/s link

Type of Interconnect Link	In euro				in %		
	BRIO 2003			BRIO 2002 1 of 2 jaar	Delta		
	minimum contract duration				minimum contract duration		
	4 jaar	2 jaar	1 jaar	4 jaar	2 jaar	1 jaar	
Interconnected APs located in same telephone zone	205,03	283,38	322,56	309,32	-34%	-8%	-4%
Interconnected APs located in different telephone zones but in the same Belgacom Access Area	287,10	365,46	404,63	826,63	-65%	-56%	-51%
Interconnected APs located in different telephone zones but in the same Belgacom Access Area	350,11	428,46	467,64	1010,31	-65%	-58%	-54%

In BRIO 2002 bestonden enkel contracten van 2 of 1 jaar met identieke maandelijkse tariefvergoedingen. De installatiekosten daarentegen waren verschillend.

Belgacom heeft geantwoord op het verzoek van de markt dat door het BIPT werd doorgespeeld door gedifferentieerde terugkerende kosten voor te stellen voor contracten met verschillende duur, met name de reeds bestaande contracten van 1 en 2 jaar en een nieuw contract van 4 jaar.

De tarieven voor het contract van 4 jaar zijn gebaseerd op de reële kosten die in het top-downinterconnectiemodel zijn bepaald.

De maandelijkse vergoedingen van de contracten van 2 en 1 jaar zijn dan gelijk aan de vergoedingen van het contract van 4 jaar, vermeerderd met een bedrag dat bestemd is om de betaling te dekken voor de niet-recuperatie van de kapitaalkosten in vergelijking met een contract van 4 jaar. Met andere woorden, de toegepaste meerkosten stemmen overeen met de kosten voor het niet te recupereren gedeelte van de apparatuur en de toegangskabels die voor de OLO geïnstalleerd zijn, en dit voor de periode die het verschil vormt tussen de duur van 4 jaar en die van een korter contract (dus gedurende 2 of 3 jaar). De OLO moet eigenlijk de niet-recupereerbare



geïnvesteerde kapitaalkosten over een kortere periode terugbetalen - in de veronderstelling dat de lijn bij het verstrijken van het contract buiten dienst wordt gesteld.

### Contractuele voorwaarden

Op het ogenblik dat de nieuwe contracten in werking treden, zal de OLO die reeds beschikt over interconnectielinks onder een oud contract van 2 jaar of 1 jaar, tussen twee opties kunnen kiezen :

- ofwel behoudt hij zijn links met dezelfde contracttermijn : hij zal dan de nieuwe BRIO 2003-tarieven van het contract van 2 jaar of van 1 jaar genieten tot de datum waarop het contract normaal afloopt;
- ofwel migreert hij zijn lijnen naar een contract van langere duur (2 of 4 jaar, indien hij een contract van respectievelijk 1 of 2 jaar had) : hij zal natuurlijk voordeliger tarieven genieten, maar er kan ook rekening worden gehouden met de datum van de initiële terbeschikkingstelling.

Indien een OLO voor het einde van de normale looptijd het contract stopzet, zal hij aan Belgacom een bedrag verschuldigd zijn dat gelijk is aan de niet-verschuldigde "discounts" (verschil in tarieven tussen de twee contracten), in voorkomend geval vermeerderd met de rental fees die nog verschuldigd zijn tot het einde van het eerste jaar, indien het contract minder dan een jaar na de datum van de initiële terbeschikkingstelling, verbroken wordt.

Die bepalingen geven aan de OLO flexibiliteit inzake het beheer van de duur van zijn verbintenissen ten aanzien van Belgacom bij de overgang tussen oude en nieuwe contracten.

### Customer-sited Interconnect Link connected to a Belgacom Local Access Point

#### Installation fee

De installatiekosten worden vermeld voor iedere link van 2 Mbit/s die deel uitmaakt van dezelfde Interconnect Link.

In euro					
BRIO 2002				BRIO 2003	
for the first 2 Mbit/s link		for each of the subsequent 2 Mbit/s links		for the first 2 Mbit/s link	for each of the subsequent 2 Mbit/s links
minimum contract duration		minimum contract duration		minimum contract duration	
2 jaar	1 jaar	2 jaar	1 jaar	4, 2, of 1 jaar	4, 2, of 1 jaar
2.107,09	2.784,24	1.239,47	1.756,92	2.107,09	1.239,47

BRIO 2002 stelde contracten van 2 jaar of van 1 jaar voor met verschillende installatiekosten. De installatiekosten voor een kortetermijncontract van 1 jaar waren duurder dan die voor een contract van 2 jaar.

De installatiekosten zijn voortaan identiek ongeacht de duur van het contract : 4 jaar, 2 jaar of 1 jaar. Zij stemmen overeen met het laagste tarief dat in 2002 werd toegepast. Zij zijn gelijk aan de installatiekosten van een retailhuurlijn.

Monthly rental fee per 2 Mbit/s link

Type of Interconnect Link	In euro				In %		
	BRIO 2003			BRIO 2002 1 of 2 jaar	Delta		
	minimum contract duration				minimum contract duration		
	4 jaar	2 jaar	1 jaar	4 jaar	2 jaar	1 jaar	
Interconnected APs connected to the same local distribution frame	251,06	368,59	427,35	303,74	-17%	+21%	+41%
Interconnected APs located in same telephone zone, but connected to different local distribution frames	314,94	432,46	491,22	535,40	-41%	-19%	-8%
Interconnected APs located in different telephone zones but in the same Belgacom Access Area	412,71	530,23	589,00	1.224,59	-66%	-57%	-52%
Interconnected APs located in different telephone zones but in the same Belgacom Access Area	503,28	620,80	679,57	1.496,73	-66%	-59%	-55%

Net zoals voor de aansluiting op een Belgacom Access Area Point, bestonden in BRIO 2002 enkel contracten van 2 of 1 jaar met identieke maandelijkse tariefvergoedingen. De installatiekosten daarentegen waren verschillend.

Belgacom heeft op het verzoek van de markt geantwoord dat door het BIPT werd doorgespeeld door gedifferentieerde terugkerende kosten voor te stellen voor contracten met verschillende duur, met name de reeds bestaande contracten van 1 en 2 jaar en een nieuw contract van 4 jaar.

Voor BRIO 2003 heeft Belgacom dus het contract van 4 jaar ingevoerd waarvan de tarieven zijn afgeleid uit de reële kosten die berekend zijn bij aansluiting op een Belgacom Area Access Point (zie paragraaf 11.7.1.1).

Er bestaan immers nog geen links die aangesloten zijn op een Belgacom Local Access Point, en dus nog geen reële kosten waarop de tarieven gebaseerd zouden kunnen worden. Het top-downinterconnectiemodel legt de tarieven voor het contract van 4 jaar vast op basis van de kosten per eenheid die zijn vastgelegd voor elk type van interconnectielink met een Belgacom Area Access Point. Het model past meerkosten toe op de netwerkkosten (CAPEX en OPEX) maar laat de kosten buiten het netwerk onveranderd. Die verhoging wordt gerechtvaardigd door de schaalvergroting op het niveau van een Belgacom Access Area Point dat men niet kan terugvinden op het niveau van een Belgacom Local Access Point waar er minder potentiële interconnectielinks zijn.

Mettertijd, wanneer dat type van links zich zal ontwikkelen, zullen de tarieven zodanig kunnen worden aangepast dat rekening gehouden wordt met de reële volumes en kosten.

Zoals bij de interconnectie met een Belgacom Local Access Point, zijn de maandelijkse vergoedingen van de contracten van 2 en 1 jaar dan gelijk aan de vergoedingen van het contract van 4 jaar, vermeerderd met een bedrag dat bestemd is om de betaling te dekken voor de niet-recuperatie van de kapitaalkosten in vergelijking met een contract van 4 jaar. Met andere woorden, de toegepaste meerkosten stemmen overeen met de kosten voor het niet te recupereren gedeelte van de apparatuur en de toegangskabels die voor de OLO geïnstalleerd zijn, en dit voor de periode

die het verschil vormt tussen de duur van 4 jaar en die van een korter contract (dus gedurende 2 of 3 jaar). De OLO moet eigenlijk de niet-recupereerbare geïnvesteerde kapitaalkosten over een kortere periode terugbetalen - in de veronderstelling dat de lijn bij het verstrijken van het contract buiten dienst wordt gesteld.

#### ***17.7.2 In-Span Interconnect Link***

Er werd geen enkele opmerking over dit deel gemaakt. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

#### ***17.7.3 Belgacom-sited Interconnect Link***

Er werd geen enkele opmerking over dit deel gemaakt. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

#### ***17.7.4 Mid span interconnect link***

Er werd geen enkele opmerking over dit deel gemaakt. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

### **17.8 FEES RELATED TO THE INTRODUCTION OF NON GEOGRAPHIC NUMBERS OF THE OPERATOR IN BELGACOM SWITCHING EQUIPMENT**

Er werd geen enkele opmerking over dit deel gemaakt. Het BIPT heeft geen bijkomende commentaar.

### **17.9 FEES FOR BELGACOM HALF-LINKS**

#### ***Opmerkingen van het BIPT en/of voortvloeiend uit de openbare consultatie***

17.9.a. Een operator merkt op dat de installatieprijzen van de half links dezelfde structuur zouden moeten respecteren als van de huurlijnen en de backhaullijnen. De installatieprijs van de half links zou dus een onderscheid moeten maken tussen de installatie aan het Belgacom-uiteinde en de installatie aan het uiteinde van de eindgebruiker (de installatie aan het Belgacom-uiteinde zou goedkoper moeten zijn).

17.9.b. Verder wordt er opgemerkt dat de prijzen van de Belgacom-sited half links bijna 30% duurder zijn dan de 2 Mbit/s-backhaullijnen die in het kader van BROBA II worden geleverd, daar waar de diensten grotendeels vergelijkbaar zijn.

17.9.c. Verschillende operatoren uiten hun onbegrip over de verhoging van de prijs van half links van 2 Mbit/s over een korte afstand, alsook van de half links van 64 kbit/s en van  $n \times 64$  kbit/s binnen eenzelfde zone. Zij voegen eraan toe dat de huidige voorwaarden voor de lopende contracten van kracht moeten blijven, aangezien prijsverhogingen tijdens de looptijd van het contract onaanvaardbaar zijn.

### *Opmerkingen van Belgacom*

17.9.a. De installatieprijzen van de half links respecteren reeds de structuur die ook van toepassing is op de huurlijnen en op de backhaul leased lines.

In het geval van de customer-sited half links is er geen Belgacom-uiteinde en de installatieprijs is dus verschuldigd voor beide uiteinden, zoals voor de huurlijnen.

In het geval van Belgacom-sited half links stemt de verschuldigde installatieprijs overeen met de installatieprijs van één enkel uiteinde (namelijk het uiteinde dat zich buiten de Belgacom-gebouwen bevindt) om rekening te houden met het feit dat het andere uiteinde zich in een Belgacom-gebouw bevindt.

17.9.b. De prijzen van de half links en van de backhaul leased lines zijn om twee redenen verschillend:

1. in de context van de backhaul LL heeft het BIPT een andere methodologie toegepast op het vlak van de commerciële kosten, wat leidt tot een dubbele aftrek.
2. de valorisatie van de local tail die werd gebruikt voor het voorstel van de half link-prijzen werd naar beneden herzien in het kader van BRIO 2003.

17.9.c. De verhoging van de 2 Mbit/s half-linkprijzen is te wijten aan de herwaardering van de local tail. In vergelijking met vorig jaar is de waarde van de local tail immers gedaald van 33,30% naar 22,04%. Dat verschil is het gevolg van een meer gedetailleerde analyse van de technische diensten waarbij de kostenelementen die specifiek kunnen worden toegewezen aan de local tail beter werden geïdentificeerd. Vorig jaar waren deze kosten nog gebaseerd op hypothesen. De apparatuur voor het termineren van de lijnen werd volledig toegewezen aan de local tail daar waar een deel van deze apparatuur zich in de Belgacom-gebouwen bevindt en deel uitmaken van het backbonenetwerk. Dit jaar wordt enkel de apparatuur die zich bij de klant bevindt in rekening genomen voor de valorisatie van de local tail.

Voor de n x 64 kbit/s is de waarde van de local tail licht gestegen ten opzichte van vorig jaar (18,51% in plaats van 15% ). Dit effect wordt echter gecompenseerd door een herziening van het percentage commerciële kosten.

### *Advies van het BIPT en motivering*

Het BIPT onderstreept dat het aan consultant Bureau van Dijk een opdracht heeft toevertrouwd inzake de analyse van de kostenbasing van de Belgacom-huurlijnen. Die analyse betreft ook de half links en de backhaullijnen. De resultaten daarvan zullen in januari 2003 gekend zijn. Het BIPT is dan ook niet in staat om nu reeds een definitief standpunt in te nemen. De tarieven 2003 voor half links zullen worden afgeleid uit de lopende analyse. Intussen moeten de tarieven van BRIO 2002 van toepassing blijven. De prijzen die zullen worden goedgekeurd, zullen met terugwerkende kracht worden toegepast vanaf 1 januari 2003.

## **18 LIST OF AREA ACCESS POINTS AND TELEPHONE ZONES**

18.a. Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

## **19 PRACTICAL INFORMATION**

19.a. Omwille van de transparantie wenst het BIPT dat dit deel vervolledigd wordt door te vermelden dat het BRIO en andere relevante documenten inzake interconnectie via internet toegankelijk zijn, eventueel door middel van een paswoord.

19.b. Belgacom dient ook te verduidelijken welke documenten tegen betaling beschikbaar zijn en tegen welke prijs.

## **B. PLANNING & OPERATIONS DOCUMENT**

De "opmerking" die door Belgacom is ingevoerd als inleiding bij het document "Planning and Operations" is verouderd, rekening houdende met punt 1.1.a. van dit advies en moet dus door Belgacom in het definitieve document worden geschrapt.

### **1 REFERENCES**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

### **2 ACRONYMS**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

### **3 SCOPE**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

### **4 RESPONSIBILITIES**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

### **5 EXCHANGE OF INFORMATION**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

### **6 TRANSMISSION FACILITIES**

In punt 6, in de tekst die voorafgaat aan punt 6.1., is de laatste paragraaf in de door Belgacom voorgestelde tekst voor P&O 2003 geschrapt (in tegenstelling tot de tekst van 2002). Die passage was in P&O 2002 ingevoegd naar aanleiding van het advies van het BIPT. Die tekst dient bijgevolg opnieuw te worden ingevoerd in P&O 2003, aangezien Belgacom geen enkele motivering voor de weglating heeft voorgelegd.

In punt 6.1. is, in vergelijking met de tekst van 2002, de tekst van de tweede paragraaf geschrapt in de tekst die Belgacom voor P&O 2003 heeft voorgesteld. Die passage was in P&O 2002 ingevoegd naar aanleiding van het advies van het BIPT. Die tekst dient bijgevolg opnieuw te worden ingevoerd in P&O 2003, aangezien Belgacom geen enkele motivering voor de weglating heeft voorgelegd.

## **7 CHOICE OF ACCESS POINTS**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

## **8 TESTING**

Het BIPT heeft geen commentaar hierop.

## **9 FORECASTING AND ORDERING**

In paragraaf 5 van punt 9.5 dienen na "SP 001" de woorden "adapted according to the changes imposed on BRIO 2003 proposal of Belgacom by the BIPT's opinion about that BRIO 2003 proposal" te worden toegevoegd. Er dient immers te worden verduidelijkt dat die SP conform het BIPT-advies over BRIO 2003 moet zijn.

## **10 DIFFERENCES BETWEEN SUCCESSIVE FORECASTS AND ORDERED CAPACITY**

De hele tekst moet worden geschrapt en vervangen als volgt: "If it appears that specific investments have been made by one of the Parties in reply to the needs described by the other Party, the first Party will in certain cases be entitled to claim from the second Party the payment of the total or a part of the said investments (including, in particular, any expenses incurred for installation activities.)".

Dat principe is immers conform de "kostengebaseerde" aanpak, terwijl de door Belgacom voorgestelde tekst berust op een te forfaitaire benadering om die basering op de kosten aan te tonen. Bovendien dient te worden gepreciseerd dat Belgacom erover moet waken dat zij, in de mate van het mogelijke, reservecapaciteit moet kunnen hergebruiken, en er dus moet op toezien dat zij die niet twee keer aanreken in de context van een blinde "kostenbasing" bij hergebruik of toekomstig gebruik.

## **11 FIRM ORDER AMENDMENT**

Tussen punt 11.1. en punt 11.1.1 moet de volgende tekst worden ingevoegd: "In case of a capacity decrease, a compensation may be charged by the requested party based on the work already performed in operational reality, and with a maximum fixed below."

Dat stemt immers overeen met strikte kostenbasing.

In de punten 11.1.1. (in de twee bolletjes) en 11.1.2., dient "as a maximum" te worden ingevoegd tussen de woorden "may charge" en "a compensation".

Die invoeging is opportuun, gelet op de voormelde tekst die tussen punt 11.1. en punt 11.1.1 moet worden ingevoegd.

## **12 MODIFICATION OF AN EXISTING INTERCONNECTION**

In punt 12.1.1. dient de tweede zin als volgt te worden gewijzigd "There will be a refund ...".

In de mate waarin de kennisgeving binnen de gestelde termijnen is uitgevoerd, dient immers niet te worden betaald voor een dienst die niet meer verstrekt wordt.

In punt 12.1.1. dient de laatste zin van de eerste paragraaf te worden gewijzigd in "..... a compensation will be applied by the part ..."

In dat geval is een compensatie immers gerechtvaardigd.

In punt 12.1.2.1 moet de laatste zin van de derde paragraaf worden geschrapt. Die is door Belgacom zonder motivering toegevoegd ten opzichte van de versie P&O 2002. Die zin is strijdig met de laatste zin van de eerste paragraaf.

## **13 LEAD TIMES FOR PROVISIONING**

Naar aanleiding van het opnieuw onderhandelen over bepaalde contracten voor de levering van materiaal, is Belgacom van mening dat zij niet in staat zal zijn om de leveringstermijnen te halen die vermeld zijn in het BRIO 2003-voorstel. Belgacom heeft daarom voorgesteld om in het P&O-document een voorbehoud in te schrijven inzake de leveringstermijnen in afwachting van de publicatie van een volledig addendum.

Het BIPT aanvaardt de invoeging van dat voorbehoud in punt 13.1, dat als volgt gewijzigd wordt :  
*"The lead times indicated below only apply in case the switching equipment needed for the provision of the requested Capacity is available at Belgacom. These cannot be guaranteed in case Belgacom needs to order new switching equipment to its suppliers as some of these suppliers could have longer lead times for delivery. Belgacom will do its best effort to minimize this problem. Those lead times for the switching equipment will be subject to more precisions during 2003.*

## **14 ROUTING PRINCIPLES**

Het BIPT heeft geen commentaar.

## **15 SIGNALLING**

Het BIPT heeft geen commentaar.

## **16 PERFORMANCE STANDARDS**

Het BIPT heeft geen commentaar.

## **17 OPERATIONS**

Het BIPT heeft geen commentaar.



## **18. - 22. APPENDICES P&O DOCUMENT**

Appendix 3a dient te worden geschrapt en uit het P&O 2003-document te worden gehaald, omdat die overlapt met een document dat gebruikt wordt in het algemene kader van de Colocation Agreement.

## C PROCEDURE FOR CPS ACTIVATION

Dat gedeelte van het advies is gestoeld op commentaar van het Platform van operatoren. Die commentaar, alsook de reacties van Belgacom, worden in de tekst van het Belgacom-voorstel geïntegreerd. Het definitieve standpunt van het BIPT vindt u telkens terug in de kaders. Andere aspecten inzake Carrier Preselect worden in hoofdstuk 4 behandeld.

The Platform used following indications :

- In green underlined (**green**) the text the members of the Platform wish to insert in the submitted draft proposal.
- In black double strikethrough (~~double strikethrough~~) the text that we propose to drop.
- ✍ In green italics and bold (**green**) the motivation for the important modifications proposed by the Platform on the provisions on CPS within the BRIO draft proposal 2003.

### DEFINITION

(...)

SLA: Service Level Agreement

Slamming:

The change of a telecommunication service or a number to another telecommunications provider without awareness and consent of the customer.

Special Access Services: Special Access Services described in the present BRIO

(...)



**It is very important for the Platform to see the principle of 'slamming' inserted in the BRIO.**

**Therefore we propose to include the definition of 'slamming' in the definition summary.**

**This definition protects the end-user customer and guarantees that nothing regarding its CPS-configurations can change, without a written consent given by the end-user customer himself.**

#### *Reactie BIPT*

Het BIPT denkt dat bovenstaande definitie beter dient aan te sluiten bij de specifieke context van carrier preselect. Uit de vergadering van 17 september jl. begrijpt het Instituut dat alle partijen akkoord gaan om slamming te definiëren als een activering of deactivering van een carrier preselect zonder uitdrukkelijke voorafgaande toestemming van de eindgebruiker.

#### *Reactie BELGACOM*

Belgacom is van mening dat slamming een oneerlijke handelspraktijk is en moet worden vastgesteld door de handelsrechtbank.

#### *Reactie Platform*

---

<sup>9</sup> Het is dus niet zo dat de wederzijdse schuldvorderingen in het kader van het systeem uitgewerkt onder hoofdstuk 14 van het voorstel van BRIO 2003 van rechtswege uit kracht van de wet gecompenseerd worden, zoals Belgacom op verschillende vergaderingen naar voren schoof. Artikel 1291 van het Burgerlijk Wetboek voorziet immers dat de (wettelijke) schuldvergelijking alleen plaats tussen twee schulden die ... (o.m.) "vaststaande en opeisbaar" zijn. Welnu, in een systeem waarin de omvang van de wederzijdse schuldvorderingen geschat wordt vooraleer het verkeer effectief uitgewisseld wordt, is er per definitie geen sprake van vaststaande en opeisbare schuldvorderingen.

Het Platform blijft van mening dat slamming kan worden beschouwd als een interconnectie geschil waarvoor ofwel het BIPT ofwel de Kamer voor Interconnectie bevoegd is.

*Advies BIPT*

Zie hoofdstuk 4.

## COLLECTING ACCESS SERVICES<sup>10</sup>

### GENERAL

(...)

Belgacom will not request a compensation from its end-users for Calls conveyed to an Operator's Network by means of a Collecting Access Service as defined in the present §0. The Operator to which the Calls have been conveyed will be invoiced by Belgacom for the Collecting Access Service used, independently from the customer category of the calling end-user. ~~This does not exclude the right of Belgacom to charge a usage fee to end users which have the benefit of special tariff plans. Such usage fee can also be applied to CS/CPS Calls, except for CS/CPS Calls to Freephone numbers.~~

*It is against the very nature of CS and CPS services to charge a duration fee for calls not processed by Belgacom. Costs for access lines should be covered by subscription fees and not by duration charges. The more, this causes confusion towards end users.*

*Advies BIPT*

Voor dat punt verwijst het BIPT naar zijn commentaar in hoofdstuk 5.

### COLLECTING ACCESS SERVICES TO BASIC TELEPHONY SERVICES OFFERED BY THE OPERATOR.

(...)

#### *Carrier Pre-Selection (CPS)*

An Operator which intends to offer services to Belgacom end-users by means of CPS, has to request Belgacom to provide that possibility as from a given date, in order to allow Belgacom to plan and to carry out the necessary testing. Belgacom will charge the Operator concerned with a CPS bringing into service one-time fee indicated in §17.3.1. for the adaptation of the Belgacom infrastructure in order to enable the CPS functionality.

The provision of Carrier Pre-Selection to a particular Operator will take place in accordance with the SLA included in this BRIO as Annex 5 and in accordance with the Operational procedures published on the Belgacom website.

A Belgacom end-user wishing to make use of Carrier Pre-Selection will contact the Operator which he has chosen for that purpose. The Operator concerned will request Belgacom to activate the Pre-

---

<sup>10</sup> This Chapter 0 describes the way in which Belgacom will offer the various Collecting Access Services in accordance with the information contained in version 8 of the "Notes Explicatives" concerning numbering issued on 01/05/02. If it appears that the Belgacom offer for Collecting Access Services would no longer be in line with a future version of the "Notes explicatives", Belgacom will, where appropriate, adapt the terms and conditions of its offer accordingly. These modified terms and conditions would be submitted to BIPT for approval.

Selection with respect to that Operator on the end-user's line. Belgacom will not accept a request for activation directly coming from the end-user concerned. The end-user can only select one Operator per line for CPS purposes.

Before transmitting to Belgacom a request to activate the CPS on a particular end-user's line, the Operator should obtain from the end-user concerned a signed letter of authority of which ~~the~~ a template is included in Annex 3. In this letter the end-user certifies in particular that he is the subscriber to the line on which he authorises Belgacom to activate the CPS towards the Operator concerned. Whenever this is reasonably justified on the basis of a complaint of the end user ~~the relevant circumstances~~, Belgacom has the possibility to request the Operator to produce the written proof of a letter of authority signed by the end-user with regard to CPS. As described hereafter, this proof can be provided by fax. If the Operator is not able to provide a copy of the signed document after 3 Working Days following Belgacom's request, Belgacom reserves the right to take any regulatory and/or judicial action against the Operator. The possibility for Belgacom to request a Letter of Authority from an Operator related to a particular line is limited to a period of 6 months starting from the date of activation of the CPS related to that Operator on the line concerned.

*✍*

*The template provided in BRIO is only guideline, Operators are free to choose own lay-out, as long as the meaning of the text is unambiguous, and the layout is easily readable.*

*"The relevant circumstances" is too vague as a reason for providing the Letter of Authority. The only reason of existence of the Letter of Authority is the protection of the end-user customer. It is therefore logical to limit the reasons to provide mandatory the Letter of Authority to Belgacom to only cases of complaint of the end-user customer. This is an objective criterion, which can be observed by a Third Party.*

*Furthermore, the BRIO must foresee the possibility to prove the existence of a valid Letter of Authority with a fax. Only if doubts arise an original can be requested taking into account a minimum time period of 5 working days. A longer period of time to produce an original Letter of Authority is justified, because of the archiving policies some operators use. Some operators may choose to store the copies electronically, which makes them more rapidly available, whilst keeping the originals in an off-site safe.*

#### *Reactie BIPT*

Het Instituut is van oordeel dat behalve de layout, zolang deze leefbaar en ondubbelzinnig is, de inhoud van de in dit BRIO opgenomen LoA integraal moet worden gerespecteerd. Aangezien de inhoud van de LoA is gewijzigd (bijv.: datum van ondertekening moet worden toegevoegd) en rekening houdende met de vereiste tijd om de LoA op de markt te verspreiden via bijvoorbeeld het kanaal van wederverkopers denkt het BIPT dat het aangewezen is om het gebruik van deze nieuwe LoA verplicht te stellen ten laatste op 1 maart 2003.

Het Instituut wenst in de procedure een bepaling in te schrijven, waarbij op gemotiveerde vraag van een operator (via e-mail), ingeval een vermoeden bestaat dat er geen of geen correcte LoA kan worden voorgelegd voor een specifieke aanvraag, het Instituut rechtstreeks bij de operator of onrechtstreeks via Belgacom de LoA kan opvragen. In voorkomend geval wordt de procedure voor activering van de betrokken CPS voor onbepaalde tijd opgeschort. Ook is de SLA niet meer van toepassing voor deze specifieke aanvraag. Indien het onderzoek van het BIPT uitwijst dat de regels opgenomen in het BRIO niet werden gerespecteerd dan wordt de aanvraag geannuleerd. In het tegengestelde geval wordt de procedure opnieuw gestart. Het BIPT vraagt aan alle operatoren om dit principe verder in detail in een procedure uit te werken.

#### *Advies BIPT*

Het BIPT behoudt zijn hierboven vermelde positie waarbij "In voorkomend geval wordt de procedure voor activering van de betrokken CPS voor onbepaalde tijd opgeschort. Ook is de SLA niet meer van

toepassing voor deze specifieke aanvraag. Indien het onderzoek van het BIPT uitwijst dat de regels opgenomen in het BRIO niet werden gerespecteerd dan wordt de aanvraag geannuleerd. In het tegengestelde geval wordt de procedure opnieuw gestart." wordt geschrapt. Met deze laatste bepaling wordt tegemoet gekomen aan de verzuchtingen van het Platform.

The authorisation given by the end user is not limited in time, within the boundaries set in the contract between the Operator and the end user.

In case of a deactivation, a new Letter of Authority is not necessary as long as the customer has not expressed his intention to revoke his authorisation. More specifically, when Belgacom deactivates CPS temporarily as described hereafter, this does not constitute a revocation of the authorisation to use CPS by the end user.

~~The validity period of the letter of authority is limited to a period of 30 calendar days as from the date of its signature which implies that the Operator is not allowed to introduce a request for activation of CPS after the validity period of the letter of authority on which the request is based. In addition, the letter of authority is not longer valid after a deactivation asked by the end user or after a deactivation caused by the occurrence of one of the eight reasons mentioned below. In case the Operator would reintroduce a new request after such deactivation, the Operator should be in possession of a new letter of authority signed by the end user.~~

*A time limit is not relevant. The authorisation only loses its validity in case the end-user customer revokes his consent which includes as well the case of another authorisation given by the end-user customer to activate a CPS service, this on a later date than the first authorisation.*

*Facts external to the explicit consent of the end-user customer can not lead to a definitive deactivation and can not require the renewal of the Letter of Authority, The Letter of Authority generates a specific contractual situation between the OLO who provides the CPS service and the end-user customer. It is not acceptable that this relation is impacted by reasons outside the awareness and/or consent of the end-user and OLO.*

When Belgacom receives a request from an Operator to activate Carrier Pre-Selection with respect to that Operator on a particular end-user's line, Belgacom will first check the validity of the request, and will verify whether CPS can be activated on the line concerned. Belgacom will inform the requesting Operator about the result of this check within 2 Working Days following the receipt of the activation request. CPS activation requests are not considered to be valid when they relate to end-user lines for which the subscription is cancelled before the implementation date of the CPS activation.

Requests related to the activation of CPS with respect to Complex Installations identified by DDI number series ~~are only considered as valid in case the CPS activation is requested for the complete DDI number series concerned.~~ will be treated as received: in case the customer wishes partial activation of its number series, Operator can send through a partial request for CPS activation. A partial activation will be considered as one complex activation for the purposes of billing and SLA.

*Partial activation of CPS must be possible as there is a clear demand on the market.*

- *Multiple end-users are connected to a same installation. It must be possible to install the CPS service for one end-user without impacting the others.*
- *It can be necessary to perform some tests before activating a whole range, so partial activation is needed also for testing purposes.*
- *Sometimes end-users wish to install an "advice of charge" on a specific CLI, Since this is in principle incompatible with CPS, also in that case, partial activation is needed.*

### *Reactie BIPT*

Het Instituut wenst voor een verdere analyse van het probleem van de partiële activering van DDI-reeksen te beschikken over de volgende informatie:

- Hoe groot is de reële marktvraag?
- Waarom kan hierop geen antwoord worden gegeven door de 'override'-mogelijkheid met een CSC van een andere operator voor een specifieke deelreeks die behoort aan een eindgebruiker die geen gebruik wenst te maken van de ingestelde carrier preselect?
- Waarom is vanuit technisch oogpunt de partiële activering van CPS niet mogelijk?

### *Platform*

Het Platform blijft van mening dat partiële activering van CPS mogelijk moet worden gemaakt.

### *Belgacom*

Belgacom heeft op de multilaterale vergadering van 10/10/02 de redenen uiteengezet waarom partiële activatie bij DDI-reeksen niet mogelijk is. Afgezien van de gevaren verbonden aan de lokale uitbating van de PABX wat het gebruik van de CLI betreft, laten de operationele IT-systemen van Belgacom enkel toe om een PABX als één netwerkaansluiting te behandelen. Ook is het niet mogelijk om andere features zoals AoC, Call Forwarding, enz. partieel te activeren. Vermits geen enkele database info geeft over een partiële DDI-reeks, is het voor Belgacom ook niet mogelijk om repair- en factuurklachten te behandelen op dit niveau. De kosten om hierin verandering te brengen zijn niet te verantwoorden gezien het feit dat vandaag alternatieven bestaan om aan de vraag van de OLO's te voldoen zoals de programmatiemogelijkheden in de PABX, call by call Carrier Select, hot key.

### *Advies BIPT*

Het BIPT kan enkel vaststellen dat het Platform op geen enkele concrete vraag heeft geantwoord. Het opleggen van de verplichting om partiële activeringen van CPS mogelijk te maken brengt buitensporige kosten met zich mee voor Belgacom waarbij er voor deze uitzonderlijke gevallen gelijkwaardige maar veel goedkopere alternatieven bestaan. Derhalve kan het BIPT niet ingaan op de vraag van het Platform.

**In case CPS can be offered, Belgacom will activate the Pre-selection within the time period indicated in the SLA for CPS included in Annex 5.**

As soon as the CPS is effectively installed, Belgacom will inform the Operator that the requested CPS is in service.

**All exchange of information between Belgacom and the Operator related to the CPS activation and to the evolution of its status is performed by means of a dedicated electronic communications interface under secured and encrypted format. Fax messages will only be allowed for letter of authority checks.**

The activation of an existing Carrier Pre-Selection can be cancelled definitively ~~for one of the following reasons=~~ only

- ? on request of the end-user ~~requests Belgacom~~ to deactivate the Pre-Selection,
- ? or in case of a request for CPS from another Operator,
- ? or in case of cancellation of the end user subscription with Belgacom <sup>see footnote</sup>

*In these three cases, it is clear that the end-user has given his consent to cancel. Therefore the Platform wants to insist on limiting the reasons for definitive cancellation tot those three reasons.*

Due to technical constraints a temporary deactivation can be executed by Belgacom, but with respect of a well defined limit in time. Within this time limit, Belgacom must restore the CPS configuration. This kind of deactivation does not require a renewal of the Letter of Authority. Belgacom informs the concerned OLO in

advance by means of a "Temporary deactivation Code" (TMCA0010, TMCA0020, TMCA0030). The OLO informs the concerned end-user customer about the expected outage.

Temporary deactivation can be executed in following situations, notifying the OLO by using the corresponding "Temporary Deactivation Codes":

- ? TMCA0010: Change of linetype: the end-user PSTN line is turned into an ISDN line, and vice versa.
- ? TMCA0020: DDI-series is modified
- ? TMCA0030: Active numbers on one installation if new numbers are added: implementation of new numbers may require a temporary deactivation of the existing numbers in order to activate CPS

The deactivation period can not exceed 15 minutes.

In any case, as long as the end-user has a valid contract with the operator, and as long as the end-user has not given its consent to change operator, Belgacom shall suppress retail invoicing of traffic on the customer line that should normally go via CPS. For the calls that happen during a temporary deactivation, Belgacom will issue the statement of the traffic to the Operator, so as to allow him to invoice the customer. In return, Belgacom may ask to be paid the relevant collecting charges for these calls.

~~? Belgacom receives a request for CPS activation from an Operator which is different than the one to which a CPS is currently activated<sup>44</sup>;~~

~~? the end-user subscription with Belgacom is cancelled<sup>44</sup> or has been declared void for whatever reason;~~

? the end-user PSTN line is turned into an ISDN line, and vice versa;

~~? the end-user moves to a customer category for which the access to CPS is not available as a result of a regulatory decision(see §0);~~

~~? the provision of Interconnect and Special Access Services to the Operator concerned has been terminated for whatever reason;~~

~~? the number of the telephone line is changed (e.g. in consequence of a move to another telephone line);~~

? the DDI series is modified.

*Because of technical constraints, the Platform can understand that a temporary deactivation may be necessary. However, this must be limited and can be in no circumstances be interpreted as the approval from the end-user customer to change the existing CPS situation. It is therefore only logic that Belgacom restores the CPS configuration afterwards. In line with the customer's decision to select a certain operator for its traffic, only that operator shall invoice the customer for the calls that happened during the temporary deactivation of the CPS.*

#### Reactie BIPT

Het BIPT wenst dat het CPS-proces verder wordt verfijnd teneinde de deactiveringen van carrier preselect om redenen waarvoor de eindgebruiker niet uitdrukkelijk zijn toestemming heeft gegeven,

<sup>44</sup> Each subsequent request for CPS will be treated in the same way by Belgacom as the first request. If a subsequent request for CPS is received while a previous request for CPS is still being processed, that subsequent request will be disregarded. If Belgacom receives on a same day two requests for CPS coming from different Operators, they are both disregarded.

<sup>12</sup> The CPS activation is also cancelled when an end-user cancels his subscription and his line is taken over by another end-user which keeps the number of the previous end-user.



zoals bij het veranderen van een PSTN-lijn in een ISDN-lijn, te vermijden of op te vangen op de meest gebruiksvriendelijke wijze zonder extra kosten voor de CPS-operator of -klant.

Only when an end-user requests Belgacom to deactivate the CPS, he will be requested by Belgacom to sign an appropriate letter of authority. Belgacom will perform the deactivation of the CPS within two Working Days after the receipt of the request of the end-user. ~~After the deactivation has been~~ In order to guarantee transparency to all involved parties, Belgacom will notify, at the latest 1 working day before the deactivation will be performed, the Operator to which the CPS was activated, about the deactivation of the CPS requested by the end-user.

Equally, in the other cases of deactivation of the active CPS (e.g. when Belgacom has modified the active CPS pursuant to a request for a change of the CPS, or in case of Temporary Deactivation), Belgacom will also notify, for the same reasons of transparency for all involved parties, the Operator to which the CPS was activated, 1 working day in advance, that the CPS ~~has been~~ will be (temporarily) deactivated.


The notification message will specify

- ? whether the deactivation is temporary or definitive
- ? if the deactivation is temporary, the reason (PSTN <-> ISDN; change of number, or modification of DDI series)
- ? if the deactivation is definitive, the reason.

At any time before, during or up till six months after the deactivation, the Operator has the right to request the Letter of Authority from Belgacom. In case Belgacom cannot produce the Letter of Authority, this will constitute a case of Slamming as defined in this BRIO, which is penalised following the rules in the SLA. In this case, Belgacom will not proceed with the deactivation, or restore the CPS on the end-user line within 15 minutes.

It is the obligation of the Operator to inform in advance the end-users about the circumstances which engender a cancellation of the CPS as well as to inform them without delay about any deactivation of the CPS when such deactivation occurs, provided that Operator receives the deactivation code in time.

Belgacom will charge the Operator a one time line fee for CPS activation on the end-user's line as indicated in §17.3.2.. The same one-time line fee will be charged for each subsequent activation of CPS ~~requested by the same end-user~~, except in case of temporary deactivations by Belgacom as described above.



*To improve the transparency for all involved parties, the Platform proposes to insert a mechanism that assures the exchange of necessary information. The OLO must be informed in time of a request by the end-user customer to deactivate the existing CPS service. The OLO needs to be informed as well, 24 hours in advance, of the existence of technical constraints that will cause a temporary deactivation of the CPS service of a certain end-user customer. Similar as Belgacom, the OLO has the right to request proof of the new wish of the customer, by asking Belgacom to produce the Letter of Authority. In case it can not be produced, the deactivation can not take place, or if it is already executed, has to be rectified.*

*Reactie BIPT*

Het Instituut gaat ermee akkoord dat ingeval een klant zijn bestaande CPS wil deactiveren de betrokken CPS-operator door Belgacom tijdig en gedetailleerd moet worden geïnformeerd.



All Calls for which CPS is allowed, will automatically be conveyed to the Network of the Operator towards which the CPS is activated. All other types of Calls will be conveyed and charged by Belgacom itself as appropriate, in so far as these Calls are successfully conveyed to their destination. The attention of the Operator is drawn to the fact that for technical reasons, in the case of CPS, the number of digits for international numbers which can be transmitted following the international access code 00 is limited. Numbering sequences of up to 17 digits after 00 will always be processed by the Belgacom Network.

In all aspects of CPS and its related processes, Belgacom and the Operators must fully comply with the relevant provisions of the Law of July 14, 1991 on the trade practices and the information and protection of the consumer.

*There is no reason to mention that only OLO's should fully comply with legislation.*

Belgacom and the Operators respect the provisions of the Code of Conduct as detailed in Annex 6 of the BRIO.

More specifically, Belgacom must not use the information it receives or may deduct from any data (including billing data) concerning the fact that an end user has ordered CPS, for their commercial advantage, during a period of six months after the CPS activation. This obligation is separate from other provisions regarding the Chinese wall obligations.

*Alternative operators have to engage themselves in expensive marketing campaigns in order to gain some brand recognition, to perform complex search actions for prospect selection on many directories & databases: name & address of the company, economical information, contact person.*

*Subsequently, and after an intensive commercial process, a few numbers of customers will eventually be gained. For alternative operators, this process is resulting in very high sales costs. In order to prevent a direct approach from BGC with lower prices (possibly price squeeze), triggered by*

*CPS activation or lower bill cost by only charging the monthly fee, just after the customers connection, we would like to block the win-back actions from BGC for a certain period of time. BGC having indeed a much lower sales cost comparing to the OLO's, this because of the 'in house' possession of all client information in BGC's own database.*

*Until the client's decision to change from operator, BGC charges high fees (cash cow), and after the marketing & sales effort of the OLO, the client is finally offered lower pricing and won back. BGC is misusing the information, which she possesses as incumbent and is acting in a discriminating way against loyal clients.*

*Rreactie BIPT*

Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie heeft de volgende bedenkingen bij het voorstel van Code of Conduct:

Wat is de wettelijke basis hiervoor?

Zijn er andere sectoren in België waar dergelijke praktijken worden toegepast?

*Belgacom*

Belgacom is van mening dat het BRIO niet de plaats is voor een dergelijke Code of Conduct.

*Platform*

Wenst dat naast het formeel verbieden van Belgacom om na activering van CPS klanten terug te winnen ook andere begeleidende maatregelen worden genomen. Zo zou Belgacom de

activeringskostprijs, als een klant binnen het jaar terugkeert naar Belgacom, aan de OLO moeten terugbetalen. Hiermee wordt volgens het Platform de bestaande discriminatie tussen de CPS-operator en Belgacom tenietgedaan. In geval van winback van Belgacom moet Belgacom namelijk niet de kosten dragen van de activering terwijl dit wel het geval is voor een OLO.

#### *Advies BIPT*

Het BIPT kan enkel vaststellen dat de indiener van het voorstel op geen enkele concrete vraag omtrent de CoC een antwoord geeft. Los van de principiële vraag zijn we van mening dat hiervoor geen enkele wettelijke basis bestaat.

De CPS-activeringskosten zijn de kosten die Belgacom carrier services (netwerk) oploopt om een CPS-lijn te activeren. Deze kosten bestaan ongeacht of de lijn op een later tijdstip al dan niet opnieuw wordt gedeactiveerd. Het BIPT ziet niet in waarom, in geval van winback van Belgacom Retail binnen een periode van 1 jaar, deze kosten door de CPS-operator zouden kunnen worden gerecupereerd. Wel is het zo dat de kosten die Belgacom carrier services (netwerk) oploopt voor de deactivatie van een CPS-lijn ingeval winback van Belgacom retail services, door deze laatste aan Belgacom carrier services moeten worden vergoed.

If a delay arises in the order handling process, the Operator will not attribute the fault for the delay to Belgacom in its communication with its customer, but will stress that all parties are working together to resolve the difficulties. Belgacom will also comply with this rule.

The Operator must inform its customers clearly about which contact point should be contacted in the event of problems with the CPS service and this should be prominently displayed on the contract between the Operator and the customer concerned and on the bills. The Operator receiving a fault report from a customer will not criticize or make derogatory remarks about Belgacom.

**When Belgacom is contacted by the Operator's customers regarding a problem with their CPS service, Belgacom will ask that customer to contact directly the Operator concerned. Belgacom will not criticize or make derogatory remarks about that Operator when it receives the query.**

Belgacom will use its best effort to comply with any reasonable market demand for CPS activation, taking into account the normal and reasonable evolution of such market demand. In case the market demand for CPS activation would show an unexpected and huge increase, Belgacom can, subject to the permission by the BIPT, made public to the market, be temporarily released from the obligations resulting from the SLA.

(...)

### **ANNEX 3: LETTER OF AUTHORITY FOR CPS**

*This annex will be modified according to the provisions as stipulated here above.  
We underline once more the importance to accept as definitive deactivation reasons, only those who are based on the consent of the end-user customer itself.*

#### **Hoofdstuk 7: Telecommunication Services supported by Belgacom's Interconnect and Special Access Services**

*Commentaar OLO's:*

Een operator vindt dat alle interconnectdiensten 6 maanden voor de lancering van de corresponderende retaaldiensten van Belgacom beschikbaar moeten zijn.

## **Hoofdstuk 20/21: Letter of authority (LoA) for CPS**

*Commentaar OLO's:*

Een operator vindt de LoA onnodig complex. De doorsneeburger verstaat de huidige tekst niet en dit werpt een bijkomende belemmering op in de keuze van operator. Gezien een groot deel van de informatie in de LoA algemene informatie is die niet terzake doet om de beslissing te nemen om klant te worden bij een alternatieve operator wenst deze operator de informatie in afgeslankte vorm pas na aanmelding, ter informatie, aan de klant te verschaffen. De operator wenst hierover uitgebreider van gedachten te wisselen met het BIPT.

*Reactie BIPT*

Het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie nodigt de operatoren uit om hierover van gedachten te wisselen.

## **Hoofdstuk 23: Principles service level agreement (SLA) for Carrier preselect**

De bijdrage van het Platform over de **operationele procedures voor activering van carrier preselect** wordt hierna integraal weergegeven. Gezien het specifieke karakter van de commentaren zal het Instituut zich in een eerste fase onthouden van commentaar. Aan Belgacom wordt gevraagd om gedetailleerd te antwoorden. Parallel met dit proces werden meerdere mondelinge consultaties met alle betrokken partijen georganiseerd om de standpunten verder te verduidelijken.

*Commentaar van het Platform:*

Het Platform stelt de volgende veranderingen voor:

<del>VALI0055</del>	<del>Range not complete</del>
---------------------	-------------------------------

All the codes which are not specified in the table above, don't count for the application of the 15 % rule.

*Partial activation must be possible. Therefore Code VALI0055 will no longer be applicable. Sometimes, Belgacom uses codes that aren't specified in the SLA (f.ex. VALI0065, VALI 0010, VALI 0030, VALI0047,...). For the sake of clarity, we want to mention in the SLA that all those codes don't count for the application of the 15% rule.*

The total level of rejections generated for one or more of the aforementioned reasons cannot exceed 15% of the quarterly volume of CPS requests for activation by that operator.

If more than 15% of the CPS requests are rejected for one or more of the aforementioned reasons, the per line set-up fee as indicated in the present BRIO will be charged for each rejected CPS request above this threshold, provided that this set-up fee corresponds to the costs Belgacom has to investigate a CPS request. Only reject codes that are correct count towards this maximum.

CPS request rejects	Max level of rejects of monthly volume of CPS requests	Compensation per quarter	reporting
Rejects caused by requesting operator	15%	Per line set-up fee for each rejected CPS request above 15%	quarterly

The unit of measurement for rejects, for the purpose of applying the 15% limit, is the Request ID. This rule applies to simple and complex installations separately. As an example, the cost for one complex activation (€14,5) will be charged per 'request id' for a complex installation exceeding the limit of 15% of the relation (total amount of rejected 'request id's' for complex installations)/(total amount of 'request id's' for complex installations). For the sake of clarity the 15%-rule is only applied on the reject codes mentioned in this SLA.

*✍*  
***The Platform wishes to refer to the communication done by the BIPT on 10/04/02 regarding the CPS SLA and the application of the 15 % rule. Due note needs to be taken that the only compensation Belgacom is entitled to is the administrative work that it performed in vain, because the request did not result in an activation.***

*Advies BIPT*

Het Instituut heeft geen probleem om deze laatste verduidelijking toe te voegen aan de SLA.

### **Compensations for Slamming**

Examples of slamming, as defined in BRIO, include

- ? Sending a CPS Order to Belgacom when the end-user customer has not signed a valid Letter of Authority.
- ? Any loss of the CPS profile without the customer's permission
- ? Temporary Deactivations of CPS exceeding set time limits.

In case of slamming, either party can ask BIPT to appoint an independent auditor, who will verify the data. Based on a profound analysis of the data, the independent auditor will do a motivated and for the parties binding ruling.

Any costs related to this independent audit will be borne by the party who is identified as being responsible. The same amount will be paid to the other party to compensate any costs related to this dispute. In the case where no ruling can be made, the costs related to this independent audit will be borne by the party who requested the independent audit.

*Reactie BIPT*

Het Instituut vraagt de mening van Belgacom over de problematiek van de compensaties in geval van slamming.

*Advies BIPT*

Vermits slamming niet wordt opgenomen in het BRIO is deze paragraaf niet meer relevant.

### **Compensations for non-respect of deactivation timers**

A penalty of EUR 50 will be due whenever the timers for sending deactivation warning messages, both for temporary as for definitive deactivations, are not sent in time.

### **Wrong Messages and poor quality of the Databases:**

The penalties also need to be applicable in case Belgacom sends a wrong message during the provisioning process (status or reject messages), based on 4 Business days or 7 Business days according to the complexity of the installation. This covers also the case where the status, mentioned

in the Database, concerning a CLI is not correct and remains the same for over 4 or 7 business days (for example when OLOs do not receive the message “installed” while the CPS is installed).

#### *Advies BIPT*

Het Instituut gaat ermee akkoord dat ingeval Belgacom verkeerde boodschappen verstuurt hiervoor eveneens in een compensatie wordt voorzien.

#### **Terms**

**Compensations set forth in this SLA can only be claimed within a period of 2 months following the end of the quarter in which the CPS request for which the compensation is being claimed occurred. This is the minimum period the data will need to be stored within the CPS systems at both sides.**

#### **Trouble escalation**

Within the framework of this SLA Belgacom will implement a 3 step escalation procedure based on 3 levels of escalation that will each have a higher degree of expertise and/or authority.

The 1st level will be the Belgacom CPS HelpDesk for any operational issues during the CPS process (ordering, provisioning and cancelling).

The 2nd level will be the Belgacom CPS Process Owner for any issues that do not get solved by the 1st level.

The 3rd level will be the Belgacom National Connectivity Manager.

Each level will have its specific methods, procedures and timers for escalation handling. A detailed description will be supplied upon the coming into force of this SLA.

Experience of the past, convinces the OLOs about the need to have an escalation process which facilitates the solution of the potential issues arriving because of the poor quality of the Belgacom database (i.e. “not an active DN” but the DN is active...) or the quality of messages sent to the OLOs. Therefore, OLOs propose to have a 24 hours a day 7 days a week (24/24 & 7/7) CPS dedicated and empowered Helpdesk combined with a Trouble Ticket system with guaranteed resolution timers.

#### *Reactie BIPT*

Het Instituut vraagt zich af wat het nut is om voor een helpdesk te zorgen die 24 op 24 uur en 7 op 7 dagen operationeel is.

#### *Reactie OLO's en Belgacom*

Nihil.

#### *Beslissing BIPT*

Belgacom wordt niet verplicht om voor een helpdesk te zorgen die 24 op 24 uur en 7 op 7 dagen operationeel is.

#### **Dispute settlement**

As the CPS process does not have a mediation device managed by a 3rd Party, the responsibility of the penalised party may be subject of a dispute.

In case of such a dispute, either party can ask BIPT to appoint an independent auditor, who will verify the data, that is the basis for the disputed compensation, logged in the CPS system at both parties.

Based on a profound analysis of the data, the independent auditor will do a motivated and for the parties binding ruling.

Any costs related to this independent audit will be borne by the party who is identified as being responsible. The same amount will be paid to the other party to compensate any costs related to this dispute. In the case where no ruling can be made, the costs related to this independent audit will be borne by the party who requested the independent audit.

## **ANNEX 6: CODE OF CONDUCT FOR CARRIER PRE-SELECT**

Bovendien wenst het Platform volgende elementen aan BRIO 2003 toe te voegen:

Because Belgacom has SMP (Significant Market Power) for telephony services, Belgacom cannot misuse its position to retain its market share and undermine the liberalization of the telecom market. The employees of Belgacom need not only be informed about this, but also need to respect a “Code of Conduct”.

The code of conduct must be applicable on sales, marketing and procurement activities.

### **Standard Offer**

Belgacom needs to make a standard offer, which is publicized in advance, and no offer can deviate from this predefined standard offer. This means that Belgacom cannot discriminate customers.

When Belgacom offers two services, for both services the standard offer should be applied and no special discounts can be granted. Belgacom cannot grant a special discount on the voice service if the customer also orders an other service (for instance internet or data).

Belgacom employees of the retail department must sign a code of conduct in which the above aspects are reflected in clear rules and guidelines.

### **Procurement Policy**

In procurement decisions Belgacom cannot relate the possible suppliers with its customer database:

- no priority can be given to a supplier which is customer of Belgacom
- Belgacom cannot force a supplier to become a customer of Belgacom

### **Use of Information**

Belgacom cannot misuse customer information, which she possesses in its position as the incumbent operator:

- no information about other operators (i.e. wholesale customers) can be handed over from the wholesale department to the retail department; for instance information on market share, competitive position, retail customers of the OLO, etc.
- no information whatsoever can be handed over from the wholesale department to the retail department
- within the retail department no information on billing, services or traffic of SMP-services (for instance telephony) can be used on behalf of other services (for instance internet or data, mobile telephony, private communication systems, terminal equipment, leased lines, etc.)
- traffic data cannot be analyzed to grant special discounts for specific traffic types or destinations. Traffic analysis of a specific customer requires the approval of the customer.

Belgacom employees of both the retail and the wholesale department must sign a code of conduct in which the above aspects are reflected in clear rules and guidelines.

### **Complaints**

Customers or OLO's can file a complaint at the BIPT.

### **Control**

## Sanctions

For any gap to the code of conduct, either party can ask BIPT to appoint an independent auditor, who will verify the case. Based on a profound analysis of the situation and the acts, the independent auditor will do a motivated and for the parties binding ruling.

Any costs related to this independent audit will be borne by the party who is identified as being responsible. The same amount will be paid to the other party to compensate any costs related to this dispute. In the case where no ruling can be made, the costs related to this independent audit will be borne by the party who requested the independent audit.

*Advies BIPT*

Wat de Code of Conduct betreft, verwijst het BIPT naar de hierboven geleverde commentaar.

Voor akkoord

Rik DAEMS

## **D NEW BELGACOM PROPOSAL - CHAPTER 14 FINANCIAL GUARANTEES**

In order to ensure the reasonable nature of the Interconnect and Special Access Services provided by Belgacom, the Operator will guarantee the payment of the prices due for Interconnect and Special Access Services provided by Belgacom and that are invoiced on a monthly basis, by means of a monthly prepayment based on the average of the invoices of three months Interconnect and Special Access Services issued by Belgacom and to be reviewed every three months\*. The terms and conditions of this prepayment are described in Annex 5.1

This monthly prepayment will not be required in the following circumstances :

- The Operator has obtained a “Ba2” rating or above for its debt (Moody’s rating). In such event, if the Operator would, during the course of the Interconnect Agreement, fall below the above mentioned rating, Belgacom shall be entitled to send to the Operator a pre-payment invoice related to the first billing period following the date on which the Operator has fallen below such rating;
- the Operator obtains an irrevocable and unconditional parent corporation guarantee for the debts incurred by the Operator in the application of the Interconnect Agreement, provided the Operator is the subsidiary of a company that has obtained a “Ba2” rating or above for its debt. In such event, if the parent company of the Operator would, during the course of the Interconnect Agreement, fall below the above mentioned rating, Belgacom shall be entitled to send to the Operator a pre-payment invoice related to the first billing period following the date on which the parent company has fallen below such rating;
- The Operator has constituted a Deposit on an escrow account with a reputable bank or financial institution established in the EU. The amount of that deposit will be equal to an estimate of three months of Belgacom invoices for Interconnect and Special Access Services. Based on the actual traffic exchanged between the Parties, the Operator and Belgacom will have the right to require an adaptation of the amount of the deposit every six months. In case of default by the Operator to pay sums due under the interconnect agreement, the sums deposited on the escrow account will accrue to Belgacom. The interests accrued on the escrow account will be payable to the Operator. In the event the sums deposited are accrued to Belgacom, Belgacom shall be entitled to send to the Operator a pre-payment invoice related to the first billing period following the date on which the sums have been accrued to Belgacom.
- The Operator has provided Belgacom with a Irrevocable and unconditional bank guarantee on first demand issued by a reputable bank or financial institution established in the EU. That bank guarantee will be issued for a minimum period of three years and for an amount equal to an estimate of three months of Belgacom Interconnect invoices. Based on the actual traffic exchanged between the Parties, OLO and Belgacom will have the right to require an adaptation of the amount of the bank guarantee every six months. In case the bank guarantee is not adequately adapted every six months, is not renewed after the date of its expiration or is not reconstituted after its possible execution, Belgacom shall be entitled to send to the Operator a pre-payment invoice related to the first billing period following the said date of expiration.
- The monthly amount payable to the Operator by Belgacom for Interconnect and Special Access Services is at least equal to twice the monthly amount receivable from the Operator for Interconnect and Special Access Services, provided a Netting Agreement, which includes



among others the procedure described in Annex 5.2, has been signed between Belgacom and the Operator. In the event the monthly amount payable by Belgacom to the Operator for Interconnect and Special Access Services would be at any time less than twice the monthly amount receivable from the Operator for Interconnect and Special Access Services, Belgacom shall be entitled to send to the Operator a pre-payment invoice related to the first billing period following the date on which the balance has been modified in the manner described hereabove.

Without prejudice to any other legal or contractual remedies and notwithstanding anything to the contrary in the Interconnection Agreement, in the event OLO fails to pay on due time any amount due under the Pre-payment conditions as defined in the present section and in Annex 5, the further provision of Interconnection services to the Operator shall be considered as being not reasonable and Belgacom shall be entitled to execute the following alternatives until full payment is made :

- suspension of the Interconnect and Special Access Services in accordance with Section 15 below
- refusal in writing of any new Interconnect or Special Access Services, any new IC links or Half Links and any new CPS.

# **E NEW BELGACOM PROPOSAL - ANNEX 5.1 AND 5.2**

## **ANNEX 5.1 : PREPAYMENT TERMS AND CONDITIONS**

1. Belgacom will send on a monthly basis a pre-invoice at least on the 2nd working day after the starting of the month preceding the considered traffic month. For Operators that are in service on January 1, 2003, the first pre-invoice shall be based on the average of the invoices for Interconnect and Special Access Services issued by Belgacom during the last three months of the year 2002. For Operators not yet in service and concluding a new Interconnect Agreement, the first pre-invoice shall be based on the valuation of the average of the invoices for Interconnect and Special Access Services to be issued by Belgacom within the first three months of services.
2. The amount of the pre-invoice shall be adapted on a quarterly basis, i.e. increased or lowered as the case may be, based on the amounts due by the Operator for the services provided under the Interconnect Agreement during the previous quarter.
3. The Operator agrees to pay the amount of the pre-invoice at the latest the 10th calendar day from the date of the pre-invoice.
4. Within 15 calendar days after the end of the considered month, Belgacom will send a credit note regarding the pre-invoice together with the final invoices due for the considered month.
5. If for the same month the amount of the pre-invoice is higher than the amount of the final invoices, the balance shall be reimbursed by Belgacom.
6. If for the same month the amount of the pre-invoice is lower than the amount of the final invoices, the Operator will pay the surplus.
7. Within 15 days following the final invoice, the Operator will make the payment by wire transfer. If payment is not received on this due date, Belgacom is entitled to the interest on the unpaid balance for late payment, and administrative and recovery costs as defined in the Interconnection Agreement.
8. If the Operator disagrees with an invoice received from Belgacom, it must notify in writing Belgacom thereof before the due date of such invoice in accordance with the relevant provisions of the Interconnection Agreement.
9. Without prejudice to other legal or contractual remedies and Notwithstanding anything to the contrary in the Interconnection Agreement, in the event the Operator fails to pay on due time any amount due under the present Prepayment terms and conditions, Belgacom shall be entitled to :
  - suspend the Interconnect and Special Access Services in accordance with the rules defined in Section 15 of the BRIO until full payment is made, or to
  - refuse in writing the provision of any new Interconnect or Special Access Services, any new IC links or Half Links and any new CPS until full payment is made.

## **ANNEX 5.2 : NETTING PROCEDURE TO BE INCLUDED IN NETTING AGREEMENT**

1. Both Parties agree to proceed with direct invoicing without prior exchange of usage reports.
2. Both Parties agree to proceed with the netting of the invoices issued according to the following time frame :
  - Belgacom invoices for the Services delivered to Operator that are issued at the latest on the 15<sup>th</sup> day of the month;
  - Operator invoices for the Services delivered to Belgacom that are received at the latest on the 15<sup>th</sup> day of the month following the billing period;
3. If a Party disagrees with an invoice received from the other Party, it must notify the other Party thereof in writing within 5 working days of the reception of the invoice. Such dispute will be handled in accordance with the conditions set out in the relevant Agreement.
4. At the latest on the 30th day of the month following the billing period, the non disputed amounts of the respective invoices will be netted without further notice and Operator shall pay the outright amount communicated by Belgacom to Operator along with an overview of all undisputed amounts involved at the latest within 15 calendar days, starting one day after the communication of the outright amount, i.e. the final Due Date.
5. If, for any reason whatsoever, Operator would not issue its invoices on the 15th of the month as here-above provided, the Parties agree that Belgacom shall nevertheless be entitled to proceed with the netting based on the defined contractual fees and traffic figures that Belgacom has accounted for. Operator shall pay the outright amount communicated by Belgacom to Operator on the final Due Date.
6. Without prejudice to the above, the Parties hereby confirm that this netting principle does not release any Party to pay the invoices issued by the other Party on their due date.
7. In the event that any of the dates mentioned in the present conditions do not fall on a Business Day, the event will be performed on the next Working Day. Working Day means Monday to Friday 09.00-17.00 hours, excluding bank and public holidays. Any invoice omitted from a statement may be included in the statement for a subsequent month.
8. The rights of netting in the present conditions will not preclude or affect in any way the right of any Party to bring any court action or take any other proceedings or measures against the other Party, to recoup any amount that they are owing to each other if there is a breach of this condition

# F NEW BELGACOM PROPOSAL - CPS PROCEDURE

## 1 COLLECTING ACCESS SERVICES<sup>13</sup>

### 1.1 GENERAL

Subject to what is stated below, the Collecting Access Services provided to an Operator enable Belgacom's end-users to access a range of services offered by that Operator through that Operator's network. The Collecting Access Services are available for the Call types described in Chapter 7. The selection of the Operator by the Belgacom end-user is performed through the use of a Communication Access Code (CAC) 1YXX. Depending on the type of CAC, the end-user needs to dial a number of digits immediately after the CAC. These digits are used to indicate the destination to be reached through the Collecting Access Service. For technical reasons, the number of digits which can be transmitted following the CAC 1YXX is limited. Numbering sequences of up to 19 digits after 1YXX will always be processed by the Belgacom Network. Except for the CAC 17XX, it is required to dial a minimum number of digits after the CAC as further specified below. In addition, specific rules need to be followed with respect to the format of the numbering sequence following the CAC. The Operator has to inform its customers in an adequate manner about the exact format of the dialling sequence of the Calls for which the Collecting Access Service concerned is available.

Once the Call has been handed over at the Belgacom Access Point to the Operator by means of a Collecting Access Service, the responsibility for the further handling and routing of the Call is transferred to that Operator.

Belgacom will not request a compensation from its end-users for Calls conveyed to an Operator's Network by means of a Collecting Access Service as defined in the present §1.1. The Operator to which the Calls have been conveyed will be invoiced by Belgacom for the Collecting Access Service used, independently from the customer category of the calling end-user. This does not exclude the right of Belgacom to charge a usage fee to end-users which have the benefit of special tariff plans. Such usage fee can also be applied to CS/CPS Calls, except for CS/CPS Calls to Freephone numbers.

The Collecting Access Services allow:

- ? via an Area Access Point: the conveyance of the Calls, originated by Belgacom end-users located in the Access Area in which the Belgacom Area Access Point is located to which the Operator is directly interconnected;
- ? via a Local Access Point: the conveyance of the Calls, originated by Belgacom end-users identified by specific number ranges and which are located in a limited geographical area defined by that Local Access Point to which the Operator is directly interconnected<sup>14</sup>.

The identification of the calling end-user is done through Calling Line Identification (CLI) which is transmitted by Belgacom towards the Operator's Network through the Belgacom Access Point.

An Operator wishing to make use of one or more Collecting Access Services in a particular Access Area has to request Belgacom to implement its CAC(s) in the Access Area concerned. The CAC(s)

---

<sup>13</sup> This Chapter RENV1 describes the way in which Belgacom will offer the various Collecting Access Services in accordance with the information contained in version 8 of the "Notes Explicatives" concerning numbering issued on 01/05/02. If it appears that the Belgacom offer for Collecting Access Services would no longer be in line with a future version of the "Notes explicatives", Belgacom will, where appropriate, adapt the terms and conditions of its offer accordingly. These modified terms and conditions would be submitted to BIPT for approval.

<sup>14</sup> For the sake of clarity, it is confirmed that the Collecting Access Service offered at a Local Access Point, is available in relation with all end-users connected to the local AGE('s) associated with the Local Access Point concerned, including those end-users who have ported-in numbers at the local AGE('s) concerned.

has (have) to be defined and reserved by the BIPT to the Operator. The Operator will provide Belgacom with an appropriate reservation certificate issued by the BIPT, certifying that the said CAC(s) has (have) been reserved to the Operator concerned. The timing for the implementation of the CAC(s) by Belgacom will be in accordance with the applicable regulatory framework (see remark about the bringing into service of Interconnect and Special Access Services in Chapter [ ]). The price for the implementation of the CAC(s) in Belgacom's switching equipment is indicated in §[ ].

If allowed under the applicable regulatory framework and under the conditions contained in that framework, the use of a Collecting Access Service may be restricted for certain categories of customers. In particular, Belgacom may request the authorization of the competent Authority not to allow CSC Calls (CS and CPS) as defined in §1.2 that are originated by certain categories of customers.

For technical reasons, if the end-user uses the Advice of Charge Service of Belgacom in connection with a Call conveyed by means of a Collecting Access Service, he will receive the message "No indication".

The prices for the Collecting Access Services are indicated in §[ ] and are only available if the Operator concerned benefits from the rights for Interconnection required for applying the present BRIO in the Access Areas in which it collects the traffic concerned.

The Collecting Access Services are not available from Belgacom payphones.

## **1.2 COLLECTING ACCESS SERVICES TO BASIC TELEPHONY SERVICES OFFERED BY THE OPERATOR**

Subject to what is stated below, the CAC's 15XX and 16XX enable Belgacom's end-users to access basic telephony services offered by an Operator such as long distance Voice Telephony transport services or services allowing to reach non-geographic numbers through that Operator's Network. In this particular case, the CAC is also called Carrier Selection Code (CSC). The Collecting Access Service to basic telephony services offered by an Operator can be implemented in two different ways in the Belgacom Network:

- ? *Carrier Pre-Selection (CPS)*: Belgacom adapts the exchange to which the end-user is connected, in such a way that all Calls for which CPS is available and which are originated by that end-user are systematically conveyed to the Network of the Operator selected by the end-user concerned without the need for that end-user to dial a CSC. However, the end-user can at any time override the pre-programmed selection by dialling a CAC on a call by call basis;
- ? *Carrier Selection (CS)*: while a particular Operator is the default Operator, the end-user can at any time select another Operator for the conveyance of the Calls for which CS is available, by dialling the Carrier Selection Code (CSC) of the selected Operator on a call by call basis.

CPS and CS are both based on a same CSC that is needed for the conveyance of the Calls to the Network of the selected Operator.

The Collecting Access Services to basic telephony services of the Operator cannot be used for Calls to 1XX(X) numbers and for Calls to 0797XXXXX numbers.

For technical reasons, it is not possible to establish certain types of Calls (e.g. national and/or international) by means of CPS or CS from a particular end-user's line, as long as outgoing call barring is activated on that end-user's line for these types of Calls.

The Calls using a Collecting Access Service and which are directed to geographic numbers have to comply with the following format:

? (1ABC)-0-PQYZKH DU or (1ABC)-0-PXYZKH DU for national traffic

? (1ABC)-00-CC-NSN for international traffic

1ABC: CSC (not to be dialled by the end-user in case of CPS) with A= 5 or 6; P or PQ: Belgian telephone zone number (see list of telephone zone numbers in Annex 1); PQYZKH DU or PXYZKH DU: national significant number; NSN: foreign national significant number; CC: country code.

### ***1.2.1 Carrier Pre-Selection (CPS)***

An Operator which intends to offer services to Belgacom end-users by means of CPS, has to request Belgacom to provide that possibility as from a given date, in order to allow Belgacom to plan and to carry out the necessary testing. Belgacom will charge the Operator concerned with a CPS bringing into service one-time fee indicated in §[ ] for the adaptation of the Belgacom infrastructure in order to enable the CPS functionalities.

The provision of Carrier Pre-Selection to a particular Operator will take place in accordance with the SLA included in this BRIO as Annex 5 and in accordance with the Operational procedures published on the Belgacom website.

A Belgacom end-user wishing to make use of Carrier Pre-Selection will contact the Operator which he has chosen for that purpose. The Operator concerned will request Belgacom to activate the Pre-Selection with respect to that Operator on the end-user's line. Belgacom will not accept a request for activation directly coming from the end-user concerned. The end-user can only select one Operator per line for CPS purposes.

Before transmitting to Belgacom a request to activate the CPS on a particular end-user's line, the Operator should obtain from the end-user concerned a signed letter of authority of which the text content is included in Annex 3. In this letter the end-user certifies in particular that he is the subscriber to the line on which he authorizes Belgacom to activate the CPS towards the Operator concerned. Whenever this is reasonably justified on the basis of the relevant circumstances, Belgacom has the possibility to request the Operator to produce the written proof of a letter of authority signed by the end-user with regard to CPS. In that case, the Operator has to send a copy of the signed letter of authority by fax or e-mail within three Working Days after Belgacom's request. In case the original signed document is requested by Belgacom, the Operator has to send it within 10 Working Days after Belgacom's request. If the Operator is not able to meet Belgacom's request within the mentioned time frames, Belgacom reserves the right to take any regulatory and/or judicial action against the Operator. The possibility for Belgacom to request a Letter of Authority or a copy of that document from an Operator related to a particular line is limited to a period of 6 months starting from the date of activation of the CPS related to that Operator on the line concerned. The letter of authority can also be requested by the BIPT, either directly from the Operator concerned, or indirectly via Belgacom.

The validity period of the letter of authority is limited to a period of 3 months as from the date of its signature which implies that the Operator is not allowed to introduce a request for activation of CPS after the validity period of the letter of authority on which the request is based. In addition, the letter of authority is not longer valid after a deactivation asked by the end-user or after a deactivation caused by the occurrence of one of the eight reasons mentioned below (except in case of conversion of the line from PSTN to ISDN or *vice versa*). In case the Operator would reintroduce a new request after such deactivation, the Operator should be in possession of a new letter of authority signed by the end-user.

When Belgacom receives a request from an Operator to activate Carrier Pre-Selection with respect to that Operator on a particular end-user's line, Belgacom will first check the validity of the request, and will verify whether CPS can be activated on the line concerned. Belgacom will inform the requesting Operator about the result of this check within 2 Working Days following the receipt of the activation request. CPS activation requests are not considered to be valid when they relate to end-user lines for which the subscription is cancelled before the implementation date of the CPS activation. Requests

related to the activation of CPS with respect to Complex Installations identified by DDI number series are only considered as valid in case the CPS activation is requested for the complete DDI number series concerned.

In case CPS can be offered, Belgacom will activate the Pre-selection within the time period indicated in the SLA for CPS included in Annex 5.

As soon as the CPS is effectively installed, Belgacom will inform the Operator that the requested CPS is in service.

All exchange of information between Belgacom and the Operator related to the CPS activation and to the evolution of its status is performed by means of a dedicated electronic communications interface under secured and encrypted format. Fax messages will only be allowed for letter of authority checks.

The activation of an existing Carrier Pre-Selection can be cancelled for one of the following reasons:

- ? the end-user requests Belgacom to deactivate the Pre-Selection;
- ? Belgacom receives a request for CPS activation from an Operator which is different than the one to which a CPS is currently activated<sup>15</sup>;
- ? the end-user subscription with Belgacom is cancelled<sup>16</sup> or has been declared void for whatever reason;
- ? the end-user PSTN line is turned into an ISDN line, and *vice versa*;
- ? the end-user moves to a customer category for which the access to CPS is not available as a result of a regulatory decision(see §[ ]);
- ? the provision of Interconnect and Special Access Services to the Operator concerned has been terminated for whatever reason;
- ? the number of the telephone line is changed (e.g. in consequence of a move to another telephone line);
- ? the DDI series is modified.

After the deactivation has been performed, Belgacom will notify the Operator to which the CPS was activated, about the deactivation of the CPS at the latest on the day following the deactivation. Belgacom will use its best efforts to include before 31/03/03 the following details about the cause of the CPS deactivation in that notification: conversion from PSTN into ISDN and *vice versa*, the number(s) of the end-user network termination is(are) changed, end of subscription of the end-user concerned.

As far as the CPS deactivation is concerned due to the conversion from PSTN into ISDN or *vice versa*, the Operator can send a new activation request with respect to the line concerned without a new letter of authority being signed by the end-user. The Operator can request the reimbursement of the CPS activation fee in case that activation was preceded by the deactivation of the same CPS due to the conversion from PSTN into ISDN or *vice versa*. Belgacom will use its best efforts to be able before the end of 2003 to perform an automatic reactivation of the CPS after the conversion of the end-user's line from PSTN into ISDN or *vice versa*.

When an end-user requests Belgacom to deactivate the CPS, he will be requested by Belgacom to sign an appropriate letter of authority. The Operator to which the CPS was activated, can obtain from Belgacom the written proof of this letter of authority on the same conditions as specified above for the

---

<sup>15</sup> Each subsequent request for CPS will be treated in the same way by Belgacom as the first request. If a subsequent request for CPS is received while a previous request for CPS is still being processed, that subsequent request will be disregarded. If Belgacom receives on a same day two requests for CPS coming from different Operators, they are both disregarded.

<sup>16</sup> The CPS activation is also cancelled when an end-user cancels his subscription and his line is taken over by another end-user which keeps the number of the previous end-user.

letter of authority related with CPS activation. Belgacom will perform the deactivation of the CPS within two Working Days after the receipt of the request of the end-user.

It is the obligation of the Operator to inform in advance the end-users about the circumstances which engender a cancellation of the CPS as well as to inform them without delay about any deactivation of the CPS when such deactivation occurs.

Belgacom will charge the Operator a one time line fee for CPS activation on the end-user's line as indicated in §[ ]. The same one-time line fee will be charged for each subsequent activation of CPS requested by the same end-user.

All Calls for which CPS is allowed, will automatically be conveyed to the Network of the Operator towards which the CPS is activated. All other types of Calls will be conveyed and charged by Belgacom itself as appropriate, in so far as these Calls are successfully conveyed to their destination. The attention of the Operator is drawn to the fact that for technical reasons, in the case of CPS, the number of digits for international numbers which can be transmitted following the international access code 00 is limited. Numbering sequences of up to 17 digits after 00 will always be processed by the Belgacom Network.

The Operators and Belgacom must fully comply with the relevant provisions of the Law of July 14, 1991 on the trade practices and the information and protection of the consumer.

If a delay arises in the order handling process, the Operator will not attribute the fault for the delay to Belgacom in its communication with its customer, but will stress that all parties are working together to resolve the difficulties. Belgacom will also comply with this rule.

The Operator must inform its customers clearly about which contact point should be contacted in the event of problems with the CPS service and this should be prominently displayed on the contract between the Operator and the customer concerned and on the bills. The Operator receiving a fault report from a customer will not criticize or make derogatory remarks about Belgacom.

When Belgacom is contacted by the Operator's customers regarding a problem with their CPS service, Belgacom will ask that customer to contact directly the Operator concerned. Belgacom will not criticize or make derogatory remarks about that Operator when it receives the query.

Belgacom will use its best effort to comply with any reasonable market demand for CPS activation, taking into account the normal and reasonable evolution of such market demand. In case the market demand for CPS activation would show an unexpected and huge increase, Belgacom can, subject to the permission by the BIPT, be temporarily released from the obligations resulting from the SLA.

## **21 ANNEX 5 PRINCIPLES SERVICE LEVEL AGREEMENT (SLA) FOR CARRIER PRESELECT**

### **PREREQUISITES**

1. Compensations set forth in this SLA can only be applied if the responsibility of the penalised party is unambiguously clear and only for those issues where an amount is set forth in this SLA.
2. Belgacom must meet any reasonable market demand for CPS. In exceptional cases where Belgacom considers a specific demand from an operator as unreasonable, a motivated request to be exempt from the obligations in this SLA can be filed with BIPT. BIPT can accept or reject this request.
3. In case of force majeure escalation towards BIPT is possible. BIPT might then decide to temporarily suspend this SLA.



4. The objective of this SLA is to define a framework for collaboration between the CPS operator asking for activation of a carrier preselect on behalf of his customers on the Belgacom lines and Belgacom in order to minimise the risks of shortcomings, to be a driver for improvement at both sides and to motivate all involved parties to respect the thresholds set in this SLA.

## DEFINITIONS

The definitions of *Simple* and *Complex Installation* can be found in the BRIO in §1.3.

## TIMERS FOR CPS PROVISIONING

The timers are:

CPS provisioning phase	Value for simple installations	Value for complex installations
Validation phase	2 business days	2 business days
Activation phase	2 business days	5 business days
Total delay for provisioning CPS request for activation	4 business days	7 business days

The validation phase starts when Belgacom sends the ACK message in order to confirm the receipt of a CPS request. Belgacom must send this ACK message as soon as possible, but not later than 1 business day following the receipt of a CPS request. In case this has not been done Belgacom will have to pay the same penalties as mentioned in 'compensation for provisioning phase' per business day delay!

The timers start the day after Belgacom has sent the ACK message.

## COMPENSATION FOR VALIDATION PHASE

The following CPS request rejects can be prevented by the requesting OLO:

Error code	Description
BODY0001	Wrong file body format (main part)
BODY0005	Wrong main record
BODY0010	Missing order id
BODY0011	Missing order type code
BODY0013	Missing lower phone number
BODY0015	Missing customer ID
BODY0020	Bad length order id
BODY0021	Duplicate order id
BODY0030	Bad length message type cd
BODY0031	Message type cd incorrect
BODY0041	Bad length order type code
BODY0042	NON EXISTING ORDER TYPE CODE
BODY0050	Bad length lower phone number
BODY0060	Bad length higher phone number
BODY0061	Higher phone number smaller than lower phone number
BODY0062	Range between lower phone no and higher phone no too large
BODY0070	Bad format asked implementation date
BODY0090	Bad length customer id
FILE0010	File name not correct
FILE0020	Wrong file format
FILE0030	Invalid file version
FILE0040	Wrong file header format
FILE0050	Duplicate filename. File with same name has already been received.

HEAD0010	Missing format version number
HEAD0011	MISSING CPSC-ID
HEAD0012	Missing number of main records
HEAD0020	Bad length format version number
HEAD0021	Unsupported format version number
HEAD0030	Bad length CPSC-id
HEAD0031	Mismatch between CPSC-id and sender.
HEAD0032	Unknown CPSC-id
HEAD0040	Bad length number of main records
HEAD0041	INCORRECT NUMBER OF MAIN RECORDS IN FILE
LOA00010	LoA incomplete - not signed by customer
LOA00020	LoA incomplete - not all data filled in
LOA00030	LoA wrong – wrong customer data
LOA00040	LoA wrong – wrong DN
LOA00050	LoA too late – not received within agreed time frame
LOA00060	LoA – Other reason
MAIL0010	Mail subject not correct
MAIL0020	No attachment included
MAIL0030	MIME Version not correct or entered
SECU0010	Signature not registered
SECU0020	File not encrypted
SECU0030	Encryption not correct
VALI0001	Message type code not allowed
VALI0020	Current CPSC-id is the same as the requested one
VALI0050	Mismatch customer id provided and found in Belgacom database
VALI0055	Range not complete

The total level of rejections generated for one or more of the aforementioned reasons cannot exceed 15% of the quarterly volume of CPS requests for activation by that operator.

If more than 15% of the CPS requests are rejected for one or more of the aforementioned reasons, the per line set-up fee as indicated in the present BRIO will be charged for each rejected CPS request above this threshold. The unit of measurement for rejects, for the purpose of applying the 15% limit, is the Request ID. This rule applies to simple and complex installations separately. As an example, the cost for one complex activation will be charged per 'request id' for a complex installation exceeding the limit of 15% of the ratio (total amount of rejected 'request id's' for complex installations)/(total amount of 'request id's' for complex installations). For the sake of clarity the 15%-rule is only applied on the reject codes mentioned in this SLA.

<b>CPS request rejects</b>	<b>Max level of rejects of monthly volume of CPS requests</b>	<b>Compensation per quarter</b>	<b>reporting</b>
Rejects caused by requesting operator	15%	Per line set-up fee for each rejected CPS request above 15%	quarterly

#### **COMPENSATION FOR PROVISIONING PHASE**

Belgacom will be charged 3,5 euro per business day delay for the provisioning (validation + activation) of one simple installation and 35 euro per business day delay for the provisioning (validation + activation) of every complex installation in relation to the timer mentioned in the table 'Total delay for provisioning of CPS request for activation'.

<b>CPS provisioning</b>	<b>Compensation per quarter</b>	<b>Reporting</b>
Per business day delay >4 business days	3,5 euro for simple installation	Quarterly
Per business day delay >7 business days	35 euro for complex installation	Quarterly

### **WRONG MESSAGES**

If more than 15% of the total of the ‘Install’, ‘Close and Cancel’ and ‘Cancel’ messages, sent by Belgacom to a particular Operator during the provisioning phase are wrong, the per line set-up fee as indicated in the present BRIO will be charged for each wrong message above this threshold.

### **TERMS**

Compensations set forth in this SLA can only be claimed within a period of 2 months following the end of the quarter in which the CPS request for which the compensation is being claimed occurred. This is the minimum period the data will need to be stored within the CPS systems at both sides.

### **TROUBLE ESCALATION**

Within the framework of this SLA Belgacom will implement a 3 step escalation procedure based on 3 levels of escalation that will each have a higher degree of expertise and/or authority.

The 1<sup>st</sup> level will be the Belgacom CPS HelpDesk for any operational issues during the CPS process (ordering, provisioning and cancelling).

The 2<sup>nd</sup> level will be the Belgacom CPS HelpDesk Manager for any issues that do not get solved by the 1<sup>st</sup> level.

The 3<sup>rd</sup> level will be the Belgacom Customer Service Director of the Belgacom Carrier and Wholesale Business Unit.

Each level will have its specific methods, procedures and timers for escalation handling. A detailed description will be supplied upon the coming into force of this SLA.

### **DISPUTE SETTLEMENT**

As the CPS process does not have a mediation device managed by a 3<sup>rd</sup> Party, the responsibility of the penalised party may be subject of a dispute.

In case of such a dispute, either party can ask BIPT to appoint an independent auditor, who will verify the data, that is the basis for the disputed compensation, logged in the CPS system at both parties. Based on a profound analysis of the data, the independent auditor will do a motivated and for the parties binding ruling.

Any costs related to this independent audit will be borne by the party who is identified as being responsible. The same amount will be paid to the other party to compensate any costs related to this dispute. In the case where no ruling can be made, the costs related to this independent audit will be borne by the party who requested the independent audit.