

La Cour d'appel de Bruxelles a annulé le 4 décembre 2012 l'autorisation 3G que l'IBPT avait octroyée à la SA Telenet Tecteo Bidco le 15 juillet 2011 pour violation d'une formalité administrative.

C'est la raison pour laquelle l'IBPT a immédiatement adopté une nouvelle décision avec effet rétroactif, signée par les 4 membres du Conseil de l'IBPT. Tous les droits et obligations découlant de l'autorisation 3G de Telenet Tecteo Bidco sont ainsi entièrement préservés.

Pour mémoire: L'IBPT a reçu le 27 juin 2011 de Telenet Tecteo Bidco une offre pour le spectre mis aux enchères (1950,1-1964,9 MHz /2140,1 – 2154,9 MHz) pour un montant de 616 656,8 EUR/mois. Le paiement a été effectué et Telenet Tecteo Bidco a accepté les conditions de l'autorisation. Le 15 juillet 2011, l'autorisation a été octroyée.

Telenet Tecteo Bidco a l'obligation de commencer à fournir des services pour le 15 janvier 2013

---

Het hof van beroep te Brussel vernietigde op 4 december 2012 de 3G-vergunning die het BIPT aan de NV Telenet Tecteo Bidco toekende op 15 juli 2011 wegens schending van een administratieve formaliteit.

Daarom heeft het BIPT onmiddellijk en met retroactieve werking een nieuw besluit genomen ondertekend door de 4 raadsleden van het BIPT. Zodoende blijven de rechten en verplichtingen die voortvloeien uit de 3G-vergunning van Telenet Tecteo Bidco volledig gevrijwaard.

Pro memorie: het BIPT ontving op 27 juni 2011 van Telenet Tecteo Bidco een bod voor het geveilde spectrum (1950,1-1964,9 MHz /2140,1 – 2154,9 MHz) voor een bedrag van 616.656,8 EUR/maand. De betaling werd uitgevoerd en Telenet Tecteo Bidco aanvaardde de voorwaarden van de vergunning. Op 15 juli 2011 werd de vergunning toegekend.

Telenet Tecteo Bidco heeft de verplichting om tegen 15 januari 2013 van start te gaan met het aanbieden van diensten.

21 d.

Nr.: 2011/AR/2888  
Conn. 2011/AR/2899

Rep. nr.: 2012/8263

**HET HOF VAN BEROEP TE BRUSSEL**  
**18<sup>e</sup> kamer,**

zetelend in burgerlijke zaken,  
na beraad, wijst volgend arrest:

**ZAAK I : 2011/AR/2888**

**INZAKE VAN:**

Eindarrest van 4  
december 2012

1. **BOONE Steven**, wonende te 9971 LEMBEKE, Beukenlaan 2,
2. **KNEBUSCH Gyde**, wonende te 1170 WATERMAAL-BOSVOORDE, Buizaardenstraat 1,
3. **VZW TESLABEL**, met zetel te 1325 CHAUMONT-GISTOUX, rue de Vieusart 5, ingeschreven met KBO-nummer 0459.595.995,
4. **VAN PELT Christiane**, wonende te 6972 TENNEVILLE, Trèfontaine 1/C,
5. **MALCORPS Theo**, wonende te 9140 TEMSE, Burggravestraat 3,
6. **DEBAERE Greet**, wonende te 9140 TEMSE, Burggravestraat 3,
7. **SAMSON Xavier**, wonende te 4520 MOHA, rue Georges Hubin 43,
8. **CHABERT Ingrid**, wonende te 1910 KAMPENHOUT, Oude Brusselsebaan 6,
9. **DELEU Chantal**, wonende te 8500 KORTRIJK, Doorniksesteenweg 81/2,
10. **VEREECKE Peter**, wonende te 9940 EVERGEM, Hooiwege 20,

verzoekers,

√ vertegenwoordigd door Mr. VANDROMME Bram, advocaat te 8500 KORTRIJK, Walle 113;

**TEGEN:**

1. **BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE**, Instelling van openbaar nut, met zetel te 1030 BRUSSEL, Ellipse Building, Koning Albert II-laan 35, ingeschreven met KBO-nummer 0243.405.860;

Verweerster,

792 + art. 81 & 82 E.O. Verdrag  
+ dossier BPT

✓ vertegenwoordigd door Mr. DEPRE Sebastien, Mr. Dimitri SCHRIJVERS en Mr. Hans VAN DE CAUTER, advocaten te 1050 BRUSSEL, Flageyplein 7 ;

**MEDE INZAKE :**

1. **TELENET-TECTEO NV**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 2800 MECHELEN, Liersesteenweg 4, ingeschreven met KBO-nummer 0835.821.779;  
Vrijwillig tussenkomende partij,

✓ vertegenwoordigd door Mr. VAN THUYNE Gauthier, DE CORDIER Tom en Mr. GOOSSENS Fee, advocaten te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan, 268 A;

**ZAAK II: 2011/AR/2899**

**INZAKE VAN:**

1. **BOONE Steven**, wonende te 9971 LEMBEKE, Beukenlaan 2,
2. **KNEBUSCH Gyde**, wonende te 1170 WATERMAAL-BOSVOORDE, Buizaardenstraat 1,
3. **VZW TESLABEL**, met zetel te 1325 CHAUMONT-GISTOUX, rue de Vieusart 5, ingeschreven met KBO-nummer 0459.595.995,
4. **VAN PELT Christiane**, wonende te 6972 TENNEVILLE, Trèfontaine 1/C,
5. **MALCORPS Theo**, wonende te 9140 TEMSE, Burggravestraat 3,
6. **DEBAERE Greet**, wonende te 9140 TEMSE, Burggravestraat 3,
7. **SAMSON Xavier**, wonende te 4520 MOHA, rue Georges Hubin 43,
8. **CHABERT Ingrid**, wonende te 1910 KAMPENHOUT, Oude Brusselsebaan 6,
9. **DELEU Chantal**, wonende te 8500 KORTRIJK, Doorniksesteenweg 81/2,
10. **VEREECKE Peter**, wonende te 9940 EVERGEM, Hooiwege 20,

verzoekers,

vertegenwoordigd door Mr. VANDROMME Bram, advocaat te 8500 KORTRIJK, Walle 113;

**TEGEN:**

1. **BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN EN TELECOMMUNICATIE**, Instelling van openbaar nut, met zetel te 1030 BRUSSEL, Ellipse Building, Koning Albert II-laan 35, ingeschreven met KBO-nummer 0243.405.860;

Verweerster,

vertegenwoordigd door Mr. DEPRE Sebastien, Mr. Dimitri SCHRIJVERS en Mr. Hans VAN DE CAUTER, advocaten te 1050 BRUSSEL, Flageyplein 7 ;

**MEDE INZAKE :**

1. **TELENET-TECTEO NV**, met maatschappelijke zetel gevestigd te 2800 MECHELEN, Liersesteenweg 4, ingeschreven met KBO-nummer 0835.821.779;

Vrijwillig tussenkomende partij,

vertegenwoordigd door Mr. VAN THUYNE Gauthier, DE CORDIER Tom en Mr. GOOSSENS Fee, advocaten te 1150 BRUSSEL, Tervurenlaan, 268 A;

---

Gelet op het Besluit van de Raad van het BIPT van 14 juli 2011 betreffende de toekenning aan Telenet-Tecteo-Bidco van gebruiksrechten voor de frequentieband 1950, 1-1964, 9/2140, 1-2154,9 MHz (3G-vergunning) voor het aanbieden van elektronische-communicatiediensten op het Belgisch grondgebied (hierna "de bestreden beslissing").

Gelet op de akte van beroep neergelegd door verzoekers op de griffie van het hof op 18 november 2011 (in de zaak met rolnummer 2011/AR/2888) en nogmaals op 21 november 2011 (in de zaak met rolnummer 2011/AR/2899) waarin gevorderd wordt de bestreden beslissing teniet te doen op grond van artikel 2 van de Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

Gelet op de verzoekschriften tot vrijwillige tussenkomst van de NV Telenet-Tecteo-Bidco neergelegd in beide zaken op de griffie van het hof respectievelijk op 14 februari 2012 (verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst in de zaak met rolnummer 2011/AR/2888) en op 18 mei 2012 (verzoekschrift in vrijwillige tussenkomst in de zaak met rolnummer 2011/AR/2899).

Gelet op de besluiten en stukken neergelegd door verzoekers in beide zaken.

Gelet op de besluiten en stukken neergelegd door het BIPT in de eerste zaak met rolnummer 2011/AR/2888. In de zaak met rolnummer 2011/AR/2899 heeft het BIPT niet besloten, noch stukken neergelegd.

Gehoord partijen bij monde van hun raadslieden op de openbare terechtzitting van 12 juni 2012.

#### I. DE VORDERINGEN EN DE BESTREDEN BESLISSING

1. Verzoekers vorderen de nietigverklaring van de bestreden beslissing.
2. Verzoekers vragen om het BIPT te veroordelen in de kosten van het geding waaronder de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 1.320,00 EUR.

#### II. HET REGLEMENTAIR KADER.

##### 3. Europese sectorale regelgeving

De postrichtlijn 97/67/EG van de Raad van 15 december 1997 (hierna de "Postrichtlijn") zoals gewijzigd door de tweede postrichtlijn 2002/39/EG van het Europees Parlement en de Raad van 10 juni 2002 en laatst door de derde postrichtlijn 2008/6/EG (hierna de "Derde Postrichtlijn") van het Europees Parlement en de Raad van 20 februari 2008. De voor onderhavig geschil meest relevante bepalingen zijn vervat in artikel 19 van de Postrichtlijn.

Mededeling van de Commissie over het verzorgingsbeginsel (COM (2000) 1 definitief), Brussel, 2 februari 2000 (niet bekendgemaakt in het Publicatieblad).

#### 4. Nationale sectorale regelgeving

Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, *B.S.* 30 juni 2005 (hierna: "WEC").

Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, *B.S.* 24 januari 2003.

Wet van 17 januari 2003 zoals gewijzigd bij de Wet van 31 mei 2009 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbeslechting naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, *B.S.* 24 januari 2003 (hierna: "Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling").

Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, *B.S.* 12 september 1991.

Bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980, *B.S.* 15 augustus 1980.

### III. VOEGING ZAKEN 2011/AR/2888 en 2011/AR/2899

5. Zowel het BIPT als de vrijwillig tussenkomende partij verzetten zich tegen de door verzoekers gevorderde voeging van de zaken met rolnummers 2011/AR/2888 en 2011/AR/2899 omdat zij menen dat verzoekers hiermee vermeende tekortkomingen en nietigheden willen dekken.

BIPT stelt verder enkel een afschrift ontvangen te hebben van het eerste verzoekschrift van 18 november 2011. Telenet-Tecteo-Bidco stelt van haar kant niet op de hoogte geweest te zijn van het eerste verzoekschrift. Dit terwijl op grond van artikel 2,§2 van de wet van 17 januari 2003

binnen de vijf werkdagen na het indienen van het verzoekschrift de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het verzoekschrift bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs moet toesturen aan de partijen die in het geding werden geroepen in de procedure die geleid heeft tot de aangevochten beslissing, aan het Instituut, alsook aan de minister die bevoegd is voor telecommunicatie indien hij de verzoeker niet is.

6. Het hof stelt vast dat de grieven van verzoekers in beide gedingen identiek en gericht zijn tegen dezelfde beslissing van de Raad van het BIPT van 14 juli 2011 betreffende de toekenning aan Telenet-Tecteo-Bidco van gebruiksrechten voor de frequentieband 1950, 1-1964, 9/2140, 1-2154,9 MHz (3G-vergunning) voor het aanbieden van elektronische communicatiediensten op het Belgisch grondgebied. Verzoekers verklaren dat het nodig was een tweede maal hetzelfde verzoekschrift in te dienen omdat bepaalde tekstgedeelten per ongeluk ontbraken in het eerste verzoekschrift.

In beide zaken zijn op 13 april 2012 gelijklopende conclusies genomen door verzoekers waardoor de inhoud en het bestaan van twee zaken met verschillende rolnummers genoegzaam was gekend aan de overige partijen die de gelegenheid gehad hebben hierop te reageren in conclusies. Overigens werden op de inleidende terechtzitting van 13 december 2011 conclusietermijnen in beide zaken vastgesteld zonder dat hiertegen bezwaar werd gemaakt. Een proces verbaal van terechtzitting in beide zaken werd aan alle partijen toegezonden.

Overigens komt het de tussenkomende partij, die met toepassing van de wet van 17 januari 2003 zoals hij vigeerde tot 4 augustus 2012 het geding heeft te aanvaarden in de staat waarin het verkeert en evolueert, niet toe zich te verzetten tegen voeging.

Wegens de voormelde samenhang dienen de twee vermelde rechtsplegingen te worden gevoegd.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP

7. Het BIPT en de vrijwillig tussenkomende partij menen dat het verzoekschrift nietig moet verklaard worden wegens (i) laattijdigheid; (ii) het niet vermelden van op straffe van nietigheid voorgeschreven vermeldingen in het verzoekschrift en de niet verzending van een afschrift ervan en (iii) een gebrek aan belang.

*(i) Wat betreft de laattijdigheid*

Volgens het BIPT werd het eerste verzoekschrift en volgens de tussenkomende partij werden beide verzoekschriften neergelegd buiten de termijn van 60 dagen vermeld in artikel 2 § 1, 1° lid van de Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling aangezien verzoekers reeds kennis zouden gehad hebben van de aard, de draagwijdte en het bestaan van de vergunning bij gelegenheid van de publicatie van het persbericht van 2 augustus 2011 met als titel "*Het BIPT kent de vierde 3G-vergunning toe aan Telenet Tecteo Bidco NV*". Dit persbericht werd overgenomen op de website [www.beperkdestraling.org](http://www.beperkdestraling.org), één van de initiatiefnemers van de petitie "*Pas de 4<sup>e</sup> opérateur de téléphonie mobile!*". Deze petitie werd ondertekend door 7.821 burgers waaronder de heer BOONE, de VZW Teslabel en de heer SAMSON, allen verzoekers. Hieruit zou volgens het BIPT blijken dat verzoekers haar publicaties nauwlettend volgen en de inhoud en draagwijdte ervan kennen.

Dat de beroepstermijn aldus reeds zou beginnen te lopen vanaf de datum van publicatie van het persbericht en niet vanaf de datum van ontvangst van de beslissing is ook het standpunt van de vrijwillig tussenkomende partij.

8. Verzoekers menen dat het verzoekschrift tijdig werd neergelegd overeenkomstig voormelde bepaling van de Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling. Volgens hen staat een persbericht niet gelijk met de publicatie van een besluit. Zij stellen dat het integrale besluit niet werd gepubliceerd op de website van het BIPT of op enige andere manier waardoor zij onmogelijk van de volledige inhoud en de motivering ervan konden kennis kennen. Zij voeren verder aan dat zij kort na de bekendmaking van het bestaan van

de beslissing bij brief van 8 augustus 2011 een afschrift ervan hebben opgevraagd aan het BIPT. Op 6 september 2011 (stuk 2 verzoekers) meldde het BIPT dat het verzoek niet kon ingewilligd worden binnen een termijn van 30 dagen. Pas op 22 september 2011 (stuk 3 verzoekers) werd het afschrift door de raadsman van verzoekers ontvangen.

### Beoordeling

9. Artikel 2 § 2, lid 1 van de Wet betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling, bepaalt dat het beroep op straffe van nietigheid wordt ingesteld door een verzoekschrift dat ter griffie wordt ingediend binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

Blijkens de stukken heeft het BIPT op 27 juni 2011 een persbericht gepubliceerd met als titel "*Telenet Tecteo Bidco NV doet een bod voor de vierde 3G-vergunning*". In het persbericht wordt verwezen naar de website [www.auction2011.be](http://www.auction2011.be) waar belanghebbenden informatie kunnen terugvinden over het verloop van de veiling.

10. Het Bestreden Besluit werd genomen op 14 juli 2011 door de Raad van het BIPT. Een persbericht met een samenvatting van het besluit werd op 2 augustus 2011 bekendgemaakt door het BIPT. Het persbericht bevat geen verwijzing naar de beroepsmogelijkheid zoals voorzien in artikel 2 Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling.

Bij schrijven van 8 augustus 2011, 6 dagen na het verschijnen van het persbericht, vroeg de raadsman van verzoekers een afschrift van het besluit. Uit het schrijven van 6 september 2011 van het BIPT blijkt dat de kennisgeving van het besluit ten vroegste binnen de 45 dagen na de aanvraag kon gebeuren. Op 22 september 2011 werd het bestreden besluit ter kennis gebracht van de raadsman van verzoekers.

11. Partijen betwisten niet dat het integrale besluit niet werd bekendgemaakt of meegedeeld vóór 22 september 2011.

Pas op 23 september 2011 kon bijgevolg de beroepstermijn van 60 dagen aanvangen.

12. Het beroep werd ingesteld met een verzoekschrift neergelegd ter griffie van het hof op 18 november 2011 en vervolgens nogmaals op 21 november 2011 en werd dus tijdig ingediend.

13. De vordering is op dit punt ontvankelijk.

*(ii) Wat betreft de vermelding van bepaalde gegevens en de verzending van een afschrift van het verzoekschrift*

14. Het BIPT stelt dat het eerste verzoekschrift tevens nietig dient verklaard te worden omdat het niet voldoet aan de vereisten van artikel 2, § 2, 2<sup>de</sup> lid, 2<sup>o</sup> Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling, met name wordt er geen woonplaats vermeld van mevrouw VAN PELT en bij de VZW Teslabel wordt geen melding gemaakt van een persoon die de VZW vertegenwoordigt. Volgens Telenet-Tecteo-Bidco zijn de verzoekschriften nietig wegens schending van substantiële vormvoorschriften. Bij bepaalde natuurlijke personen ontbreekt een ondernemingsnummer. De benaming van de VZW Teslabel zou onjuist (onvolledig) zijn en tevens zou de hoedanigheid van de persoon of het orgaan die de rechtspersoon kan vertegenwoordigen niet zijn vermeld in beide verzoekschriften. Aldus ondersteunt ze het verweer van het BIPT op dit laatste punt.

15. Verzoekers betwisten dit en verwijzen naar de conclusies van het BIPT en naar het verzoekschrift vrijwillige tussenkomst waarin de correcte gegevens van mevrouw VAN PELT werden opgenomen. Zij voeren aan op basis van stuk 6 dat het BIPT en de tussenkomende partij de correcte gegevens hadden op basis van het tweede verzoekschrift in de zaak met rolnummer 2011/AR/2899 dat hen werd toegestuurd.

16. Het BIPT betwist evenwel de ontvangst van een afschrift van dit tweede verzoekschrift (2011/AR/2899). De tussenkomende partij daarentegen betwist de ontvangst van een afschrift van het eerste verzoekschrift (2011/AR/2888).

17. Wat betreft de vertegenwoordiging van de VZW Teslabel, stellen verzoekers dat het voldoende is dat de raadsman vermeld op het

verzoekschrift de VZW vertegenwoordigt op basis van artikel 44, tweede lid Ger.W.

18. In ondergeschikte orde voeren verzoekers aan dat het BIPT en tussenkomende partij geen belangenschade aantonen door de vermeende gebrekkige identificatie van enkele verzoekers en dat in elk geval de onontvankelijkheid beperkt dient te blijven tot de verzoekende partijen waarvan de gegevens niet correct werden weergegeven.

### **Beoordeling**

19. Artikel 2 § 2, lid 2 van de Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling bepaalt dat het verzoekschrift op straffe van nietigheid – door het hof zelfs ambtshalve op te werpen – de volgende gegevens bevat:

*"1° de aanduiding van dag, maand en jaar;  
2° indien de verzoeker een natuurlijke persoon is, zijn naam, voornaam, beroep en woonplaats, alsook, in voorkomend geval, zijn ondernemingsnummer; indien de verzoeker een rechtspersoon is, de benaming, de rechtsvorm, de maatschappelijke zetel en de hoedanigheid van de persoon die of het orgaan dat hem vertegenwoordigt, alsook, in voorkomend geval, zijn ondernemingsnummer; indien het beroep uitgaat van de [Minister die bevoegd is voor Telecommunicatie of de Minister die bevoegd is voor de Postsector], de benaming en het adres van de dienst die hem vertegenwoordigt;*

*3° de vermelding van de beslissing waartegen beroep wordt ingesteld;*

*4°[...]*

*5° de [volledige] uiteenzetting van de middelen , [onverminderd artikel 748 van het Gerechtelijk Wetboek zal geen enkel nieuw middel door de verzoeker ontwikkeld kunnen worden tijdens de instaatstelling van de zaak, met uitzondering van de middelen van openbare orde die op elk ogenblik tijdens de procedure door het hof van beroep en door de partijen kunnen worden ingeroepen, tot de sluiting van de debatten];*

*6° de plaats, de dag en het uur van de verschijning vastgesteld door de griffie van het hof van beroep;*

*7° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.*

*Binnen vijf werkdagen na het indienen van het verzoekschrift moet de verzoeker, op straffe van nietigheid van het verzoek, een afschrift van het*

*verzoekschrift bij een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs toesturen aan de partijen die in het geding werden geroepen in de procedure die geleid heeft tot de aangevochten beslissing, aan het Instituut, alsook aan de Minister die bevoegd is voor Telecommunicatie of de minister die bevoegd is voor de postsector indien hij de verzoeker niet is. [...]"*

Artikel 3 van dezelfde wet schrijft voor dat voor alle aspecten die betrekking hebben op de procedure voor het hof van beroep van Brussel en niet worden behandeld door [hoofdstuk II van die wet], de bepalingen gelden uit het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het beroep.

De vrijwillig tussenkomende partij kan enkel tussenkomen ter ondersteuning van de middelen ingeroepen door het BIPT. Het hof dient echter ambtshalve de middelen tot nietigheid te onderzoeken.

20. In beide verzoekschriften is de hoedanigheid van de persoon die of het orgaan dat de VZW Teslabel vertegenwoordigt niet aangegeven. De vermelding van de naam van de raadsman beantwoordt niet aan de wettelijke vereiste identificatie van de rechtspersoon in kwestie.

Wat betreft het adres van verzoekster Christiane Van Pelt blijkt dat dit enkel in het verzoekschrift van 21 november 2011 werd vermeld.

Wat betreft het mogelijk ontbreken van een ondernemingsnummer bij een natuurlijke persoon blijkt nergens uit dat deze verzoeker over een ondernemingsnummer zou (moeten) beschikken. Een gebrekkige identificatie staat niet vast.

Uit stuk 6 van verzoekers blijkt dat er op 22 november 2011 drie aangetekende brieven met ontvangstbewijs werden verzonden door de raadsman van verzoekers respectievelijk aan BIPT, aan Telenet-Tecteo Bidco en aan de Minister voor Telecommunicatie waarbij een "afschrift van het verzoekschrift dat werd neergelegd op het Hof van Beroep te Brussel" werd overgemaakt.

Beide zaken werden op 13 december 2011 ingeleid. Op de inleidingszitting werd er geen melding gemaakt door één van de partijen dat zij een verzoekschrift niet ontvangen zouden hebben.

Het BIPT toont niet aan dat de aangetekende zending van 22 november 2011 – waarvan zij de ontvangst niet betwist – het afschrift van het verzoekschrift van 21 november 2011 niet bevatte.

Partij Telenet-Tecteo-Bidco kan als tussenkomende partij enkel de middelen aangevoerd door het BIPT ondersteunen. Het BIPT heeft ontvangst van een afschrift van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 2011/AR/ 2888 niet betwist. Ten overvloede toont de tussenkomende partij niet aan dat de aangetekende zending van 22 november 2011 – waarvan zij de ontvangst niet betwist – het afschrift van het verzoekschrift van 18 november 2011 niet bevatte. Zij heeft in elk geval ook in de eerste zaak met rolnummer 2011/AR/2888 een verzoekschrift tot vrijwillige tussenkomst ingediend op 14 februari 2012. Zij had bijgevolg kennis van beide verzoekschriften zodat moet worden aangenomen dat zij het verzoekschrift heeft ontvangen bij de zending van 22 november 2011.

21. Het hof stelt bijgevolg de nietigheid vast van het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 2011/AR/2888 wat betreft de verzoeksters Christiane Van Pelt en de VZW Teslabel.

Wat betreft het verzoekschrift met rolnummer 2011/AR/2899 stelt het hof ambtshalve de nietigheid vast wat betreft de VZW Teslabel.

Er bestaat geen reden om de nietigheid van de verzoekschriften in hun geheel uit te spreken.

*(iii) Wat betreft het belang*

22. Het BIPT en Telenet-Tecteo Bidco menen dat verzoekers een gebrek aan belang hebben om een verzoekschrift tot vernietiging van de bestreden beslissing in te dienen en vragen om deze reden het verzoekschrift onontvankelijk te verklaren.

23. Het belang van verzoekers is de vrees dat het voorzorgsprincipe en hun recht op een gezond leefmilieu wordt bedreigd door de mogelijke bijkomende straling ten gevolge van de toekenning van een 3G-vergunning aan Telenet-Tecteo-Bidco, aangezien dit laatste voor gevolg zou hebben dat er bijkomende antennes en zendmasten kunnen gebouwd worden in België. In hun besluiten p. 6, randnummer 14, stellen verzoekers dat een 4<sup>de</sup> telecom-operator voor 3G/UMTS zijn klanten perfect de diensten kan aanbieden zonder één bijkomende antenne in België te bouwen namelijk door gebruik te maken van het huidig sterk uitgebouwde 3G/UMTS - netwerk van de bestaande 3 telecom-operatoren.

24. Verzoekers beroepen zich aldus op het belang dat zij zouden hebben om in een zo vroeg mogelijk stadium - met name bij de licentieverlening - de gezondheidsrisico's te doen onderzoeken van en zich te verzetten tegen bijkomende antennes en straling die het gevolg kunnen zijn van een toekenning van de 3G/UMTS licentie aan een 4<sup>de</sup> telecom-operator.

Zij gewagen van 33% of duizenden antennes meer met alle bijhorende risico's voor de gezondheid van mens, dier en natuur. Zij wijzen er op dat voor het plaatsen van een antenne in principe noch een bouwvergunning noch een milieuvergunning vereist is zodat éénmaal de licentie is verleend er nog nauwelijks controle mogelijk is op de plaatsing van de antennes die vaak op plaatsen opgesteld worden die zich onttrekken aan het zicht. Hierdoor zouden verzoekers niet meer in de mogelijkheid zijn om de plaatsing van antennes te controleren, op te volgen en eventueel aan te vechten.

25. Zowel het BIPT als Telenet-Tecteo Bidco stellen dat verzoekers het niveau van toekenning van het vergunningbesluit en het niveau van beslissingen die leiden tot de bouw/ingebruikname van nieuwe antennes door elkaar halen.

Voor de bouw van zendmasten dienen er stedenbouwkundige vergunningen aangevraagd te worden. Een verhoging van het stralingsniveau door bijkomende antennes betreft een milieurechtelijke aangelegenheid. Beide elementen zijn gewestelijke bevoegdheden die bijgevolg niet tot de (federale) bevoegdheid van het BIPT vallen.

26. Het BIPT en Telenet-Tecteo Bidco benadrukken verder dat het BIPT enkel instaat voor de toekenning van een 3G-licentie, wat een federale bevoegdheid is, en niets te maken heeft met het verkrijgen van stedenbouwkundige vergunningen om zendmasten bij te bouwen en/of gebruiksrechten om antennes te gebruiken.

### **Beoordeling**

27. Artikel 2, §1, 2<sup>de</sup> lid Wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling bepaalt dat iedere persoon die een belang heeft om op te treden, beroep mag instellen tegen een besluit van het BIPT.

De procespartij die beweert houder te zijn van een subjectief recht, heeft, ook al wordt dat recht betwist, het vereiste belang opdat haar vordering ontvankelijk kan worden verklaard. Het onderzoek van het bestaan en de omvang van het subjectief recht dat die partij aanvoert, houdt geen verband met de ontvankelijkheid maar met de gegrondheid van de vordering.

Verzoekers beroepen zich met name op hun subjectief recht op een gezond leefmilieu. De Grondwet erkent in artikel 23,4<sup>o</sup> het recht op een gezond leefmilieu.

Met de vernietiging van de bestreden beslissing beogen verzoekers een gezonde leefomgeving voor zichzelf en hun familie of van hun leden te vrijwaren.

28. Verzoekers beschikken over het vereiste persoonlijk belang om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen.

De vordering is ook vanuit dit oogpunt ontvankelijk.

### **V. TEN GRONDE**

29. Verzoekers voeren twee middelen van vernietiging aan. Zij menen vooreerst dat de bestreden beslissing nietig verklaard moet worden omdat de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet werden gerespecteerd bij het nemen van de beslissing door het BIPT. Meer in het bijzonder zou het BIPT geen rekeningen gehouden hebben met de gezondheidsrisico's voor verzoekers en de inwoners van België (artikel 23 G.W.), werd het

zorgvuldigheids- en voorzorgsbeginsel niet gerespecteerd en werd de beslissing niet afdoende gemotiveerd.

30. Verder menen verzoekers dat beslissing niet rechtsgeldig is genomen doordat de Raad van het BIPT niet rechtsgeldig haar bevoegdheden heeft uitgeoefend.

***Schending van artikel 23, 4° G.W., beginselen van behoorlijk bestuur en de wet motivering bestuurshandelingen***

31. Volgens verzoekers werd in de bestreden beslissing geen rekening gehouden met de effecten van bijkomende antennes en straling op de gezondheid van mens, dier en natuur. De bestreden beslissing van 14 juli 2011 is volgens hen in strijd met artikel 23 van de Grondwet, de Beginselen van Behoorlijk Bestuur en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen<sup>1</sup>.

32. Volgens verzoekers kan van het BIPT, dat bevoegd is voor het verlenen van nationale licenties, minstens verwacht worden dat zij eerst de stralingsnormen in de verschillende gewesten onderzoekt alvorens een bijkomende licentie af te leveren die de stralingsnormen zal overschrijden. Verzoekers verwijzen in verband met de mogelijke gezondheidsrisico's van gepulste elektromagnetische straling naar verschillende Europese en Internationale rapporten en aanbevelingen<sup>2</sup> waarin aanbevolen wordt om in afwachting van toekomstig onderzoek over de gevaren van vornoemde straling, preventieve maatregelen te nemen teneinde de mogelijke gezondheidsrisico's te reduceren. Het niet uitvoeren van dergelijke onderzoeken door het BIPT tast volgens verzoekers hun recht op een gezond leefmilieu aan en maakt een inbreuk uit op artikel 23, 4° G.W.

33. Verder voeren verzoekers aan dat er geen stedenbouwkundige vergunningen nodig zijn voor het plaatsen van antennes waardoor er in

<sup>1</sup> Hierna : Wet motivering bestuurshandelingen, B.S. 12 september 1991.

<sup>2</sup> Resolutie van het Europees Parlement van 2 april 2009 over gezondheidsrisico's in verband met elektromagnetische velden (2008/2211 (INI)); Schriftelijke verklaring van het Europees Parlement over de risico's van blootstelling aan elektromagnetische velden ten gevolge van het gebruik van draadloze technologie van 21 april 2009; Rapport van de Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa van 6 mei 2011; Resolutie van de Raad van Europa van 18 augustus 2011.

praktijk geen controle mogelijk is op de bijkomende straling en de verhoogde gezondheidsrisico's.

34. Het BIPT en Telenet-Tecteo Bidco voeren aan dat (i) artikel 23 G.W. geen directe werking heeft waardoor verzoekers er zich niet op kunnen beroepen; (ii) het bestaande beschermingsniveau niet wordt afgebouwd door het toekennen van een 3G-vergunning aangezien een voorwaarde om de vergunning te bekomen het naleven van het bestaande beschermingsniveau uitmaakt en (iii) verzoekers niet aantonen in concreto dat het vergunningsbesluit een negatieve impact op het leefmilieu zal hebben.

Bovendien zou de verwijzing naar voormelde Europese en Internationale rapporten en aanbevelingen in casu weinig relevant zijn volgens het BIPT aangezien een gezondheidswaardering zich pas aandient op het ogenblik dat er een vergunning wordt aangevraagd voor de bouw of het gebruik van (nieuwe) antennes en zendmasten. Dat laatste is een bevoegdheid van de gewesten waarop het BIPT geen directe invloed heeft.

35. Het BIPT betwist de stelling van verzoekers dat voor het plaatsen van antennes geen vergunning nodig is en wijst erop dat alle regio's<sup>3</sup> antennes beschouwen als constructies die in principe een stedenbouwkundige vergunning vereisen en de plaatsing ervan dient te gebeuren conform de geldende milieuwetgeving, behalve indien het gaat om een uitzondering zoals bijvoorbeeld de antennes opgenomen in artikel 12.1 van het Besluit van 16 juli 2010 van de Vlaamse Regering.

Telenet-Tecteo Bidco verwijst bovendien naar de Bijzondere wet tot hervorming der instellingen<sup>4</sup> die bepaalt dat de gewesten enkel bevoegd zijn voor de aan hun toegewezen bevoegdheden zoals voor de bescherming van het leefmilieu zoals bepaald in artikel 6, § 1, II, 1<sup>o</sup> BWHI.

Verder merkt het BIPT op dat de door verzoekers aangehaalde bepalingen (art. 25, §1 en 26, § WEC) aangaande *site-sharing*<sup>5</sup> (gedeeld gebruik van

<sup>3</sup> Zo is er onder meer in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een volwaardige milieuvergunning vereist voor de ingebruikname van een bijkomende antenne en in het Waals Gewest een voorafgaandelijke aangifte. Hieruit blijkt volgens het BIPT dat er wel degelijk voldoende controle is – door de gewesten via de regionale vergunnings- en milieuwetgeving – op bijkomende antennes.

<sup>4</sup> Hierna : BWHI.

<sup>5</sup> Gedeeld gebruik van antennes. Artikel 25, §1 WEC bepaalt dat de operator alles in

antennes) niet uitsluiten dat er een stedenbouwkundige vergunning nodig is. Zo is voor de plaatsing van een *bijkomende* antenne, een conformiteitsattest nodig alvorens de antenne in gebruik genomen kan worden. Dit attest kan de eigenaar van de antenne slechts verwerven indien hij een technisch dossier indient bij de Vlaamse overheid waaruit geen mogelijke normoverschrijdingen blijkt.

36. Verder menen verzoekers dat de bestreden beslissing een schending uitmaakt van de beginselen van behoorlijk bestuur en meer in het bijzonder van het voorzorgs- en zorgvuldigheidsbeginsel<sup>6</sup>. Dit laatste beginsel wordt geschonden doordat het BIPT niet aan zorgvuldige feitenvinding heeft gedaan; niet alle gezondheidseffecten en -risico's heeft onderzocht en geen preventieve maatregelen heeft genomen van zodra er redelijke gronden tot bezorgdheid voor milieuaantasting, zonder eventueel overtuigend bewijs van een gevaar voor het leefmilieu, aanwezig zijn.

37. Het BIPT stelt dat deze beginselen van behoorlijk bestuur geen toepassing kunnen vinden aangezien het vergunningsbesluit geen directe toelating geeft tot de bouw van nieuwe GSM-antennes of het gebruiken en delen van bestaande antennes zonder limiet inzake stralingsintensiteit. De begunstigde van een vergunning dient elke toepasselijke wetgeving, reglementering of individuele beslissing na te leven die op de uitoefening van 3G-rechten van toepassing is. Het is enkel een vergunning die aan Telenet-Tecteo Bidco toelaat te beschikken over de gebruiksrechten voor de 3G-frequentieband.

Ter ondersteuning van haar standpunt verwijst het BIPT naar de mededeling van de Europese commissie van 2 februari 2000 over het voorzorgsbeginsel waarin bepaald wordt dat het beginsel kan worden toegepast indien een verschijnsel, een product of een procédé schadelijke gevolgen kan hebben en dit vastgesteld is door middel van een objectieve, wetenschappelijke risico-evaluatie en deze evaluatie het risico niet met voldoende zekerheid kan bepalen. Daarenboven dienen de maatregelen in verhouding te staan tot het nagestreefde beschermingsniveau. Het BIPT

---

het werk stelt om in de mate van het mogelijke zijn antennes op reeds bestaande steunen te bevestigen, zoals daken van gebouwen, pylonen, gevels, zonder dat deze lijst beperkend is.

<sup>6</sup> Verzoekers verwijzen naar artikel 174 EG-Verdrag en artikel 1.2.1, §2 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

stelt dat verzoekers op geen enkele wijze aantonen dat het vergunningsbesluit schadelijke gevolgen zal hebben en een totaal verbod op het uitoefenen van 3G-gebruiksrechten niet proportioneel zou zijn.

38. Telenet-Tecteo Bidco voeren aan dat de toekenning van een 3G-vergunning zelf sterk is gereguleerd en het BIPT de bestreden beslissing zorgvuldig heeft voorbereid en zich heeft laten bijstaan door de hiertoe bevoegde instanties. Het besluit voldoet dan ook aan het zorgvuldheids- en voorzorgsbeginsel.

39. Het niet vermelden in de bestreden beslissing van mogelijke gezondheidsrisico's door verhoging van straling, maakt volgens verzoekers tevens een inbreuk uit op artikel 3 van de Wet van 29 juli 1991 (bestuurshandelingen moeten de juridische en feitelijke overwegingen vermelden die aan de grondslag van de beslissing liggen en deze moeten afdoende zijn) waardoor de beslissing nietig moet verklaard worden.

40. Het BIPT voert aan dat het vergunningsbesluit geen motivering omtrent de gezondheidsproblematiek moet bevatten aangezien het enkel de toewijzing van de 3G-vergunning en bijhorende gebruiksrechten bevat. Bovendien was er slechts 1 kandidaat om een 3G-vergunning te verwerven en diende er geen keuze gemaakt te worden tussen verschillende kandidaten.

### **Beoordeling**

41. Het hof stelt vast dat de bevoegdheid van het BIPT om een om 3G-vergunning met bijhorende gebruiksrechten toe te kennen, volgt uit een beslissing van de regering uit 2001 om in de 2,1 GHz-band vier 3G-vergunningen te veilen. In 2001 werden er 3 vergunningen toegewezen aan de enige drie kandidaten (operatoren) die zich op dat ogenblik aanboden.

De vierde vergunning werd opnieuw geveild in maart 2011. Hiervoor werd slechts 1 kandidatuur werd ontvangen, namelijk deze van de vrijwillig tussenkomende partij operator Telenet-Tecteo Bidco.

Vervolgens heeft de Raad van het BIPT op 14 juli 2011, overeenkomstig het koninklijk besluit van 18 januari 2001 tot vaststelling van het bestek en van de procedure tot toekenning van vergunningen voor de mobiele telecommunicatiesystemen van de derde generatie, de vergunning en de gebruiksrechten voor de band 1950,1 – 1964,9/2140,1 – 2154,9 MHz (3G-vergunning) toegewezen aan de NV Telenet-Tecteo Bidco.

42. Aan deze toewijzing zijn negen voorwaarden (zie beslissing pagina 4) verbonden waaronder de tweede voorwaarde die stelt dat de begunstigde (NV Telenet-Tecteo Bidco) de toegewezen gebruiksrechten moet uitoefenen met naleving van de verplichtingen die voortvloeien uit de wet van 13 juni 2005, het koninklijk besluit van 18 januari 2001 tot vaststelling van het bestek en van de procedure tot toekenning van vergunningen voor de mobiele telecommunicatiesystemen van de derde generatie *en elke andere wetgeving, reglementering of individuele beslissing die hierop van toepassing is* (cursivering door het hof).

De tweede voorwaarde impliceert aldus dat de operator die een 3G-licentie heeft ontvangen, de federale, gewestelijke en lokale reglementering inzake stedenbouw en milieu naleeft. Verzoekers betwisten overigens niet dat in elk gewest regelgeving bestaat die maximumnormen oplegt inzake de intensiteit van de elektromagnetische straling die door elke antenne gegenereerd wordt<sup>7</sup>.

Het naleven van de gewestelijke regelgeving inzake het verlenen van stedenbouwkundige vergunningen en het plaatsen van antennes is bijgevolg begrepen in de voorwaarden opgelegd in het bestreden besluit. Echter is het BIPT niet bevoegd om de toepasselijke gewestelijke wetgeving toe te passen, noch om ze te doen naleven.

43. De bepalingen van het door verzoekers ingeroepen artikel 23, 4° G.W. houden in dat elkeen recht heeft op de bescherming van een gezond leefmilieu. Deze bepaling houdt een *standstill* verplichting in voor de overheid, namelijk de overheid mag zonder een voldoende verantwoording op grond van het algemeen belang het bestaande

<sup>7</sup> VLAREM II, het Decreet van het Waals Gewest van 3 april 2009 betreffende de bescherming tegen de eventuele schadelijke effecten en de hinder van de niet-ioniserende stralingen die door stationaire zendantennes gegenereerd worden, B.S. 6 mei 2006.; Ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van 1 maart 2007 betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen, B.S. 14 maart 2007.

beschermingsniveau niet afbouwen maar dit impliceert nog niet dat elkeen los van een specifieke wettelijke basis een rechtstreeks afdwingbaar subjectief recht op een gezond leefmilieu zou hebben.

De wet voorziet niet uitdrukkelijk dat bij het verlenen van een vierde licentie voor een 3G-vergunning een analyse/onderzoek van de mogelijke gezondheidsschade door mogelijk bijkomende straling door (bijkomende) GSM-antennes moet onderzocht worden door het BIPT (dus op nationaal niveau).

Het BIPT heeft in geen enkele zin een directe toelating gegeven tot de bouw van antennes en/of zendmasten waardoor er een mogelijk verhoogd risico op schadelijke gevolgen voor het leefmilieu zou kunnen zijn. Noch heeft de bestreden beslissing van het BIPT als direct gevolg dat het bestaande beschermingsniveau wordt afgebouwd en er een vermeerdering van elektromagnetische straling zou plaatsvinden.

Verzoekers tonen immers niet aan en maken het niet aannemelijk dat ten gevolge van het verlenen van de 4<sup>de</sup> licentie, het stralingsniveau en de gezondheidsrisico's in hun omgeving effectief zullen toenemen. In principe zal de toegelaten straling immers gespreid worden over de vier operatoren. In de mate dat verzoekers – impliciet – via het BIPT de 4<sup>de</sup> licentiehouders wensen te verplichten om antennes te gebruiken van bestaande 3G/UMTS-operatoren (*sitesharing*), stelt het hof vast dat het BIPT geen specifieke wettelijke basis heeft om een dergelijke voorwaarde te koppelen aan haar vergunningsbesluit.

44. Het BIPT heeft als administratieve overheid in de zin van artikel 2 van Wet motivering bestuurshandelingen, haar beslissing afdoende gemotiveerd en de beginselen van behoorlijk bestuur gerespecteerd.

De middelen zijn ongegrond.

#### ***Samenstelling van de Raad van het BIPT***

45. Een volgend middel van verzoekers op basis waarvan zij menen dat de bestreden beslissing nietig moet verklaard worden, betreft de rechtsgeldigheid van de samenstelling van de raad van het BIPT.

46. Overeenkomstig artikel 17, § 1 van de Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van het BIPT bestaat de raad van het BIPT uit vier leden, zijnde de voorzitter en drie gewone leden. Volgens verzoekers blijkt niet uit het besluit dat het genomen werd door een meerderheid van de leden aangezien niet blijkt wie er aanwezig was bij de beraadslaging en de beslissing en of er volmachten werden verleend. De beslissing werd daarenboven ondertekend door één en dezelfde persoon, de heer Desmedt.

47. Het BIPT betwist de stelling van verzoekers dat artikel 521 W. Venn. met betrekking tot het collegialiteitsprincipe binnen de raad van bestuur van een vennootschap, naar analogie van toepassing is op de raad van het BIPT.

Het BIPT stelt dat zij een instelling van openbaar nut is en geen vennootschap in de zin van het Wetboek Vennootschappen. Het streven naar een consensus onder de leden van de raad is niet hetzelfde als het collegialiteitsprincipe voorzien in artikel 521 W.Venn.

48. Wat betreft de ondertekening van het besluit door de heer Desmedt in eigen naam en in naam van drie andere leden, voeren het BIPT en Telenet-Tecteo Bidco aan dat uit de e-mails van 1 juli 2011 (stuk 6 BIPT), 8 juli 2011 en 10 juli 2011 (stuk 4 BIPT) blijkt dat de andere leden een uitdrukkelijk mandaat aan de heer Desmedt hebben gegeven om een beslissing goed te keuren. De twee laatste e-mails, die een reactie zijn op een e-mail van de heer Desmedt waarin hij de instemming van de leden vraagt met het ontwerpbesluit dat als bijlage werd gevoegd, houden volgens het BIPT een expliciete goedkeuring in van beide leden met de toekenning van een 3G-vergunning aan Telenet-Tecteo Bidco.

De heer Desmedt heeft niet op eigen houtje gehandeld en de beslissing werd rechtsgeldig genomen met de meerderheid van de stemmen.

49. De e-mails waarnaar het BIPT verwijst in haar stukken 4 en 6, voldoen volgens verzoekers niet aan de vereisten van de artikelen 1984-1985 B.W., in verband met de lastgeving aangezien (i) het niet duidelijk is wat de draagwijdte is van de zogenaamde volmachten wegens hun algemeenheid en vaagheid, (ii) ze niet schriftelijk werden opgemaakt (maar in een e-mail) en niet werden ondertekend en (iii) dat de bestreden

beslissing geen vermelding maakt van de volmachten. Ook stuk 7 van het BIPT waaruit zou moeten blijken dat de volmachten werden bevestigd, vormt volgens verzoekers geen bevestiging van de volmachten.

50. Het BIPT betwist de ongeldigheid van de volmachten en verwijst hiervoor naar de artikelen 2281 B.W. inzake schriftelijke kennisgevingen en 1322, tweede lid B.W. inzake onderhandse akten en meer bepaald de vereiste van een handtekening. Uit voormelde bepalingen blijkt volgens het BIPT dat een schriftelijke kennisgeving ook per elektronische post kan gebeuren en een handtekening ook elektronisch kan gebeuren.

Artikel 1985, 2°lid B.W. is volgens het BIPT niet geschonden aangezien de aanneming van een lastgeving ook stilzwijgend kan gebeuren en aldus geen schriftelijk bewijs nodig is.

Het akkoord van de leden voor de goedkeuring van de beslissing werd nogmaals bevestigd in een administratieve raadszitting (stuk 7 BIPT) zonder dat er hiervoor volmachten bevestigd moesten worden aangezien 3 van de 4 raadsleden expliciet hebben ingestemd met het vergunningsbesluit.

### **Beoordeling**

51. Artikel 17§ 1 van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van het BIPT bepaalt dat de Raad van het BIPT is samengesteld uit 4 leden, namelijk 1 voorzitter en drie gewone leden. Twee van de leden behoren tot de Nederlandstalige taalrol en de twee andere leden tot de Franstalige. Bij staking van stemmen beslist de voorzitter.

52. De bestreden beslissing is een eenzijdige administratieve rechtshandeling van beschikkende aard, waarbij tegen vergoeding bepaalde rechten op het gebruik van het spectrum worden verleend aan de kandidaat exploitant.

53. Bij afwezigheid van een, op advies van het BIPT en in Ministerraad overlegd Koninklijk Besluit waarbij het huishoudelijk reglement van de Raad wordt vastgelegd op grond van artikel 22 van de Wet van 17 januari 2003 en waarbij terzake nadere regels worden vastgesteld dient de

wettelijkheid van de interne besluitvorming van de Raad te worden beoordeeld op grond van de Wet van 17 januari 2003 en de toepasselijke regels en beginselen van administratief recht.

In het algemeen geldt op grond van het legaliteitsbeginsel, behoudens wettelijke uitzonderingen, een principiële verbod van de delegatie van beslissingsmacht in hoofde van bestuurlijke organen. In casu betreft het een maatregel van groot economisch belang die niet kan beschouwd worden als een maatregel van louter aanvullend of uitvoerend karakter.

Delegatie van bevoegdheden dient onderscheiden te worden van de delegatie van handtekening waarbij een administratieve overheid niet haar beslissingsbevoegdheid delegeert maar enkel het ondertekenen "in opdracht" van het instrumentum (de akte) dat de beslissing bevat en authentificeert laat gebeuren door een nominatim aangeduide gedelegeerde.

Beide vormen van delegatie vereisen evenwel een wettelijke basis en veronderstellen dat derden er kennis kunnen van nemen.

Artikel 16 van de Wet van 17 januari 2003 voorziet effectief in beide mogelijkheden. Dat er in casu van deze wettelijke mogelijkheden zou zijn gebruik gemaakt blijkt evenwel niet uit de voorliggende stukken. Er werd door de Raad geen besluit genomen met eenparigheid om de beslissing tot het verlenen van de vergunning te delegeren aan dhr. Desmedt. Evenmin werd door de Raad een schriftelijk besluit genomen om de ondertekening van haar beslissing te delegeren aan dhr. Desmedt.

54. Op pagina 5 van het besluit worden de 4 namen van de leden van de Raad vermeld voorafgegaan door de afkorting "pp" (behalve bij de naam van Axel Desmedt) en eenzelfde handtekening. Het wordt niet betwist door partijen dat de heer Desmedt het besluit heeft ondertekend voor naam van de andere leden waaronder de Voorzitter.

Blijkens de voorgelegde stukken heeft de heer Desmedt het besluit ondertekend op basis van de volgende e-mails.

- e-mail van 1 juli 2011: de assistente van de heer Cuvelliez zendt een e-mail aan de Raad met de mededeling dat deze laatste met verlof is van 4 tot 12 juli 2011 en dat hij tijdens deze periode een mandaat geeft aan de heer Axel Desmedt (stuk 6 G.D. BIPT);
- e-mail van 8 juli 2011: de heer Desmedt vraagt aan de andere leden van de Raad een formeel standpunt mee te delen aangaande de toekenning van de vergunning aan Telenet-Tecteo Bidco en dit vóór 14 juli 2011. Aan de e-mail werd het ontwerp van de vergunningsbeslissing gehecht. (stuk 5 GD BIPT);
- e-mail van 8 juli 2011: mevrouw Rutten antwoordt "Ok";
- e-mail van 10 juli 2011: de heer Hindryckx antwoordt "OK pour moi"<sup>8</sup> (stuk 4 GD BIPT).

Er is geen sprake van uiterst dringende noodzakelijkheid ingeroepen door het BIPT om de gevolgde werkwijze te verantwoorden.

De gevolgde werkwijze dient te worden geanalyseerd als een vorm van schriftelijke besluitvorming waarbij de beslissing geacht wordt te zijn goedgekeurd op basis van (i) de volmacht van één lid (Cuvelliez) per e-mail gegeven via zijn secretaresse aan dhr. Desmedt om in zijn plaats te beslissen ; (ii) het per elektronische post meegedeelde akkoord van de andere leden (Rutten en Hindryckx) met het voorstel van beslissing dat hen werd overgemaakt per e-mail en (iii) de beslissing van dhr. Desmedt zelf in eigen naam en in de naam van Cuvelliez.

Als men er al van mag uitgaan dat een dergelijke manier van besluitvorming verenigbaar is met het beginsel van de collegiale besluitvorming in bestuurszaken, dan nog dient te worden nagegaan of deze beantwoordt aan de vereisten van een geldige totstandkoming.

De zogenaamde volmacht van raadslid Cuvelliez komt neer op een delegatie van bevoegdheid die niet expliciet is toegelaten door de wet van 17 januari 2003. Daarenboven werd deze volmacht niet in eigen naam maar in een e-mail van zijn secretaresse verstuurd.

De e-mails van de overige raadsleden houden weliswaar een voorbehoudloze goedkeuring van het voorgestelde besluit in maar

---

<sup>8</sup> Vrije vertaling door het hof : « Ok voor mij ».

impliceren niet dat het besluit als instrumentum ook in hun naam mocht worden ondertekend nu een dergelijke delegatie van handtekening enkel middels een schriftelijke delegatie door de Raad zelf kan gebeuren.

55. Het hof stelt ten slotte vast dat de Raad van het BIPT het aangewezen achtte om in een administratieve zitting van de Raad gehouden op 27 september 2011, (stuk 7 GD BIPT) de beslissingen genomen per e-mail in de periode van 1 januari 2011 tot en met 1 juli 2011, waaronder de 3G-vergunninging a posteriori, te bevestigen.

Zonder zich uit te spreken over de principiële rechtsgeldigheid van deze administratieve praktijk blijkt het document in stuk 7 (opgesteld in het Frans en het Nederlands met als datum 13 februari 2012) niet ondertekend en kan dus hoe dan ook geen rechtsgeldige goedkeuring inhouden van de bestreden beslissing.

Het is verder niet nodig om over de rechtsgeldigheid van de gegeven volmachten en het bewijs ervan ten aanzien van verzoekers te oordelen.

Het middel is gegrond.

Het vergunningsbesluit is aldus ongeldig tot stand gekomen en dient om deze redenen vernietigd te worden.

#### VI. KOSTEN

56. Verzoekers hebben als in het gelijk gestelde partij recht op de vergoeding van hun gerechtskosten, met inbegrip van de rolrechten en de rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.320 EUR.

57. Er bestaat geen aanleiding om het gevraagde bedrag van 1.320 EUR voor de rechtsplegingsvergoeding te vermeerderen of verlagen.

**OM DEZE REDEN,  
HET HOF,**

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni op het taalgebruik in gerechtszaken;

Rechtsprekende op tegenspraak;

Voegt de zaken met de algemene rolnummers 2011/AR/2888 en 2011/AR/2899;

Stelt de nietigheid vast van het verzoekschrift ingediend op 18 november 2011 voor zover het werd ingediend in naam van de partij VZW Teslabel en Mevr. Christiane Van Pelt;

Stelt ambtshalve de nietigheid vast van het verzoekschrift ingediend op 21 november 2011 voor zover het werd ingediend in de naam van de partij VZW Teslabel.

Ontvangt voor het overige de vordering en de verzoeken tot vrijwillige tussenkomst;

Verklaart de vordering gegrond;

Verklaart de tussenkomsten ongegrond behoudens wat betreft de weerhouden middelen van nietigheid van het verzoekschrift ingediend op 18 november 2011.

Vernietigt het Besluit van de Raad van het BIPT van 14 juli 2011 betreffende de toekenning aan Telenet-Tecteo-Bidco van gebruiksrechten voor de frequentieband 1950, 1-1964, 9/2140, 1-2154,9 MHz (3G-vergunning) voor het aanbieden van elektronische-communicatiediensten op het Belgisch grondgebied .

Veroordeelt het BIPT tot de kosten van het geding begroot op de rolrechten met betrekking tot het verzoekschrift ingediend op 18 november 2011 ten bedrage van 186 EURO en de

rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.320 EURO voor verzoekers en zegt voor recht dat Telenet-Tecteo Bidco NV haar eigen kosten dient te dragen.

De kosten in verband met het verzoekschrift ingediend op 21 november 2011 - dat enkel materiële fouten in het verzoekschrift ingediend op 18 november beoogde te herstellen - blijven ten laste van verzoekers.

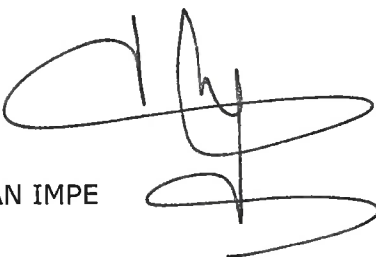
\*\*\*\*\*

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare burgerlijke terechtzitting van de kamer 18 van het hof van beroep te Brussel op 4 december 2012,

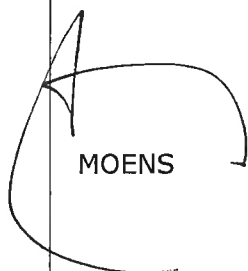
Waar aanwezig waren :

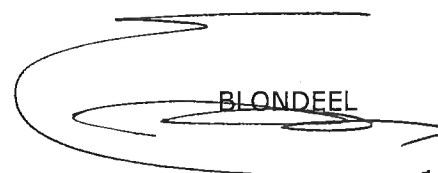
- Dhr. P. BLONDEEL,
- Dhr. K. MOENS,
- Dhr. E. BODSON,
- Mevr. D. VAN IMPE,

Kamervoorzitter,  
Raadsheer,  
Raadsheer,  
Griffier.

VAN IMPE 

BODSON 

MOENS 

BLONDEEL 



De ondergetekende  
Doornik e.g.  
Middelhaeghe Martin