



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

---

**SAMENVATTING VAN DE BIJDAGEN  
BIJ DE OPENBARE RAADPLEGING  
BETREFFENDE EEN ONTWERPBESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT  
INZAKE DE VERPLICHTING VOOR BELGACOM  
OM EEN KOSTENTOEREKENINGSSYSTEEM OP TE STELLEN**

# Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Samenvatting van de bijdragen .....	3
Voorafgaande opmerkingen.....	3
Doel.....	3
Juridische basis .....	4
Basisbegrippen .....	4
Eerdere besluiten.....	4
Samenhang tussen de opgelegde verplichtingen .....	4
Kenmerken van het kostentoerekeningssysteem .....	5
Basisprincipes.....	5
Kwaliteit van de informatie .....	5
Toepasselijke regels en voor te bereiden documentatie .....	5
<i>Toewijzing van de kosten.....</i>	5
<i>Waardering van de activa .....</i>	6
<i>Bevoegdheden van het Instituut.....</i>	7
Beschrijving van het kostentoerekeningssysteem .....	7
Controle van het kostentoerekeningssysteem .....	8
Termijnen .....	8

## 1. Inleiding

1. Op 19 oktober 2006 heeft het BIPT een ontwerpbesluit gepubliceerd betreffende de verplichting voor Belgacom om een kostentoerekeningsstelsel op te stellen.
2. Belgacom, BT Ltd, COLT Telecom, Scarlet, Telenet, Tele2/Versatel en Verizon Business hebben een bijdrage geleverd in het kader van de openbare raadpleging.
3. Deze samenvatting heeft tot doel de meningen en de opmerkingen te weerspiegelen die werden geformuleerd bij de openbare raadpleging. Zij anticipeert helemaal niet op de standpunten die het BIPT zou kunnen innemen ten gevolge van de raadpleging.

## 2. Samenvatting van de bijdragen

### Voorafgaande opmerkingen

4. BT Ltd, COLT Telecom, Scarlet, Telenet, Tele2/Versatel en Verizon Business vragen om openbaar te worden geraadpleegd over de methode voor kostentoerekening die Belgacom zal ontwikkelen.
5. In het algemeen legt Belgacom er de nadruk op dat het bijzonder moeilijk is en misschien overbodig om over een maximum aan inlichtingen te willen beschikken om de kostenvorming van Belgacom meer in detail te analyseren. Het tot stand brengen van een kostentoerekeningsstelsel (CAS) zoals werd voorgesteld in het ontwerpbesluit betreffende de verplichting om een kostentoerekeningsstelsel op te stellen (hierna "ontwerpbesluit inzake het CAS" genoemd) zou volgens het bedrijf ertoe leiden dat de inlichtingen die Belgacom moet verstrekken op systematische en weinig gemotiveerde wijze aanzienlijk zouden toenemen. Het bedrijf stelt dat de voorgestelde benadering moet worden herzien met aandacht voor de productiemogelijkheden van Belgacom en met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel.
6. Belgacom merkt een discrepantie op tussen het ontwerpbesluit inzake het CAS en het ontwerp van koninklijk besluit inzake gescheiden boekhouding. Het vindt dat in dit laatste ontwerp de verplichtingen inzake kostentoerekening en inzake gescheiden boekhouding met elkaar worden verward en er een overlapping bestaat met het ontwerpbesluit inzake het CAS doordat het de inlichtingen opsomt die een CAS zou kunnen voortbrengen. Volgens Belgacom moeten de twee bovenvermelde ontwerpen de verplichtingen inzake het opstellen van een CAS en inzake gescheiden boekhouding van elkaar onderscheiden, aangezien de bedoeling ervan en de aard en het detailniveau van de vereiste, behandelde en overgezonden inlichtingen onderling verschillen. Belgacom vraagt om later over die twee ontwerpen te worden gehoord.
7. Belgacom merkt op dat de door het BIPT opgelegde termijn relatief kort is. Het behoudt zich het recht voor om aanvullende opmerkingen te maken over de inhoud van het ontwerpbesluit en over de procedure die door het BIPT wordt gevolgd.

### Doel

8. Belgacom merkt op dat het BIPT verwijst naar de verplichting om kostentoerekeningsstelsels op te stellen. Het is van mening dat het BIPT moet aantonen dat het bestaande CAS van Belgacom niet meer toereikend of geschikt is om de doelstellingen te halen die door het nieuwe regelgevende kader zijn vastgelegd vooraleer het het bedrijf ertoe kan verplichten om andere kostenmodellen te ontwikkelen. Het bedrijf onderstreept dat het coherentiebeginsel vereist dat Belgacom een enkel CAS invoert en merkt op dat de nieuwe vereisten moeten worden beperkt tot wat nodig is om te zorgen voor een consistente toepassing van de regelgeving.
9. Belgacom maakt principieel bezwaar tegen het opnemen in het ontwerpbesluit inzake het CAS van markten waarvan de marktanalyses nog niet zijn afgewerkt noch door de bevoegde instanties zijn goedgekeurd.
10. Belgacom legt er de nadruk op dat elke bepaling die wordt opgelegd in het kader van de regelgeving ex post, waarin het nieuwe regelgevingskader voorziet, gerechtvaardigd moet zijn en evenredig met de mededingingsproblemen die zich voordoen. Daarom vindt Belgacom het

raadzaam om er in hoofdstuk 1 aan te herinneren dat alle verplichtingen die kunnen worden opgelegd of gehandhaafd op grond van de analyse van de verschillende markten, gebaseerd moeten zijn op de aard van de problemen die zich voordoen, en evenredig en gerechtvaardigd moeten zijn in het licht van de algemene doelstellingen die door het regelgevingskader zijn vastgelegd.

## **Juridische basis**

11. Belgacom vindt het belangrijk om §1, eerste lid van artikel 64 aan de juridische basis toe te voegen (« Indien het Instituut vaststelt dat de verplichtingen die werden opgelegd krachtens de artikelen 58 tot 63 niet zouden leiden tot het verwezenlijken van de doelstellingen die zijn bepaald bij de artikelen 6 tot 8 [...]»), alsook het eerste lid van artikel 65 (“Indien het Instituut vaststelt dat er op de markt voor de aanbidding van een gedeelte van of het gehele minimumpakket van huurlijnen, zoals bepaald in de lijst van normen van het minimumpakket van huurlijnen [...]).

## **Basisbegrippen**

12. Belgacom vindt het belangrijk om eraan te herinneren dat het verplicht is om inlichtingen te verstrekken inzake rentabiliteit en kosten alleen voor die markten waar het erkend werd als beschikkend over een sterke machtspositie en waar het een verplichting tot kostentoe rekening opgelegd heeft gekregen.
13. Belgacom vraagt om de definitie van gescheiden boekhouding in het ontwerpbesluit te schrappen aangezien de verplichtingen inzake kostentoe rekening en gescheiden boekhouding twee onderscheiden verplichtingen blijken. Als het BIPT de definitie in het ontwerpbesluit wenst te handhaven, stelt Belgacom een alternatieve definitie van de gescheiden boekhouding voor.

## **Eerdere besluiten**

14. Belgacom merkt op dat het BIPT het als een verworvenheid lijkt te beschouwen dat de markten waarvan de markanalyses nog niet zijn afgewerkt noch door de bevoegde instanties zijn goedgekeurd, niet zullen worden herzien met betrekking tot de verplichting om een CAS op te stellen. Bovendien merkt het bedrijf op dat markt 14 vermeld staat in de lijst van pagina 4 van het ontwerpbesluit, terwijl die markt aan geen enkele correctiemaatregel is onderworpen.

## **Samenhang tussen de opgelegde verplichtingen**

15. Belgacom erkent dat er verbanden kunnen bestaan tussen de verplichtingen inzake kostentoe rekening en de verplichtingen inzake terugwinning van de kosten, tariefcontrole, non-discriminatie, gescheiden boekhouding en transparantie. Niettemin benadrukt Belgacom dat al die verplichtingen onderscheiden verplichtingen blijken, zowel in de Europese richtlijnen als in de nationale teksten. Het opleggen van elk van die verplichtingen is volgens die respondent alleen gerechtvaardigd als dit evenredig blijkt om het probleem te verhelpen, gerechtvaardigd in het licht van de doelstellingen die in artikel 8 van de Kaderrichtlijn zijn uiteengezet en gebaseerd op de aard van het probleem dat zich voordoet (artikel 8(4) van de Toegangsrichtlijn).
16. Belgacom verbaast zich erover dat het BIPT in zijn ontwerpbesluit vermeldt dat het nodig zou zijn dat de operator een enkel kostentoe rekeningssysteem zou opstellen of eventueel verschillende onderling coherente systemen, gelet op de veelheid aan modellen die door het BIPT worden gebruikt bij het bepalen van de gereguleerde tarieven. Belgacom wijst op de discrepantie tussen de CAS'en die voor de gescheiden rekeningen en het bepalen van de BRIO-tarieven worden gebruikt en het CAS van het bottom-uptype dat het BIPT voor het BRUO wil implementeren.

17. Belgacom is van oordeel dat dit hoofdstuk volledig moet worden herzien of zelfs geschrapt omdat het tot dubbelzinnigheid leidt en inbreuk pleegt op de fundamentele principes van het nieuwe regelgevingskader.
18. Volgens Belgacom moet de referentie naar het bottom-upmodel in het ontwerpbesluit worden geschrapt. Volgens haar kunnen met een bottom-upmodel de beginselen inzake causaliteit, objectiviteit, consistentie en transparantie niet worden nageleefd, evenmin als de beginselen inzake relevantie, betrouwbaarheid, vergelijkbaarheid, materialiteit en verifieerbaarheid. Volgens Belgacom is het raadzaam zich te baseren op een top-downmodel opdat de correcte beslissingen worden genomen en de gereguleerde tarieven correct bepaald worden.
19. Belgacom merkt op dat het BIPT artikel 14, § 2, 2°, van de wet van 17 januari 2003 als wettelijke basis vermeldt om van elke betrokken persoon alle nuttige informatie op te vragen. Belgacom is van oordeel dat het meer aangewezen is om de verzoeken om inlichtingen inzake kostentoerekening op dit ontwerpbesluit te baseren (wanneer een besluit zal zijn genomen), d.w.z. op de artikelen 62, 64 en 65 van de wet van 13 juni 2005.
20. Belgacom begrijpt het verband niet dat wordt gelegd tussen het CAS en de gedetailleerde business plans van Belgacom en vraagt dat die paragraaf zou worden geschrapt.

## **Kenmerken van het kostentoerekeningssysteem**

### **Basisprincipes**

21. Belgacom merkt op dat het BIPT een evenwicht dient te behouden tussen de inspanningen die het aan Belgacom oplegt (wat betreft detailniveau, complexiteit, termijnen, enz.) en de voordelen die het zou kunnen halen uit de resultaten van die inspanningen. Het bedrijf vindt dat het BIPT meer rekening zou moeten houden met het evenredigheidsbeginsel en dat dit duidelijk in het ontwerpbesluit zou moeten worden vermeld. Het vindt dat de evenredigheid in dit geval betekent dat de vereisten inzake CAS niet overdreven gedetailleerd en duur zouden zijn.

### **Kwaliteit van de informatie**

22. Belgacom wil dat de definitie van relevante inlichtingen verduidelijkt wordt als “nuttige inlichtingen voor het besluitvormingsproces” en “recent genoeg om nuttig te zijn”. Het vindt de zin “Wanneer de monsters gebruikt worden om de toewijzing van de kosten af te leiden, moeten de steekproefmethodes steunen op erkende statistische technieken” zeer ruim, zeer vaag en dus overbodig.

### **Toepasselijke regels en voor te bereiden documentatie**

#### ***Toewijzing van de kosten***

23. Belgacom vindt dat de coherentie tussen het ontwerpbesluit inzake het CAS en het ontwerp van koninklijk besluit inzake gescheiden boekhouding volledig moet worden herzien. Het vindt het efficiënter om de vereisten inzake documentatie van de kostenmethode een enkele keer in het ontwerpbesluit inzake het CAS te definiëren.
24. Belgacom merkt op dat het ontwerpbesluit inzake het CAS een sterke stijging verwacht in het aantal verzoeken om inlichtingen over de regelgevingsstelsel inzake kostentoerekening. Hoewel het begrijpt dat het BIPT over inlichtingen wil kunnen beschikken om haar opdracht te uit te voeren, is het van oordeel dat de gebruikte middelen niet in verhouding staan tot het beoogde doel. Volgens Belgacom is het wenselijk om een compromis te sluiten tussen de verzoeken van het BIPT en de administratieve last die het verstrekken van de gevraagde inlichtingen zou veroorzaken.
25. Volgens Belgacom is het detailniveau dat in het ontwerpbesluit inzake het CAS gevraagd wordt veel hoger dan dat welk voorgeschreven wordt in de Aanbeveling van de Europese Commissie van 19 september 2005 (2005/698/CE). Belgacom stelt dat voor zover het weet, er in geen

enkele regelgevende tekst documentatie wordt vereist over alle kostencentra, toewijzingsleutels en brondatabanken, zoals dat door het BIPT wordt geëist. Volgens Belgacom zou het noch evenredig noch gerechtvaardigd zijn om bovendien ook nog elk kostencentrum, elke toewijzingsleutel en elke bron van informatie te documenteren. Daarom vindt Belgacom dat het BIPT het materialiteitsbeginsel niet zou naleven. Volgens dat beginsel moeten alleen de belangrijkste kostenelementen en verdeelsleutels worden gedocumenteerd.

26. Belgacom merkt op dat de rechtstreeks toewijsbare, samengevoegde, gemeenschappelijke, vaste en variabele kosten niet rechtstreeks in het CAS van Belgacom kunnen worden geïdentificeerd. Volgens het bedrijf kan een dergelijk onderscheid alleen per geval afzonderlijk worden gemaakt, in de specifieke context van een geanalyseerde markt. Bovendien merkt Belgacom op dat het ontwerpbesluit niet vermeldt waarvoor de kosten kunnen worden gebruikt. Het vindt het belangrijk te vermelden dat met de gedeelde en gemeenschappelijke kosten (inclusief de kapitaalkosten) rekening moet worden gehouden wanneer de kostengegevens gebruikt worden om de wholesale-tarieven te bepalen, terwijl het gebruik ervan om de kosten van de retaildiensten te analyseren eventueel alleen gerechtvaardigd is wanneer het aggregatieniveau dat is van de markt.

### ***Waardering van de activa***

27. Belgacom vindt dat het aan zichzelf toekomt om de activa van het netwerk te identificeren die opnieuw moeten worden geëvalueerd in lopende kosten, aangezien een dergelijke nieuwe evaluatie berust op detailgegevens van het netwerk en op de prijzen voor apparatuur.
28. Belgacom vindt het onevenredig dat geëist wordt dat het CAS inlichtingen zou moeten kunnen voortbrengen zowel in historische als in actuele kosten, aangezien die eis tot een veel te grote werkoverlast zou leiden vergeleken met de voordelen die zij zou kunnen opleveren. Belgacom vindt dat alleen de CCA-kosten mogen worden gebruikt in het kader van de reglementaire verplichtingen van Belgacom, aangezien het BIPT de waardering in historische kosten niet als relevant heeft beschouwd voor reglementaire doeleinden. Belgacom vraagt dat de inlichtingen over kosten alleen in hun CCA-versie zouden worden verstrekt.
29. Belgacom is van oordeel dat het de taak is van de revisor om de relevantie van de waarderingsmethodes te verifiëren en niet die van het BIPT. Het vindt het belangrijk dat als het CAS door een onafhankelijke instantie wordt gereviseerd en de keuze voor die instantie door het BIPT is goedgekeurd, deze laatste de relevantie van het verrichte werk moet aanvaarden. Bovendien legt Belgacom er de nadruk op dat de aanbevelingen van de revisor alleen kunnen worden uitgevoerd in het kader van de uitwerking van de volgende modellen.
30. Belgacom is van oordeel dat het niet aanvaardbaar zou zijn als het BIPT aanpassingen zou kunnen opleggen om rekening te houden met de kosten van een efficiënte operator of om rekening te houden met technologische ontwikkelingen. Belgacom vindt dat het begrip efficiëntie bepaald moet worden in het licht van de kosten van Belgacom. Ten minste zouden volgens het bedrijf de voorwaarden op duidelijke en ondubbelzinnige manier moeten worden bepaald waaraan moet worden voldaan om dergelijke aanpassingen op te leggen.
31. Belgacom merkt op dat alleen de aanpassingen waarvoor het BIPT kan aantonen dat Belgacom flagrante beheers- of bestuursfouten zou hebben gemaakt, in aanmerking zouden kunnen worden genomen. Het vindt dat het BIPT de cijfergegevens over de netwerkactiva zoals Belgacom die meedeelt, niet zou mogen wijzigen.
32. Belgacom stelt dat de CCA een boekhoudmethode is en dat die zich dan ook niet zou moeten aanpassen aan de technische wijzigingen in het bestaande netwerk. Dat soort re-engineering van het netwerk kan alleen in een LRIC-bottom-upbenadering worden toegepast, die volgens Belgacom geen kostentoe rekeningsmethode vormt zoals door het BIPT gedefinieerd in het ontwerpbesluit inzake het CAS.
33. Belgacom verwijst naar het begrip modern equivalent asset (MEA) als voorbeeld van het onevenredige karakter van het ontwerpbesluit inzake het CAS. Volgens Belgacom doet de toepassing van de MEA-methode, hoewel ze op papier interessant lijkt, toch ernstige problemen rijzen inzake modelvorming, aangezien het huidige netwerk niet gestructureerd of gedimensioneerd is op grond van die nieuwe technologieën.

34. Belgacom vindt dat de MEA-waarden activa moet weerspiegelen met een capaciteit en functies die gelijkwaardig zijn aan die van de activa van het bestaande netwerk. Belgacom stelt vast dat de verschillen tussen de operationele kosten van de activa en de kosten van de MEA alleen in overweging moeten worden genomen als ze significant zijn.
35. Belgacom stelt dat het niet akkoord kan gaan met het verzoek dat het de effecten van de in het kostenmodel aangebrachte wijzigingen zou moeten aangeven, als die verplichting zou inhouden dat het zijn model zou moeten laten draaien met en zonder de wijziging. Belgacom is echter wel bereid om dat te doen als het gaat om het vergelijken van het model van vorig jaar (zonder de wijziging) met dat van het lopende jaar (met de wijziging).
36. Belgacom vraagt aan het BIPT om te preciseren dat de aanbevelingen van de revisor en de eventuele richtlijnen van het BIPT die uit de analyse van het auditrapport voortvloeien, alleen moeten worden uitgevoerd in het kader van de uitwerking van de modellen van de volgende jaren. Belgacom vindt dat het BIPT dergelijke verzoeken om wijziging tijdig moet doen, en dat die behoorlijk door het regelgevingskader gerechtvaardigd moeten zijn en evenredig.

### ***Bevoegdheden van het Instituut***

37. Belgacom vindt dat het BIPT zichzelf te ruime bevoegdheden toemeet. Belgacom legt uit dat hoewel er tussen het BIPT en Belgacom voorafgaand overleg is gepleegd over de algemene principes inzake toewijzing van kosten, die benadering niet kan worden uitgebreid naar de precieze verdeelsleutels van het CAS. Aangezien die verdeelsleutels talrijk zijn en onderhevig aan ontwikkelingen, vindt Belgacom dat het de revisor toekomt om de gegrondheid en traceerbaarheid ervan te verifiëren.
38. Belgacom vindt dat het verzoek van het BIPT om inlichtingen betreffende het CAS gerechtvaardigd moet zijn op grond van het ontwerpbesluit inzake het CAS en niet op grond van artikel 14, §2 van de wet van 17 januari 2003. Belgacom vindt dat zou moeten worden bepaald welke aanvullende inlichtingen het BIPT zou kunnen vragen en herinnert eraan dat elk verzoek om inlichtingen evenredig moet zijn.
39. Volgens Belgacom bestaat er geen enkele wettelijke basis die het zou verplichten om aan het BIPT inlichtingen te verstrekken over niet-gereguleerde markten, behalve in de vorm van geaggregeerde gegevens die een verzoening mogelijk maken tussen de gescheiden boekhouding en de statutaire boekhouding. Belgacom is van oordeel dat het detailniveau dat door het BIPT in dat geval kan worden worden gevraagd dus zeer beperkt is. Volgens Belgacom zou het opleggen van een verplichting zoals die door het BIPT wordt gevraagd in strijd zijn met het nieuwe regelgevingskader en zou die bepaling dan ook uit het ontwerpbesluit moeten worden geschrapt.

### **Beschrijving van het kostentoerekeningssysteem**

40. Belgacom is van oordeel dat de verplichting inzake kostentoerekening zodanig moet worden gepreciseerd dat de principes en de methode waarvoor geopteerd is bij de toewijzingskeuzes van Belgacom, transparant worden. Belgacom stelt dat de numerieke waarden die uit die principes en methodes voortvloeien, geen aanvullende inlichtingen bieden voor derde operatoren wat de relevantie van die keuzes betreft. Volgens Belgacom staat de publicatie van cijfergegevens niet in verhouding tot de doelstellingen inzake transparantie.
41. Belgacom legt uit dat het niet nodig is noch gerechtvaardigd om een gedetailleerde documentatie van het CAS op te stellen met het oog op publicatie. Belgacom citeert artikel 62 §3 van de wet betreffende de elektronische communicatie, die bepaalt dat de door het BIPT gepubliceerde beschrijving “ ten minste de hoofdcategorieën waarin de kosten worden ingedeeld en de voor de toerekening van de kosten toegepaste regels” moet bevatten. Belgacom verwijst ook naar de Europese aanbeveling van 19 september 2005 om te opperen dat een publicatie van de kosten niet vereist is, aangezien het om vertrouwelijke inlichtingen gaat die geenszins aan derden moeten worden meegedeeld.
42. Belgacom vraagt om in het ontwerpbesluit elke referentie naar artikel 5 van de Europese aanbeveling van 19 september 2005 te schrappen omdat dat artikel volgens Belgacom

onverenigbaar is met artikel 62 van de wet van 13 juni 2005 en de bepalingen van de nationale regelgeving inzake vertrouwelijkheid. Belgacom merkt op dat het BIPT nagelaten heeft een belangrijk deel van dat artikel 5 te vermelden, dat betrekking heeft op de bepalingen over de voorschriften in verband met het zakengeheim.

43. Volgens Belgacom behoort het tot de verantwoordelijkheid van het BIPT om de tarieven van een operator te controleren die verplicht is om zijn tarieven op zijn kosten te baseren. Belgacom legt uit dat het informatieniveau waartoe het BIPT en derden toegang hebben, verschillend is. Belgacom stelt dat de documentatie die aan het BIPT en aan de externe revisor wordt bezorgd niet geschikt is met het oog op een algemene publicatie doordat het detailniveau ervan groter is dan wat vereist is door de verplichting inzake transparantie.

## **Controle van het kostentoerekeningssysteem**

44. Belgacom is van oordeel dat er in het ontwerpbesluit niet voldoende onderscheid wordt gemaakt tussen de rollen van het BIPT en die van de revisor. Volgens Belgacom is het de taak van de revisor om te verifiëren of de door Belgacom aangenomen methodes overeenstemmen met de richtlijnen van het Instituut en de wetgeving, alsook of de cijfers overeenkomen met de gebruikte methode. Belgacom legt uit dat het BIPT zijn aandacht moet richten op de definitie van de principes en de methodes op basis waarvan de revisor de overeenstemming kan verifiëren.
45. Belgacom vindt dat als het CAS door een onafhankelijke instantie wordt gereviseerd en de keuze voor die instantie door het BIPT is goedgekeurd, deze laatste de relevantie van het verrichte werk moet aanvaarden. Volgens Belgacom is het voor het afleveren van het auditrapport een noodzakelijke voorwaarde dat het BIPT zijn goedkeuring verleent aan het bestek dat Belgacom voorstelt en aan de geselecteerde revisor.
46. De operatoren BT Ltd, COLT Telecom, Scarlet, Telenet, Tele2/Versatel en Verizon Business drukken hun ongerustheid uit over het feit dat de overeenstemming met de methode voor het CAS door een revisor wordt geverifieerd die door Belgacom is aangewezen en niet door een revisor die door het BIPT is aangewezen.
47. Belgacom is van oordeel dat de audit van het CAS gericht moet blijven op de belangrijke wijzigingen in de methode en vraagt aan het BIPT om in zijn ontwerpbesluit met dit aspect van de audit rekening te houden.

## **Termijnen**

48. Belgacom merkt op dat de inlichtingen van het CAS niet aan het BIPT noch aan derden mogen worden meegedeeld vóór de publicatie van de bekrachtigde statutaire rekeningen, d.w.z. vóór de vierde week van april. Belgacom merkt op dat de door het BIPT opgelegde termijn als gevolg zou hebben dat de in het CAS gebruikte kostenbasis niet door de algemene vergadering zou worden bekrachtigd.
49. Belgacom merkt op dat het door het BIPT voorgestelde tijdschema onrealistisch is en het onmogelijk maakt om een toereikend kwaliteitsniveau te garanderen. Belgacom legt uit dat de ontwikkeling van zijn CAS elk jaar 9 tot 10 maanden in beslag neemt, zonder rekening te houden met de audit en de eventuele uitwerking van nieuwe door het BIPT aanbevolen methodes. Die 9 tot 10 maanden worden gevolgd door een bekrachtigingsperiode van 2 maanden, waarop dan een audit volgt.
50. Belgacom vindt dat een strakker tijdschema dan het huidige niet haalbaar is en de kosten voor het ontwikkelen van het CAS aanzienlijk zou opvoeren.
51. Belgacom verwijst naar een beslissing van ARCEP die bepaalt dat de gegevens van het CAS en de gescheiden rekeningen moeten worden opgesteld en gereviseerd binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf het einde van de maand oktober. Belgacom vindt dat gelet op de hulpmiddelen waarover het beschikt, minstens eenzelfde termijn zou moeten worden opgelegd om te kunnen voldoen aan de kwaliteitscriteria die door het BIPT zijn vastgesteld.

52. Belgacom is van oordeel dat het tijdschema pas van kracht kan worden vanaf het eerste boekhoudjaar na de definitieve beslissing van de Raad van het BIPT.
53. Belgacom vraagt aan het BIPT om de datum vast te leggen waarop het BIPT de eventuele richtlijnen betreffende de toewijzingsmethodes moet meedelen. Het vindt dat die richtlijnen vóór 1 juni moeten worden meegedeeld. Zo ook vindt Belgacom het raadzaam om de datum vast te leggen waarop het BIPT het mandaat van de revisor moet goedkeuren.
54. Belgacom vindt dat het voorgestelde tijdschema onrealistisch en onbillijk is, gelet op de termijnen die het BIPT zichzelf toemeet en die niet in verhouding staan tot die welke aan Belgacom worden opgelegd.

M. Van Bellinghen  
Lid van de Raad

G. Denef  
Lid van de Raad

C. Rutten  
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde  
Voorzitter van de Raad