



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN  
EN TELECOMMUNICATIE**

---

**Besluit van de Raad van het BIPT  
van 30 maart 2006**

dat erop gericht is voorlopige maatregelen op te leggen  
om de eind-tot-eind connectiviteit mogelijk te maken  
met de geografische nummers die aan Telenet voorbehouden zijn  
voor openbare VoIP-diensten met nomadisch karakter

# Inhoudsopgave

1 Doel .....	3
2 Retroacta .....	3
3 Juridische basis .....	4
4 Standpunt van Telenet.....	4
5 Standpunt van Belgacom .....	5
6 Analyse van HET bipt .....	7
6.1 CONTEXT .....	7
6.2 AARD VAN DE DIENST IN KWESTIE.....	7
6.3 IMPACT OP DE EIND-TOT-EIND CONNECTIVITEIT .....	8
6.4 IMPACT OP DE CONCURRENTIE .....	10
6.5 VOORLOPIGE MAATREGELEN.....	10
6.5.1 <i>Hoogdringendheid</i> .....	10
6.5.2 <i>Risico op moeilijk te herstellen, ernstig nadeel</i> .....	11
6.6 OPMERKING OVER DE OVERIGE VRAGEN MET BETREKKING TOT VOIP.....	12
7 Besluit.....	12

## 1 DOEL

Dit besluit is erop gericht voorlopige maatregelen op te leggen om de eind-tot-eind connectiviteit mogelijk te maken met de geografische nummers die aan Telenet voorbehouden zijn voor de openbare VoIP-diensten<sup>1</sup> met nomadisch karakter.

## 2 RETROACTA

Op 27 februari 2006 vroeg Telenet aan Belgacom (alook aan de andere Belgische operatoren) om blokken van geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter in te voeren. Dat verzoek ging gepaard met het attest van reservatie van het BIPT waarin de betreffende nummers aan Telenet worden toegewezen.

Op 10 maart 2006 antwoordde Belgacom aan Telenet dat het tot die implementatie zou overgaan maar dat het zich het recht voorbehield om de voorwaarden in verband met de VoIP-dienst van Telenet te bespreken, alvorens verkeer naar die nummers te routeren.

Diezelfde dag reageerde Telenet door de eis tot een afzonderlijk service plan te betwisten en met de vraag aan Belgacom om de redenen op te geven die die eis rechtvaardigden<sup>2</sup>. Telenet vroeg ook om in afwachting van een eventueel akkoord daarover, het verkeer naar de betrokken nummers onder dezelfde voorwaarden te laten vallen als die van service plan 100 (gespreksafgifte naar geografische nummers).

Op 16 maart 2006 bracht Telenet het BIPT op de hoogte van het feit dat Belgacom de correcte invoering van blokken van geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter weigerde, waarbij het van mening was dat Belgacom het principe van « any to any » niet naleefde en de commerciële plannen van Telenet blokkeerde. Telenet vroeg het BIPT op korte termijn verduidelijking te geven over de interpretatie van het regelgevingskader, gelet op het voornemen van Telenet om zijn dienst « Telenet Digital Phone » op [vertrouwelijk] te lanceren. Telenet is van oordeel dat het verkeer naar zijn geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter onder service plan 100 van Telenet moet vallen, overeenkomstig artikel 2.1.2 van het interconnectieakkoord dat tussen Telenet en Belgacom gesloten is. Dat artikel luidt als volgt: « *Terminating Access Service – Calls to geographic numbers shall be provided by Telenet to Belgacom as further specified in Telenet Service Plan 100. [...]* »

Telenet betwist de voorwaarde die door Belgacom wordt gesteld om in een apart service plan te voorzien voor de oproepen naar geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter. Telenet protesteert tegen die voorwaarde, die enerzijds niet op enige rechtvaardiging berust en die anderzijds Telenet belet om zijn VoIP-diensten op de markt te brengen, aangezien het geen zekerheid heeft of de oproepen komende van het Belgacom-netwerk werkelijk zullen worden verstuurd.

Op 17 maart 2006 heeft het Instituut naar Belgacom een brief gestuurd met de volgende vragen:

1. De uitvoerige redenen waarom de gespreksafgifte op geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter volgens Belgacom een andere interconnectiedienst vormt dan de afgifte op andere geografische nummers en niet kan worden opgenomen in service plan 100 « Belgacom Basic Terminating Service ».
2. De specifieke voorwaarden die volgens Belgacom zouden moeten worden gekoppeld aan de gespreksafgifte naar geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter, alook de rechtvaardiging van die voorwaarden volgens Belgacom.

<sup>1</sup> Voice over Internet Protocol.

<sup>2</sup> Eis die niet expliciet is geformuleerd in de brief van Belgacom van 10 maart 2006.

Op 24 maart 2006 heeft Belgacom aan dat verzoek om inlichtingen gevolg gegeven.

Op 24 maart 2006 heeft het Instituut aan Telenet en Belgacom een ontwerpbesluit overgezonden en die operatoren uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 maart 2006.

Tijdens die hoorzitting heeft Telenet aan het BIPT een schriftelijke reactie op het ontwerpbesluit bezorgd, alsook een kopie van de brief die Belgacom op 24 maart aan Telenet heeft gericht.

Op 27 maart 2006 heeft Belgacom aan het BIPT een schriftelijke reactie op het ontwerpbesluit gericht alsook een bevestiging van het compromisvoorstel dat tijdens zijn hoorzitting is geformuleerd.

### **3 JURIDISCHE BASIS**

Artikel 51, § 2, van de wet van 13 juni betreffende de elektronische communicatie bepaalt: "Onverminderd de maatregelen van artikel 55, § 3, kan het Instituut aan operatoren die de toegang tot de eindgebruikers controleren, verplichtingen opleggen voor zover noodzakelijk om eind-tot-eindverbindingen te verzekeren". Het Instituut kan daarbij de voorwaarden inzake de te verstrekken toegang opleggen, die het passend acht, hetgeen in gevallen waarin zulks gerechtvaardigd is voor de operatoren ook de verplichting inhoudt om te zorgen voor interconnectie van hun netwerken waar dat nog niet gebeurd is.

Artikel 162 van de wet van 13 juni 2006 schrijft voor dat de verplichtingen die door of krachtens de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven aan de operatoren met een sterke machtspositie op de markt worden opgelegd, worden gehandhaafd tot het moment dat het Instituut, na afloop van de analyse van de relevante markt waarvan zij deel uitmaken, een besluit neemt betreffende elk daarvan, overeenkomstig de artikelen 54 tot 56.

Overeenkomstig artikel 20, § 1, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector kan de Raad van het BIPT "in geval van hoogdringendheid, wanneer het risico op een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel bestaat, [...] onmiddellijk alle passende voorlopige maatregelen [nemen] en bepaalt hij de duur ervan zonder dat deze twee maanden mag overschrijden".

### **4 STANDPUNT VAN TELENET**

Telenet geeft de chronologische volgorde van het dossier: zijn aanvankelijke verzoek is op 27 februari aan Belgacom gericht, het antwoord van Belgacom dateert van 10 maart, gevolgd door een reactie van Telenet op diezelfde dag. Telenet geeft aan dat er ook telefonische contacten zijn geweest, maar geen succes hebben opgeleverd om de situatie te verhelpen. Op 24 maart heeft Telenet tegelijk het ontwerpbesluit van het BIPT en een brief van Belgacom ontvangen vergezeld van een voorstel voor service plan « 100\_ECS »<sup>3</sup>

Telenet verklaart akkoord te gaan met de inhoud van het ontwerpbesluit van het BIPT. Volgens Telenet mogen de karakteristieken van de nomadische VoIP-retaildienst (inzake nummeroverdracht, dienstkwaliteit of toegang tot de nooddiensten) geen invloed hebben op de interconnectie.

Telenet verwijst naar vorige interventies van het BIPT om te zorgen voor de eind-tot-eind connectiviteit: besluit van 9 augustus 2002 betreffende het internationale verkeer naar

---

<sup>3</sup> De inhoud van die brief wordt vermeld in het deel "Standpunt van Belgacom".

Telenet, besluiten van 7 september en van 11 oktober 2005 waarbij voorlopige maatregelen worden opgelegd voor het spraakverkeer van Belgacom Mobile naar Base.

Wat de dringende noodzaak betreft, verduidelijkt Telenet dat de lancering van zijn retaildienst gepland is voor [vertrouwelijk], behalve bij blijvende blokkering door Belgacom.

Wat het nadeel betreft waarmee het geconfronteerd wordt, verklaart Telenet dat het gedrag van Belgacom Telenet verhindert om als eerste operator de geplande dienst op de markt te brengen, waardoor Telenet het voordeel zou verliezen van de "first mover" te zijn, wat zeer belangrijk is in de sector van de elektronische communicatie. Ook het imago van Telenet als innoverende operator zou worden aangetast. Telenet benadrukt ten slotte de gevolgen in termen van verlies van marktaandeel en inkomsten.

Telenet is van oordeel dat het gedrag van Belgacom ook een nadeel creëert voor de markt in het algemeen, gelet op het feit dat de eind-tot-eind connectiviteit in gevaar wordt gebracht en op de belemmering die wordt gecreëerd voor het gebruik van nieuwe diensten door de gebruikers.

Telenet is van mening dat het BIPT Belgacom zou moeten verplichten om het betreffende verkeer te versturen op grond van het bestaande service plan 100 van Telenet<sup>4</sup>.

Telenet vindt verder dat het gedrag van Belgacom *prima facie* illegaal is. Belgacom maakt misbruik van zijn sterke machtspositie om de lancering van een dienst door een concurrent te verhinderen. De sterke machtspositie van Belgacom wordt vastgesteld onder andere door de resultaten van lopende marktanalyses (positie van Belgacom als doorgifteoperator en als koper van interconnectiediensten).

## 5 STANDPUNT VAN BELGACOM

Belgacom verklaart dat het Telenet uitgenodigd heeft om te onderhandelen over de voorwaarden in verband met het verkeer naar nomadische VoIP-nummers, maar dat Telenet niet op die uitnodiging is ingegaan. Belgacom preciseert dat die uitnodiging om te onderhandelen mondeling en niet schriftelijk is geformuleerd. Belgacom voegt eraan toe dat de kwestie van contractuele aard is en dat het de tussenkost van het BIPT voorbarig vindt.

Belgacom is van oordeel dat het BIPT de noties van "hoogdringendheid" en "ernstig nadeel" in het kader van artikel 20 van de wet van 17 januari 2003 te ruim interpreteert. Belgacom vecht in het bijzonder de hoogdringendheid aan, die volgens dat bedrijf door toedoen van Telenet is ontstaan door te weigeren met Belgacom te onderhandelen. Telenet zou op die manier proberen om het toepassingsgebied van zijn overdreven termineringstarieven uit te breiden. Belgacom voegt eraan toe dat de betreffende nummers door Telenet zijn gereserveerd in september 2005 en dat het attest van reservatie pas 6 maanden later (in februari 2006) naar Belgacom is overgezonden, zonder dat Telenet wenste te onderhandelen over de interconnectie naar die nummers.

Belgacom is van mening dat het in dit geval om een nieuwe dienst gaat, waarvoor overleg nodig is en niet alleen de invoering van de nummers in het netwerk van de operatoren.

Belgacom verwijst naar zijn brief van 24 maart 2006 naar het BIPT in verband met de redenen om in een differentiatie te voorzien voor de oproepen naar de VoIP-nummers met nomadisch karakter. In zijn brief vermeldt Belgacom het probleem dat wordt gevormd door de hoge interconnectietarieven van Telenet, het nomadische karakter van de dienst en de invloed van dat nomadisme op de lokalisatie, de nummeroverdraagbaarheid en de toegang

---

<sup>4</sup> Hetgeen de betaling van de termineringstarieven van Telenet impliceert.

tot de nooddiensten. Belgacom verwijst naar de mededeling van het BIPT van 8 september 2005 waarin sprake is van een "tijdelijke regeling" en van "uitzondering" ten opzichte van de gewone (niet-nomadische) geografische nummers. Belgacom voegt eraan toe dat de gebruikte netwerkelementen verschillen, dat de dienstkwaliteit anders is en dat de routing verschilt.

Op technisch gebied benadrukt Belgacom in het bijzonder:

- dat het een IN-verzoek<sup>5</sup> moet verrichten om te bepalen of de nooddiensten al dan niet toegankelijk zijn;
- dat er geen IN-verzoeken moeten worden gedaan in het kader van de nummeroverdraagbaarheid (omdat nomadische VoIP-nummers niet kunnen worden overgedragen) en dat bijgevolg geen IN-verzoeken moet worden gefactureerd in geval van doorgifte via Belgacom, in tegenstelling tot wat zich kan voordoen met niet-nomadische geografische nummers (een IN-verzoek wordt verricht en gefactureerd door de operator die de gespreksdoorgifte aanvraagt in de gevallen waarin het "routing number" niet is overgezonden naar Belgacom).

Om die redenen is Belgacom van oordeel dat de interconnectiedienst anders is dan de bestaande interconnectiediensten, hetgeen een specifiek service plan vereist, dat het mogelijk maakt tussen de operatoren te onderhandelen over een specifiek tarief.

In zijn brief van 24 maart 2006 naar Telenet bevestigt Belgacom zijn standpunt voor een apart service plan voor de nomadische VoIP-dienst en somt het bedrijf ook een reeks redenen op ter ondersteuning van dat standpunt:

- aan nomadische VoIP-diensten worden specifieke nummerreeksen toegewezen;
- die nummers zijn niet overdraagbaar;
- nomadische VoIP-diensten hebben een verschillende dienstkwaliteit;
- nomadische VoIP-diensten geven geen toegang tot de nooddiensten;
- de routing van oproepen naar de VoIP-dienstenleverancier mag geen aanleiding geven tot extra kosten voor gespreksdoorgifte op het netwerk van de operator aan wie Belgacom de oproep overhandigt;
- het is onaanvaardbaar om de hogere termineringstarieven van Telenet toe te passen voor de oproepen naar nomadische VoIP-nummers.

Belgacom verklaart tijdens zijn hoorzitting dat het bereid is om aan Telenet een compromis voor te stellen. Dat compromis zou erin bestaan het verkeer naar de nieuwe dienst van Telenet voorlopig open te stellen, op voorwaarde dat Telenet zich ertoe verbindt om commerciële onderhandelingen te voeren met Belgacom. In afwachting van een akkoord zou als termineringstarief het termineringstarief naar de nomadische VoIP-nummers van Belgacom gelden<sup>6</sup>. Op retailniveau zou Belgacom de normale tarieven hanteren en niet de tarieven die de hogere termineringstarieven van Telenet weerspiegelen. Telenet zou zich ertoe moeten verbinden om later de voorwaarden die toepasselijk zijn in afwachting van een akkoord, niet ter discussie te stellen. Belgacom preciseert dat het 5 werkdagen nodig heeft voor de volledige operationele en commerciële implementatie van de dienst.

Belgacom is van oordeel dat dit compromisvoorstel aantoont dat het de lancering van een dienst door Telenet niet wil verhinderen of afremmen en dat dit voorstel het nemen van voorlopige maatregelen door het BIPT overbodig maakt.

---

<sup>5</sup> Intelligent Network (verzoek verricht door een intelligent platform).

<sup>6</sup> Service plan 800 (de tarieven zijn identiek met de tarieven die vastgesteld zijn in het referentie-interconnectieaanbod van Belgacom).

## 6 ANALYSE VAN HET BIPT

### 6.1 CONTEXT

Op 8 september 2005 heeft het BIPT een mededeling gepubliceerd over het nummerbeleid voor de openbare VoIP-diensten met nomadisch karakter. In die mededeling gaf het Instituut de onderstaande uitleg.

*"In een eerste fase en dit in het belang van deze ontluikende markt werd aan de Minister voorgesteld om een tijdelijke regeling uit te werken waarbij een voorwaardelijke uitzondering wordt toegestaan inzake de strikte interpretatie van § 2 van artikel 10 van het koninklijk besluit betreffende het beheer van het nummeringsplan van 10 december 1997, namelijk: "een geografisch nationaal E.164-nummer bevat informatie over de plaats van de gebruiker" en "geografische nummers worden toegewezen voor diensten met geografische betekenis".*

De minister die telecommunicatie onder zijn bevoegdheid heeft, heeft ingestemd met die benadering. In die tijdelijke regeling heeft de minister, op voorstel van het BIPT, ervoor gekozen het gebruik van geografische nummers voor nomadische VoIP-diensten toe te staan. De mededeling van het BIPT legt vervolgens de redenen voor die keuze uit, alsook de verplichtingen die uit het ministerieel besluit voortvloeien en de procedure die moet worden gevolgd voor het aanvragen van geografische nummers voor nomadische VoIP-diensten.

Sedert de publicatie van die mededeling zijn aan verscheidene operatoren, waaronder Belgacom en Telenet, geografische nummers toegewezen voor nomadische VoIP-diensten. Omdat de VoIP-diensten door de operatoren kunnen worden geëxploiteerd en gebruikt worden door de gebruikers, moeten die nummers vervolgens worden ingevoerd in de netwerken van de verschillende operatoren.

### 6.2 AARD VAN DE DIENST IN KWESTIE

De begrippen van toegang en interconnectie worden gedefinieerd in de punten 18 en 19 van artikel 2 van de wet van 13 juni 2005:

« toegang » : het beschikbaar stellen aan een operator van netwerkonderdelen, bijbehorende faciliteiten of elektronische-communicatiediensten opdat de genoemde operator elektronische-communicatienetwerken of -diensten kan aanbieden;

« interconnectie » : een specifieke vorm van toegang die bestaat uit het fysiek en logisch verbinden van openbare elektronische-communicatienetwerken die door eenzelfde of een andere operator worden gebruikt om het de gebruikers mogelijk te maken met elkaar te communiceren, of toegang te hebben tot diensten die door een andere operator worden aangeboden. ( het deel van de zin is door ons onderstreept)

Een dienst voor gespreksafgifte is een interconnectiedienst die nodig is om gesprekken af te geven op locaties of aan abonnees die worden gebeld<sup>7</sup> (de woorden zijn door ons onderstreept). In zijn referentie-interconnectieaanbod definieert Belgacom het begrip "terminating access services" als *Interconnect Services offered at a Belgacom Access Point in which Belgacom conveys the Calls handed over by the Operator and directed to Belgacom geographic numbers and Emergency Services numbers from that Belgacom Access Point to the destinations concerned.*

Gespreksafgifte naar geografische VoIP-nummers met nomadisch karakter is duidelijk een dienst voor gespreksafgifte en dus een interconnectiedienst. Dit valt duidelijk onder de

<sup>7</sup> Toelichting bij de aanbeveling van de Commissie van 11 februari 2003.

dienstbeschrijvingen die door de operatoren zijn opgesteld. In het schema dat opgenomen is in service plan 800 van Belgacom is bijvoorbeeld te zien dat de oproepen eerst worden verstuurd op het netwerk van een operator voordat ze worden afgegeven op het netwerk van een andere operator, zoals dat het geval is in service plan 100 van Belgacom « Belgacom Basic Terminating Service »<sup>8</sup>. Het feit dat er gebruik wordt gemaakt van een VoIP-uitrusting of dat het nummer een nomadisch gebruik mogelijk maakt, verandert de aard van de dienst niet, die wel degelijk een dienst is voor gespreksafgifte naar een geografisch nummer. Het Instituut merkt overigens op dat Belgacom in de tabel op bladzijde 2 van zijn service plan 800 zichzelf « terminating operator » noemt, zoals dat het geval is in zijn service plan 100. Het BIPT merkt verder op dat Colt in service plan 110 van Belgacom (Belgacom Transit Service : OLO to Colt Voice over IP Calls), eveneens « terminating operator » wordt genoemd.

Het Instituut onderstreept nog dat het in zijn ontwerpbesluit betreffende de marktanalyse van de cluster "vaste telefonie" besloten heeft *"dat er geen onderscheid moet worden gemaakt tussen de gespreksafgifte op het netwerk van het type PSTN, het netwerk van het type VoB<sup>9</sup> en netwerken die door andere technologieën worden gevormd. In al die gevallen bestaat er immers geen alternatief voor de dienst voor gespreksafgifte van de operator."*

### **6.3 IMPACT OP DE EIND-TOT-EIND CONNECTIVITEIT**

Overeenkomstig het koninklijk besluit van 10 december 1997 betreffende het beheer van het nummeringsplan moeten de telecommunicatieoperatoren zich tot het BIPT richten om nummeringscapaciteit te reserveren. Het BIPT geeft de operatoren een attest van reservatie af. Die reservatie verstrijkt automatisch een jaar na de reserveringsdatum, indien tijdens die periode geen daadwerkelijke toewijzing of verlenging heeft plaatsgehad. De nummeringscapaciteit wordt enkel toegewezen indien tijdens de termijn van reservering de nummeringscapaciteit daadwerkelijk in gebruik is genomen voor de aangegeven doeleinden. De datum van ingebruikneming moet minstens drie dagen op voorhand aan het Instituut worden meegedeeld.

Om werkelijk als basis te kunnen dienen voor elektronische-communicatiediensten, moeten de nummers worden ingevoerd in de netwerken van de verschillende betrokken operatoren. Die invoering heeft plaats binnen dertig dagen na de aanvraag die door een operator is gedaan.

Het BIPT vindt dat de invoering van de nummers in de netwerken geen doel op zich is, maar een verrichting vormt die absoluut noodzakelijk is om het verkeer te kunnen routeren. Zoals wordt gepreciseerd in het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 10 december 1997: "Een nummer geeft toegang tot telecommunicatiediensten". De loutere invoering heeft geen enkel belang als die niet gepaard gaat met de openstelling van het verkeer naar de beschouwde nummers, aangezien de nummers in dat geval geen toegang zouden geven tot een dienst<sup>10</sup>.

In het onderhavige geval is het Instituut van oordeel dat de niet-invoering van nummers of het niet versturen van verkeer naar sommige nummers niet verenigbaar is met het principe van eind-tot-eind connectiviteit. Wanneer een operator die gereserveerd heeft of aan wie het BIPT nummeringscapaciteit heeft toegewezen, zelf nummers toewijst aan zijn klanten, hebben die operator en die klanten natuurlijk en wettig het recht te verwachten dat die

---

<sup>8</sup> Service plan 100 van Belgacom en zijn tegenhangers bij de andere operatoren regelen de gespreksafgifte naar geografische nummers.

<sup>9</sup> Voice over Broadband.

<sup>10</sup> Wat niet belet dat er in sommige gevallen onderhandelingen nodig kunnen zijn, vooral wanneer er tussen de partijen nog geen interconnectieakkoord bestaat.



nummers hen in staat stelt om over de normale functies te beschikken van een telecommunicatiedienst. In het bijzonder moet het mogelijk zijn:

- vanuit het standpunt van de operatoren, om "gesprekken af te geven op locaties of aan abonnees die worden gebeld" (cf. toelichting bij de aanbeveling van 11 februari 2003);
- vanuit het standpunt van de gebruikers om "met elkaar te communiceren" (cf. artikel 2, 19°, van de wet van 13 juni 2005).

Belgacom legt zijn standpunt ten opzichte van Telenet uit door het feit dat het in dit geval gaat om het openstellen van een nieuwe interconnectiedienst. Na kennis te hebben genomen van de argumenten van Belgacom is het BIPT van mening dat het versturen van het verkeer naar de VoIP-nummers met nomadisch karakter van Telenet mogelijk is op basis van het huidige service plan 100 van Telenet, in elk geval als voorlopige regeling<sup>11</sup>. Belgacom heeft immers niet het bewijs geleverd voor een feitelijke onmogelijkheid, noch voor grote technische moeilijkheden. Niets verzet er zich dus tegen dat de nomadische geografische VoIP-nummers van Telenet worden ingevoerd en dat het verkeer naar die nummers wordt verstuurd op basis van het bestaande service plan 100 van Telenet en dat de partijen onderhandelen over de punten waarover nog onenigheid blijft bestaan.

De houding van Belgacom waarbij het versturen van het verkeer naar sommige nummers ondergeschikt wordt gemaakt aan de naleving van niet-expliciete en ongemotiveerde voorwaarden (in de eerste brief van Belgacom d.d. 10 maart 2006 gericht aan Telenet) doet duidelijk afbreuk aan de eind-tot-eind connectiviteit.

Het probleem inzake connectiviteit slaat ook op het verkeer dat door Belgacom wordt doorgegeven om de VoIP-nummers van een alternatieve operator (in dit geval Telenet) te bereiken. Als Belgacom de VoIP-nummers van Telenet niet in zijn netwerk invoert, of indien het ze invoert maar het verkeer dat voor die nummers bestemd is, niet verstuurt, is het resultaat dat die nummers geen enkele binnenkomende oproep kunnen ontvangen vanwege het Belgacom-netwerk of vanwege een ander netwerk maar die via het Belgacom-netwerk verloopt.

Het BIPT acht het niet gepast om in het kader van dit besluit te discussiëren over het compromisvoorstel van Belgacom. Ten eerste stelt het Instituut vast dat indien over dit voorstel zou worden onderhandeld tussen Telenet en Belgacom, die onderhandeling zou leiden tot het uitstel van de door Telenet gewenste commerciële lancering, waardoor het een ernstig nadeel zou ondervinden (cf. hieronder). Ten tweede stelt het Instituut vast dat indien die onderhandeling zou mislukken, de VoIP-nummers van Telenet geen voordeel zouden trekken van de eind-tot-eind connectiviteit. Ten derde is het BIPT van oordeel dat de termijn voor de toepassing van de voorlopige maatregelen net aan Belgacom en aan Telenet de tijd geeft om een overeenkomst te sluiten, waarbij op korte termijn de eind-tot-eind connectiviteit wordt gewaarborgd. Het Instituut merkt nog op dat indien Belgacom van in het begin werkelijk bereid was geweest om te onderhandelen, het zijn voorstel aan Telenet al op 27 februari had kunnen meedelen, in plaats van geen formele uitnodiging tot onderhandeling te formuleren, niet uitdrukkelijk zijn voorwaarden te formuleren in zijn schrijven van 10 maart en zijn oproeping door het BIPT af te wachten om een voorstel te formuleren (dat Belgacom tot nu toe niet aan Telenet heeft gericht).

---

<sup>11</sup> Telenet heeft het BIPT laten weten dat een derde operator het verkeer naar de nomadische VoIP-diensten van Telenet ging openstellen onder de voorwaarden van service plan 100 en dat dezelfde voorwaarden zouden gelden voor nomadische of niet-nomadische geografische nummers.

## 6.4 IMPACT OP DE CONCURRENTIE

In de pers zijn onlangs berichten verschenen over de op handen zijnde lancering van VoIP-diensten door Belgacom:

*« Belgacom start midden dit jaar met internettelefoniediensten voor de residentiële markt. Alles is klaar, we wachten gewoon het goede moment af », vertelde COO Scott Alcott tijdens de jongste Belgacom persconferentie. Eerder was er sprake van om de VoIP dienst al eind 2005 te lanceren. »<sup>12</sup>*

Het BIPT stelt vast dat Belgacom zelf van plan is om in de komende maanden nomadische VoIP-diensten te lanceren. Door voorwaarden op te leggen aan het versturen van het verkeer naar de nomadische VoIP-nummers van Telenet, is Belgacom in staat om het op de markt brengen van VoIP-diensten door een van zijn concurrenten te belemmeren of te vertragen. Het Instituut is van oordeel dat het gedrag van Belgacom een situatie kan doen ontstaan die duidelijk in strijd is met de algemene doelstellingen van het regelgevingskader, die bepalen dat het Instituut de concurrentie bevordert, want "het zorgt ervoor dat er in de sector van de elektronische communicatie geen verstoring of beperking van de concurrentie is"<sup>13</sup>.

## 6.5 VOORLOPIGE MAATREGELEN

Opdat de Raad van het BIPT op grond van artikel 20 van de wet van 17 januari 2003 voorlopige maatregelen kan nemen, moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan:

- het besluit moet gerechtvaardigd zijn door de hoogdringendheid;
- er moet een risico bestaan op een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel.

### 6.5.1 Hoogdringendheid

Het BIPT stelt vast dat Telenet het voornemen had om zijn VoIP-dienst commercieel te lanceren op [vertrouwelijk]. Die datum ligt heel dicht bij de datum waarop Telenet het recht had te verwachten dat de invoering van de betrokken nummers door Belgacom (en door de overige operatoren) zou zijn verricht. Gelet op de nabijheid van die datum is het Instituut van mening dat de hoogdringendheid die door artikel 20 van de wet van 17 januari 2003 wordt geëist, vaststaat.

Het Instituut is van oordeel dat aan Telenet niet mag worden verweten dat het zijn eigen hoogdringendheid heeft gecreëerd. Telenet heeft op 10 maart van Belgacom de bevestiging ontvangen dat het verkeer naar de betrokken nummers niet zou worden opengesteld en heeft op 16 maart een verzoek om tussenkomst bij het BIPT ingediend, dus minder dan een week later.

Het Instituut verwerpt het argument van Belgacom dat er 6 maanden verlopen zijn tussen de reservatie van nummers door Telenet en het verzoek om invoering dat aan Belgacom gericht is. De regel is dat aan verzoeken om invoering moet worden voldaan binnen 30 kalenderdagen. Er bestaat echter geen enkele verplichting om een verzoek om invoering in te dienen binnen een bepaalde periode na de datum van reservatie van de nummers. Het BIPT onderstreept bijvoorbeeld dat Belgacom op 24 mei 2005 geografische nummers heeft gereserveerd voor VoIP-diensten met nomadisch karakter, maar dat de werkelijke ingebruikneming van die nummeringscapaciteit nog niet aan het Instituut is meegedeeld.

---

<sup>12</sup> Datanews, 3 maart 2006.

<sup>13</sup> Artikel 8 van de wet van 13 juni 2005.

### 6.5.2 Risico op moeilijk te herstellen, ernstig nadeel

Het bestaan van een risico op een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel is voldoende aangetoond door de overwegingen in de voorgaande gedeelten van dit besluit, in het bijzonder:

- de onmogelijkheid voor de operatoren om "gesprekken af te geven op locaties of aan abonnees die worden gebeld" en de onmogelijkheid voor de gebruikers om "met elkaar te communiceren" en dit duidelijk in strijd met het principe van de eind-tot-eind connectiviteit.

De onmogelijkheid om gesprekken af te geven plaatst een operator zoals Telenet voor de volgende keuze:

- o ofwel stelt hij de ingebruikneming van zijn product uit, maar dan verliest hij het voordeel van de keuze van de datum van zijn commerciële lancering, hij verliest inkomsten alsook de kans om sommige potentiële klanten te overtuigen.
- o ofwel beslist hij om zijn dienst commercieel open te stellen, ondanks het gebrek aan connectiviteit met Belgacom, de operator met het grootste aantal klanten. In dat geval verliest die dienst voor een groot deel zijn belang, aangezien de klanten die voor die dienst zouden opteren, niet bereikbaar zouden zijn voor het merendeel van de klanten in België. Door die situatie wordt Telenet blootgesteld aan talrijke klachten aan zijn adres omdat zijn klanten voor hun gesprekspartners onbereikbaar zijn. Bovendien loopt Telenet het gevaar dat een deel van zijn klanten naar een concurrerende operator overstapt.

In beide gevallen kan het bestaan van een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel niet ernstig worden betwist.

Ter herinnering: in zijn besluit van 7 september 2005<sup>14</sup> maakte de Raad van het BIPT tevens de opmerking: "*Het verlies van eind-tot-eindverbindingen is van nature een zeer ernstige zaak en kan, om verscheidene redenen (waaronder de onmogelijkheid om (dringend) te communiceren om privé-redenen of ten behoeve van het zakenverkeer of de onmogelijkheid voor bepaalde operatoren om buiten hun wil om hun dienstenaanbod te garanderen aan hun eindgebruikers) leiden tot een hele reeks van moeilijk te herstellen, ernstige nadelen.*"

- De concurrentievervalsing die wordt gevormd door het feit dat een operator met een sterke machtspositie (Belgacom) probeert de lancering van een commerciële dienst door een concurrerende operator (Telenet) te belemmeren of te vertragen.

Ook hier leidt de blokkering of de vertraging die door de operator met een sterke machtspositie wordt veroorzaakt, tot een verlies aan inkomsten voor de concurrerende operator en tot een mogelijk verlies aan klanten voor diezelfde operator.

---

<sup>14</sup> Besluit tot het opleggen van voorlopige maatregelen teneinde de eind-tot-eindverbindingen te realiseren van het spraakverkeer van Belgacom Mobile-klanten naar Base-klanten

**6.6 OPMERKING OVER DE OVERIGE VRAGEN MET BETREKKING TOT VOIP** Het BIPT verduidelijkt dat het in het kader van dit besluit uitsluitend tot doel heeft de eind-tot-eind connectiviteit te waarborgen en een concurrentievervalsing te voorkomen in het geval dat aan het Instituut is voorgelegd. Het BIPT heeft niet tot doel een definitief standpunt in te nemen over alle vragen die in verband met nomadische VoIP-diensten kunnen rijzen en waarnaar wordt verwezen in de argumenten van de partijen (bijvoorbeeld, de noodzaak tot een apart service plan of het toepasselijke tarief voor gespreksafgifte). Het Instituut is daarentegen van plan om binnenkort een openbare raadpleging over die kwesties te houden.

## **7 BESLUIT**

Na behoorlijke overweging van de standpunten van de betrokken partijen, zoals die zijn uitgedrukt in hun briefwisseling of tijdens vergaderingen enerzijds, en anderzijds van de algemene doelstellingen van het regelgevingskader inzake bevordering van de concurrentie, economische efficiëntie en verdediging van de belangen van de consumenten, neemt het Instituut het volgende besluit:

1. Belgacom is verplicht om de geografische nummers in te voeren die Telenet gereserveerd heeft voor openbare VoIP-diensten met nomadisch karakter, en het verkeer naar die nummers te routeren, zodat de eind-tot-eind connectiviteit gewaarborgd wordt, zowel in het kader van de rechtstreekse interconnectie tussen Belgacom en Telenet, als in het kader van de gespreksdoorgiftediensten die Belgacom aan andere operatoren verstrekt.
2. Belgacom en Telenet zijn verplicht om te goeder trouw te onderhandelen over de punten waarover zij het niet eens zijn, in het bijzonder de prijs van de dienst voor gespreksafgifte naar de VoIP-nummers met nomadisch karakter, en het BIPT binnen een termijn van 3 weken na de kennisgeving van dit besluit in te lichten over de stand van die onderhandelingen.
3. Voor de duur van dit besluit gelden service plan 100 van Telenet en de interconnectietarieven van Telenet voor de afgifte van verkeer naar de openbare VoIP-nummers met nomadisch karakter van Telenet, behalve indien de partijen een andere oplossing overeenkomen in het kader van de onderhandelingen die overeenkomstig punt 2 moeten worden gevoerd.
4. Dit besluit is van kracht vanaf 7 april 2006 voor de duur van 1 maand.

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld, 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. Van Bellinghen  
Lid van de Raad

G. Deneff  
Lid van de Raad

C. Rutten  
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde  
Voorzitter van de Raad