



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

**SAMENVATTING VAN DE REACTIES
OP DE NATIONALE RAADPLEGING
MET BETREKKING TOT
NEXT GENERATION NETWORKS « NGN »
EN
NEXT GENERATION ACCESS « NGA »**

In dit document vindt u de publieke versie van de reacties op de nationale raadpleging die liep van 3 januari tot en met 29 februari 2008.

Het Instituut ontving reacties van Belgacom, Platform, Mobistar en Telenet.
Het Instituut ontving geen publieke versie van Telenet.

Reactie Belgacom

Belgacom heeft op 29 februari 2008 zijn commentaar gegeven op de raadpleging over NGN-NGA die het BIPT op 3 januari 2008 heeft gelanceerd.

Samenvattend kan worden gezegd dat Belgacom van oordeel is dat de grondslagen waarop het BIPT zich baseert om zijn raadpleging te lanceren, verkeerd zijn, dat de raadpleging in de huidige omstandigheden geen bestaansreden heeft, dat de acties die door het BIPT worden beoogd onevenredig zijn en schadelijk voor de markt en dat het Instituut een nieuwe marktanalyse zou moeten verrichten.

1. De grondslagen waarop het Instituut gewerkt heeft

Belgacom is van mening dat het Instituut bepaalde verklaringen van het management van de onderneming aan de pers over de geleidelijke stopzetting van ATM niet juist heeft geïnterpreteerd en zich niet de moeite heeft getroost om aan Belgacom te vragen wat zijn precieze plannen ter zake waren; de onderneming benadrukt tevens dat het Instituut op de hoogte was gebracht van zijn plannen toen het aanbod BROBA 2008 in september 2007 was overgezonden.

Zo ook is Belgacom van oordeel dat het Instituut naar behoren op de hoogte was gesteld van de plannen van de onderneming inzake aanleg van VDSL2, dat het verkeerd is te zeggen dat het die informatie vernomen heeft via de pers en dat die informatie een nieuw element vormt, waarmee rekening moet worden gehouden. Belgacom legt nadruk op het feit dat het BIPT vond dat het niet goed was om daarover een constructieve dialoog te houden.

Volgens Belgacom verwijt het Instituut aan dat bedrijf dat het niet heeft geantwoord op brieven, terwijl in die brieven geen vragen stonden maar alleen inlichtingen. Belgacom voert argumenten aan om aan te tonen dat het nooit geweigerd heeft om samen te werken maar dat die samenwerking nooit is gevraagd.

2. De huidige raadpleging

Belgacom is van oordeel dat het Instituut geen echte raadpleging heeft gelanceerd, met als doel de markt te polsen, maar dat het een ontwerpbesluit heeft opgesteld over de grondslagen, waarover geen overleg heeft plaatsgevonden met de marktspelers en die door Belgacom worden betwist.

Volgens Belgacom had die raadpleging moeten plaatsvinden in 2004 of 2005, toen de onderneming nog niet was begonnen met de aanleg van VDSL2; een raadpleging in 2008 brengt rechtsonzekerheid teweeg, aangezien de onderneming niet kan voorzien wat het lot zal zijn van zijn investeringen. Belgacom herinnert eraan dat het al in 2002 aan het Instituut heeft gevraagd om over de kwestie te debatteren.

3. De definities

Belgacom is van oordeel dat de definities die het BIPT gebruikt op z'n minst onvolledig zijn en technologisch niet neutraal zijn. Belgacom is van mening dat de definitie van het BIPT het Belgacomnetwerk beschrijft maar geenszins rekening houdt met de overige NGN's/NGA in België, met name bij de kabeloperatoren. Belgacom herinnert eraan dat het Europese kader voor een technologisch neutrale aanpak pleit en baseert zich op de eigen verklaringen van Telenet om aan te tonen dat het kabelnetwerk in de voorhoede zit van de technologische ontwikkelingen.

Belgacom benadrukt bovendien dat de analyse van de markten 11 en 12, die uiteindelijk gepubliceerd is op 10 januari 2008, aankondigt dat het onderzoek van de situatie van de NGN's nog moet plaatsvinden.

4. Een nieuwe analyse

Volgens Belgacom moet het Instituut een nieuwe en volledige marktanalyse maken voordat het voorstelt om aan Belgacom verplichtingen op te leggen inzake NGN's en NGA. Een nieuwe analyse is nodig na de publicatie van de nieuwe aanbeveling van de Commissie en in haar advies over de analyse van de markten 11 en 12 had de Commissie aan het BIPT gevraagd om de marktomstandigheden opnieuw te onderzoeken om te zorgen voor een eerlijke mededinging in de toekomstige NGN-omgeving. De onderneming legt ook de nadruk op het feit dat de nieuwe versie van de aanbeveling een aantal definities heeft gewijzigd, niet langer spreekt van bitstream, maar een formulering aanneemt die op technologisch vlak meer neutraal is: « non-physical or virtual network access including 'bit-stream' access at a fixed location ».

Belgacom is tevens van oordeel dat de verwijzingen die het BIPT maakt naar het ERG-standpunt geen rekening houden met een aantal belangrijke nuances en dat de referenties aan de Nederlandse markt niet relevant zijn, aangezien de markten anders gestructureerd zijn en de strategie van KPN en die van Belgacom verschillen, zowel qua tempo als qua omvang van de al dan niet afschaffing van de MDF-locaties.

5. De Belgische markt

Belgacom benadrukt de specifieke situatie van de Belgische markt en het marktaandeel van Telenet in Vlaanderen. Belgacom wijt de lage penetratie van de ontbundeling van het aansluitnetwerk aan het bestaan van een andere volledige infrastructuur en niet aan eventuele te hoge prijzen van het BRUO; het vreest dat de concurrenten enkel de meest rendabele plaatsen kiezen ("cherry picking") en vindt dat het BIPT niet voldoende rekening houdt met de noodzaak om te zorgen voor een duurzame concurrentie en om de gedane investeringen in aanmerking te nemen. Het wijst erop dat alleen zijn investeringen ter discussie worden gesteld door de regulering, terwijl andere operatoren, met name de kabeloperatoren, meer investeren.

Belgacom betwist wat het BIPT in zijn document schrijft over VDSL2 en brengt alle maatregelen in herinnering die Belgacom heeft genomen om te voldoen aan de verzoeken van het BIPT ter zake, enerzijds en anderzijds, om inhoudelijke besprekingen voor te stellen, waarop het Instituut niet zou zijn ingegaan. Wat FTTH betreft, is Belgacom van oordeel dat de verzoeken van het BIPT inzake analyses van mogelijke scenario's onevenredig zijn.

Volgens Belgacom neemt het BIPT een verkeerd standpunt in, aangezien het geen rekening houdt met de concurrentie vanwege de breedband op de kabeltelevisienetwerken; het standpunt van het Instituut zou dus niet gefundeerd zijn.

Belgacom betwist ook sterk de suggestie van het BIPT om de verplichting op te leggen om vijf jaar op voorhand inlichtingen te verstrekken over de beoogde ontwikkelingen op het stuk van infrastructuur. Belgacom is van oordeel dat die duur onevenredig is, dat ze het niet mogelijk maakt om rekening te houden met de technologische ontwikkelingen, dat ze rechtsonzekerheid teweegbrengt, dat ze ertoe

verplicht om te lang op voorhand strategieën te onthullen en dat ze innovatie afstraft. Belgacom herinnert eraan dat het heeft aangekondigd dat het de markt ten minste twaalf maanden op voorhand zou inlichten over de infrastructurele wijzigingen die het beoogt en het onderstreept ook het feit dat die procedure herhaaldelijk is goedgekeurd door het BIPT.

Wat de toegang tot de kabelverdelers betreft, legt Belgacom er de nadruk op dat de benadering van het BIPT theoretisch is en niet gebaseerd is op de realiteit op het terrein. Vooreerst verwijt Belgacom het aan het Instituut dat het geen aanwijzingen heeft gegeven over eventuele problemen die ontstonden door de aanleg van VDSL, terwijl daarmee al in 2003 is begonnen; de operator benadrukt dat het delen van kabelgoten aan veel andere operatoren zou kunnen worden opgelegd en vecht het feit aan dat alleen zijn investeringen aan regulering worden onderworpen.

Belgacom benadrukt dat de opties die met het ontwerpbesluit worden beoogd in tegenspraak zijn met de bepalingen van het besluit over de markten 11 en 12, dat nog maar net is aangenomen; de onderneming ziet het nut niet in van dergelijke variaties in de termijnen om de markt in te lichten voor de aanbiedingen van ATM bitstream, terwijl sedert 2001 de toepassing van een termijn van drie maanden nooit problemen heeft opgeleverd. Het legt tevens de nadruk erop dat er nooit sprake van is geweest om het ATM-netwerk in één keer op te doeken. Wat VDSL2 betreft, bevestigt Belgacom dat het van plan is om tegen 2011 80% van de bevolking te bereiken, maar dat er momenteel geen plannen bestaan om verder te gaan dan dat.

Tot besluit herhaalt Belgacom dat het vindt dat het ontwerpbesluit van het BIPT geen juiste juridische basis heeft, dat het onevenredige maatregelen beoogt en dat er in elk geval een nieuwe marktanalyse moet worden verricht, voordat maatregelen inzake NGN's en NGA kunnen worden genomen.

Reactie alternatieve operatoren (Platform / Mobistar)

Allereerst benadrukken de alternatieve operatoren dat NGN's/NGA een nieuwe uitdaging vormen voor alle operatoren. Het gaat om zowel een kans om te innoveren als om een groot gevaar voor de concurrentie. Daarom zijn de alternatieve marktspelers daarover heel erg bezorgd.

De alternatieve operatoren treden ten volle de analyse van het BIPT bij waarin wordt gezegd dat er aanvullende regulerende maatregelen moeten worden aangenomen om de concurrentie op de breedbandmarkt te vrijwaren. Zij vinden dat de meeste voorstellen van het BIPT gegrond en gerechtvaardigd zijn. Toch lijkt bij sommige ervan een wijziging nodig om de concurrentie te verhogen en te waarborgen.

Indien geen rekening wordt gehouden met de essentiële elementen die in hun aanvullende opmerkingen zijn benadrukt, zou dat leiden tot een feitelijk monopolie van Belgacom op de NGN-breedbandnetten en het einde betekenen van de breedbandconcurrentie in België.

Hierna volgen de voornaamste punten waarover zij bezorgd zijn:

- in verband met het migratiepad en om de alternatieve operatoren op de retailbreedbandmarkt te houden, zijn deze maatregelen van essentieel belang:
 - o om te vermijden dat de markt voor grote breedband wordt gedwarsboomd moet ADSL2+ in het BROBA zo snel mogelijk worden toegestaan, opdat de alternatieve operatoren nationaal en zo snel mogelijk de concurrentie

- kunnen aangaan met de Belgacom-aanbiedingen voor supersnel internet; nieuwe VDSL-aanbiedingen op wholesale-niveau zijn er immers niet beschikbaar en worden op zo'n korte termijn niet ingevoerd;
- om een vlotte overgang mogelijk te maken, zouden alle xDSL-technologieën die momenteel worden opgelegd in de wholesale-aanbiedingen (ADSL/SDSL/ReADSL/ADSL2+) nog steeds moeten worden verstrekt door Belgacom, ongeacht de veranderingen die het in zijn eigen retailaanbiedingen doorvoert, totdat de nieuwe NGN/NGA-besluiten volledig zijn uitgevoerd (overeenkomstig de kennisgevingsperiode voor de sluiting van LEX'en/MDF's);
 - de aanleg van VDSL door Belgacom zou geenszins een invloed mogen hebben op de huidige xDSL-technologieën die worden toegepast en in het bijzonder op ADSL2+;
 - alle huidige aanbiedingen zouden moeten worden gedaan tegen kostengebaseerde prijzen, zelfs tijdens de migratiefase;
 - alle migratiekosten die de alternatieve operatoren moeten dragen, zouden door Belgacom moeten worden betaald.
- De transparantiemaatregelen die het BIPT voorstelt, worden op prijs gesteld en zouden moeten worden aangevuld:
 - in verband met het huidige netwerk zou er een multilaterale vergadering moeten plaatsvinden waarop het netwerk van Belgacom wordt voorgesteld;
 - wat de komende jaren betreft (inclusief de FTTX-plannen): de informatie over vijf jaar is goed, maar zou moeten worden aangevuld met een update over één jaar;
 - de ontbundeling van het VDSL-subaansluitnetwerk wordt als een heel dure optie bevonden en zal het businessplan van de alternatieve operatoren nog moeilijker, zo niet onmogelijk maken op de breedbandmarkt:
 - de alternatieve operatoren vragen een verdere analyse over de kwestie of het huidige netwerk parallel met de aanleg van VDSL door Belgacom behouden kan blijven, in het bijzonder het percentage van de KVD's waar co-mingling mogelijk is;
 - in elk geval zou de kennisgevingsperiode van 5 jaar voordat een LEX wordt gesloten, moeten worden opgetrokken tot 12 jaar;
 - het BIPT zou er ook rekening mee moeten houden dat sommige LEX'en door Belgacom misschien maar gedeeltelijk worden gesloten en daarom voort kunnen worden gebruikt door alternatieve operatoren;
 - in verband met de nieuwe wholesale-aanbiedingen, vinden de alternatieve operatoren het van essentieel belang dat het BIPT deze met een zo kort mogelijk tijdschema vastlegt:
 - kostengebaseerd aanbod voor ontbundeling van het subaansluitnetwerk
 - KVD-collocatiekwesties;
 - toegang tot de bijbehorende faciliteiten zoals het delen van kabelgoten en dark fibre, eveneens volgens het kostenbaseringsprincipe;
 - aanbod BROBA xDSL gebaseerd op IP.
 - In verband met de kostenverdeling zijn de voorstellen van het BIPT goed gefundeerd, maar zouden ze als volgt moeten worden aangepast:
 - voor gelijktijdige werkzaamheden zou een kennisgevingsperiode moeten worden opgelegd van 6 maanden met een termijn van 2 maanden om te reageren, om in overeenstemming te zijn met de CAPEX-regels;

- voor opeenvolgende werkzaamheden moet rekening worden gehouden met de voordelen die Belgacom geniet in termen van passieve netwerkaanleg.
- in elk geval moet de huidige situatie door het BIPT apart worden behandeld aangezien Belgacom heeft aangekondigd dat het al een groot deel van de KVD's heeft uitgerust (60% van de dekking van de bevolking); Belgacom moet worden verplicht om kostengebaseerde toegang te verlenen tot zijn KVD's die al uitgerust zijn en tot de bijbehorende faciliteiten.