

**Besluit van de Raad van het BIPT
van 15 september 2022
inzake de onontvankelijkheid van het verzoek om
geschillenbeslechting met het nummer 2022-001**

Niet vertrouwelijk

Vertaling van officiële franstalige versie

1. Juridische basis

1. In het kader van deze procedure komt het BIPT tussen als instantie voor geschillenbeslechting, aangewezen bij artikel 4, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, overeenkomstig deze wet en het bijbehorende uitvoeringsbesluit.

2. Dit besluit wordt genomen krachtens artikel 4 van de voormelde wet en artikel 2 van het koninklijk besluit van 26 januari 2018 tot vastlegging van de procedure voor geschillenbeslechting vermeld in artikel 4 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

2. Bespreking

3. Het BIPT ontving een verzoekschrift van SEWAN BELGIUM SA, hierna SEWAN, met maatschappelijke zetel te 1200 BRUSSEL, Gulledele 92, KBO-nr. 0440.985.457, verstuurd via aangetekende post en geregistreerd onder het nummer 2022-001 op 2 september 2022.
4. SEWAN wenst dat het BIPT het geschil beslecht dat SEWAN heeft met de maatschappij FOUNDCOM BV, hierna FOUNDCOM, met maatschappelijke zetel te 8400 OOSTENDE, Fortstraat 27b, KBO-nr. 0678.743.246, door het BIPT in kennis gesteld van het verzoekschrift op 6 september 2022.
5. Overeenkomstig de voormelde wet en het voormelde koninklijk besluit doet het BIPT binnen de 10 werkdagen vanaf de datum van registratie van het verzoekschrift een uitspraak, na de partijen te hebben gehoord in verband met de ontvankelijkheid van dat verzoekschrift.
6. Het Instituut onderzoekt daartoe de vormvereisten, de kwaliteit van de partijen alsook of de onderhandelingen daadwerkelijk hebben plaatsgevonden.
7. In het kader van het onderzoek van de vormvereisten moet het BIPT natuurlijk bekijken of het aan hem voorgelegde geschil binnen zijn bevoegdheid ratione materiae valt.
8. Artikel 4 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector werd ingevoegd krachtens artikel 5 van de wet van 31 juli 2017 houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie, aldus de omzetting vormende van artikel 20, § 1, van Richtlijn 2002/21/EG van het Europees Parlement en de Raad van 7 maart 2002 inzake een gemeenschappelijk regelgevingskader voor elektronische-communicatienetwerken en -diensten ("Kaderrichtlijn").
9. Die "Kaderrichtlijn" werd vervolgens vervangen door Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie, waarvan artikel 26 als volgt bepaalt:
 1. *Wanneer op een onder deze richtlijn vallend gebied een geschil in verband met de bestaande verplichtingen ontstaat tussen aanbieders van elektronischecomunicatienetwerken of -diensten in een lidstaat, of tussen dergelijke ondernemingen en andere ondernemingen in de lidstaat die profiteert van de verplichtingen op het gebied van toegang of interconnectie, of tussen aanbieders van elektronischecomunicatienetwerken of -diensten in een lidstaat en aanbieders van bijbehorende faciliteiten, neemt de betrokken nationale regelgevende instantie op verzoek van een van beide partijen en onverminderd lid 2, op basis van duidelijke en efficiënte procedures, een bindend besluit om het geschil te beslechten, en wel zo spoedig mogelijk of in ieder geval binnen vier maanden behalve in uitzonderlijke omstandigheden. De betrokken lidstaten zorgen ervoor dat alle partijen volledig met de nationale regelgevende instantie samenwerken.*

2. *De lidstaten kunnen bepalen dat de nationale regelgevende instanties kunnen besluiten een geschil niet op te lossen indien er andere mechanismen bestaan, met inbegrip van bemiddeling, die beter zouden bijdragen tot het tijdige beslechten van het geschil overeenkomstig de in artikel 3 genoemde doelstellingen. De nationale regelgevende instantie stelt de partijen daarvan onverwijld in kennis. Indien het geschil na vier maanden niet is beslecht en indien het geschil door de eisende partij nog niet voor de rechter is gebracht, neemt de nationale regelgevende instantie op verzoek van een van de partijen een bindend besluit om het geschil zo spoedig mogelijk, en in ieder geval binnen vier maanden, te beslechten.*
 3. *Bij het beslechten van een geschil laat de nationale regelgevende instantie zich leiden door het nastreven van de doelstellingen van artikel 3. De verplichtingen die de nationale regelgevende instantie aan een onderneming oplegt in het kader van het oplossen van een geschil voldoen aan deze richtlijn.*
 4. *Het besluit van de nationale regelgevende instantie wordt openbaar gemaakt, met inachtneming van de voorschriften betreffende vertrouwelijkheid van handelsgegevens. De nationale regelgevende instantie verstrekt aan de betrokken partijen een volledig verslag van de redenen waarop het besluit is gebaseerd.*
 5. *De procedure van de leden 1, 3 en 4 laat het recht van elk der partijen onverlet om een zaak bij de rechtbank aanhangig te maken.*
10. Zoals het BIPT reeds heeft opgemerkt in een voorgaand geschil¹ moeten "De artikelen 14, 4/1, van de organieke wet en 4 van de rechtsmiddelenwet (...) worden geïnterpreteerd in het licht van het Europees regelgevingskader. Dat beperkt de geschillen tussen elektronische-communicatieoperatoren tot deze die voortvloeien uit de toepassing van de verplichtingen die op hen wegen. Aangezien de geschillen waarover het BIPT kan oordelen verband dienen te houden met de verplichtingen zoals deze voortspruiten uit het wettelijke telecomkader is de bevoegdheid van het BIPT beperkt en kan niet zomaar eender welk geschil aan het Instituut worden voorgelegd."
11. In dit door SEWAN voorgelegde geschil kan niet anders dan worden vastgesteld dat de niet-uitvoering van het contract dat de eiser ten laste legt aan FOUNDCOM, met name achterstallige betalingen of onbetaalde facturen, geenszins in verband kan worden gebracht met een verplichting die voortspruit uit het wettelijke telecomkader aangezien de aard van het geschil louter commercieel is daar het contract dat werd gesloten tussen de partijen FOUNDCOM eenvoudigweg toestaat om op zijn verantwoordelijkheid de diensten van SEWAN aan zijn eigen klanten aan te bieden. In zijn verzoekschrift levert SEWAN overigens geen enkel bewijs van een eventuele inbreuk tegen een verplichting die voortvloeit uit het Europese wetboek.
12. SEWAN heeft FOUNDCOM bovendien reeds vervolgd voor de Brusselse ondernemingsrechtbank (NL), die voor dit geschil de natuurlijke rechter is.²

1

https://www.bipt.be/file/cc73d96153bbd5448a56f19d925d05b1379c7f21/4d2631a05a9c6dff8b0a8a1d25c0700a2749339b/2021-11-09_Besluit-verzoek-om-geschillenbeslechting-ingediend-door-VOO-en-Brut%C3%A9%A9-jegens-Orange-Belgium.pdf, punt 73.

² Zie bijlage 4 van het dossier van SEWAN.

13. Bijgevolg dient het BIPT zich *ratione materiae* onbevoegd te verklaren om te berechten en het verzoekschrift van SEWAN dienovereenkomstig onontvankelijk te verklaren.

3. Besluit

14. Na de partijen te hebben gehoord over dit besluit, verklaart de Raad van het BIPT het verzoekschrift van SEWAN waarin wordt gevraagd het geschil met FOUNDCOM te beslechten, als onontvankelijk om de redenen uiteengezet hierboven.

4. Beroepsmogelijkheden

15. Overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep in te stellen bij het Marktenhof, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van onontvankelijkheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift waarbij het aangevochten besluit is bijgevoegd en dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

16. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen vereist door artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Indien het verzoekschrift elementen bevat die u als vertrouwelijk beschouwt, dan moet u dat uitdrukkelijk aangeven en op straffe van nietigheid, een niet-vertrouwelijke versie van dat verzoekschrift indienen. Het Instituut publiceert op zijn website het verzoekschrift dat door de griffie van het gerecht genotificeerd is. Elke belanghebbende partij kan in de zaak tussenkomen binnen dertig dagen na deze publicatie.

Axel Desmedt
Lid van de Raad

Bernardo Herman
Lid van de Raad

Luc Vanfleteren
Lid van de Raad

Michel Van Bellinghen
Voorzitter van de Raad