



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

Kenmerk:

SAMENVATTING VAN DE RAADPLEGING
VAN 29 april 2010
BETREFFENDE
**DE UITBREIDING VAN HET GEBRUIK VAN HET ETHERNET-
TRANSPORT**

INHOUDSOPGAVE

1. Hoofdstuk 1: Retroacta.....	3
2. Hoofdstuk 2: Uiteenzetting van de commentaar.....	3
2.1. HET DELEN VAN CAPACITEIT	3
2.2. ALTERNATIEF VOOR TUSSENLIKKEND COLLECTINGPUNT	3
2.3. BACKHAULING VOOR ONTBUNDELING	4
2.4. AANVULLENDE OPMERKINGEN.....	5

1. Hoofdstuk 1: Retroacta

Op 29 april 2010 heeft het BIPT een openbare raadpleging gestart over het nut om de gebruiksmogelijkheden uit te breiden wat betreft:

- de mogelijkheid om toegangscapaciteit tot Ethernet-collectingpunten te delen;
- een alternatief voor het tussenliggende collectingpunt (parent-ATM-knooppunt);
- de levering van een backhauling voor de ontbundeling.

Drie respondenten hebben geantwoord: Belgacom, het Platform van alternatieve operatoren en Mobistar.

2. Hoofdstuk 2: Uiteenzetting van de commentaar

2.1. HET DELEN VAN CAPACITEIT

Belgacom wijst erop dat alle dergelijke toegangspunten in het buitenland op de minimale capaciteit van 1 Gbps zitten, dat de meerderheid van de toegangspunten “Belgacom-sited” zijn – dus binnenbekabeling zijn – en dat er op de markt voor langeafstandshuurlijnen naar collectingpunten concurrentie heerst.

Belgacom preciseert dat het geen weet heeft van behoeften op dat gebied, dat het van het Platform vraagt om een uitgebreide uiteenzetting te geven van de eventuele behoefte en dat het bereid is om daarover te vergaderen om de redelijkheid en uitvoerbaarheid te beoordelen van de vragen die zouden worden geformuleerd in het licht van de reglementaire verplichtingen.

Het Platform is van mening dat het onmogelijk de kosten van de verschillende geopperde alternatieven kan bestuderen en zich daarover dus niet kan uitspreken. Het is echter van oordeel dat het delen van capaciteit geen grote kostenbesparingen oplevert.

Mobistar vindt dat het delen van capaciteit niet tegemoetkomt aan zijn bekommernis.

2.2. ALTERNATIEF VOOR TUSSENLIIGEND COLLECTINGPUNT

Belgacom acht dit verzoek onevenredig omdat:

- het indruist tegen de architectuur die door Belgacom is ingesteld en het de efficiëntie ervan zou verminderen
- de door het BIPT voorgestelde prijzen voor het Ethernet-transport laag genoeg zijn om het wegvallen van dit tariefniveau te compenseren

- de toegang toestaan de rechten van de eigenaar niet mag veranderen om zijn infrastructuur efficiënt te laten evolueren, zelfs als dit tot gevolg heeft dat deze toestemming wordt beperkt;
- er geen goedkope oplossing bestaat, zoals geopperd door het BIPT;
- het niet de taak is van Belgacom om een operator te vergoeden die een tekort zou ondervinden door de ontwikkeling van het netwerk van Belgacom.

Het Platform spreekt zich over deze kwestie niet uit maar is van oordeel dat de keuze van de sites 71CHA en 71GIL ongepast is omdat weinig OLO's hun infrastructuur op deze punten hebben ontwikkeld. Het Platform wenst dat ze worden vervangen door 65MON of een toegang via Brussel.

Mobistar vindt:

- dat de OLO's het voordeel van hun vroegere investeringen niet zouden mogen verliezen, dat de stijging van het aantal interconnectiepunten de schaalvoordelen zou doen verliezen en dat de Ethernet-interconnectiepunten dus identiek moeten zijn met de ATM-interconnectiepunten;
- dat het BIPT tariefkortingsformules moet opleggen om rekening te houden met de uitgespaarde kosten per eenheid die verbonden zijn aan de stijging van de nodige bitsnelheden en volumes.

2.3. BACKHAULING VOOR ONTBUNDELING

Belgacom baseert zijn bijdrage op het feit dat het zou worden gevraagd om een "bridge" tot stand te brengen tussen het verkeer van de OLO's en dat van Belgacom. Het gaat om een foutieve interpretatie omdat bedoeld was op een "bridging" met de "shared VLAN's" en "dedicated VLAN's" van de OLO zelf. Sommige opmerkingen zijn bijgevolg niet relevant in de context van de raadpleging.

Belgacom onderstreept bovendien dat een uitvoeringstermijn van 3 maanden te kort is en dat dit een herziening van het Ethernet-tarief zou vereisen, omdat Belgacom het aantal betrokken lijnen niet zou kennen en dus het vaste deel van het tarief niet zou kunnen toepassen.

Het Platform vindt dat deze verplichting zou moeten worden uitgebreid tot de straatverdeelkasten omdat Belgacom deze dienst aan zichzelf zou aanbieden.

Mobistar vindt de BRUO-backhauling via Ethernet-transport interessant maar denkt dat er informatie ontbreekt om zich uit te spreken. Het wijst erop dat de huidige prijzen van het Ethernet-transport niet concurrerend zijn voor de zeer hoge bitsnelheden die nodig zijn voor een dergelijke toepassing.

2.4. AANVULLENDE OPMERKINGEN

Het Platform is van oordeel dat de punten waarop het BIPT zijn raadpleging toespitst drie punten zijn die uiterst belangrijk zijn voor een eerlijke concurrentie.

Axel Desmedt
Lid van de Raad

Charles Cuvelliez
Lid van de Raad

Catherine Rutten
Lid van de Raad

Luc Hindryckx
Voorzitter van de Raad