



**Belgisch Instituut voor postdiensten en
telecommunicatie**

29 januari 2002

Mededeling

**inzake de interconnectieverzoeken die buiten
het bestek van een referentieaanbod vallen**

blanco pagina

INHOUDSTAFEL

1 DOELSTELLING.....	4
2 JURIDISCHE GRONDSLAGEN	4
3 CRITERIA	5
4 TERMIJNEN	6
5 ONTWIKKELINGSKOSTEN.....	7
6 GESCHILLEN TUSSEN PARTIJEN.....	7

1 DOELSTELLING

Zoals werd uitgelegd in de adviezen van het BIPT betreffende de referentie-interconnectieaanbiedingen van Belgacom, moet een referentieaanbod niet noodzakelijk anticiperen op alle mogelijke verzoeken om interconnectie. Tegelijkertijd verwerpt het Instituut iedere formulering die erop gericht is de mogelijkheid uit te sluiten of te beperken om interconnectieverzoeken in te dienen die afwijken van een referentieaanbod. Dergelijke formuleringen zouden als gevolg hebben dat men zich a priori uitspreekt over de redelijkheid van die verzoeken

Deze mededeling wil aan de operatoren en leveranciers van telecommunicatiediensten de criteria verduidelijken waarop het BIPT zich baseert om de al of niet redelijkheid te beoordelen van een interconnectieverzoek dat buiten het bestek van een referentieaanbod valt.

2 JURIDISCHE GRONDSLAGEN

Artikel 109ter, § 2 van de wet van 21 maart 1991 luidt : "Elke leverancier van een openbaar telecommunicatienet of van telecommunicatiediensten die aan het publiek worden aangeboden, die op die manier de aansluitmogelijkheden van de eindgebruiker controleert, is verplicht onderhandelingen aan te knopen met de overige leveranciers van een openbaar telecommunicatienet of van telecommunicatiediensten die aan het publiek worden aangeboden wanneer zij een verzoek om interconnectie indienen". Die verplichting is ook van toepassing op de operatoren die huurlijnen leveren en op de operatoren inzake spraaktelefonie.

Artikel 109ter, § 3, eerste lid van de wet verplicht "Elke organisatie met een sterke positie [op de markt voor vaste openbare telefoonnetwerken of openbare mobiele telefoonnetwerken of huurlijndiensten] of spraaktelefoondiensten[...] op niet-discriminerende wijze te antwoorden op alle redelijke verzoeken om interconnectie en aansluiting, met name de toegang tot de andere punten dan de aansluitpunten die aan de meerderheid van de eindgebruikers worden aangeboden".

Artikel 109ter, § 3, tweede lid van de wet stelt : " Elke organisatie met een sterke positie [op de markt voor vaste of mobiele spraaktelefoondienst of huurlijnen of vaste openbare telefoonnetwerken of openbare mobiele telefoonnetwerken]] garandeert de gelijke toegang zonder discriminatie tot de interconnectiediensten, inclusief tot zichzelf of tot één van haar dochterondernemingen of partners die een telecommunicatiedienst exploiteert".

Artikel 109ter, § 4, eerste lid van de wet bepaalt : "Elke organisatie met een sterke positie [op de markt voor vaste openbare telefoonnetwerken of huurlijndiensten] of voor spraaktelefonie is verplicht om volgens de nadere regels, vastgesteld door de Koning, op voorstel van het Instituut, een aanbod te publiceren van technische aard en met betrekking tot de interconnectietarieven, dat vooraf door het Instituut is goedgekeurd". Het tweede lid van diezelfde paragraaf preciseert : "De bekendmaking van dit aanbod vormt geen belemmering voor verzoeken om interconnectieonderhandelingen waarin dit aanbod niet voorzien heeft".

Artikel 75, § 3 van de wet belast het BIPT met een algemene opdracht inzake toezicht en controle op de bepalingen van III van de wet van 21 maart 1991, waaronder de voormelde artikelen.

3 CRITERIA

De door het BIPT gebruikte criteria worden hier in de vorm van vragen voorgesteld. De antwoorden op die vragen moeten een leidraad vormen bij de beoordeling door het BIPT. De hieronder vermelde lijst is niet volledig en de vragen zijn niet in volgorde van belangrijkheid gerangschikt. Een ongunstig antwoord op één of meer vragen wil niet noodzakelijk zeggen dat het verzoek onredelijk is. Op dezelfde wijze houdt een gunstig antwoord op één of meer vragen niet noodzakelijk in dat het verzoek redelijk is. Het BIPT behoudt het recht om te beoordelen, naargelang een bijzondere situatie eraan wordt voorgelegd, welke weging het aan de verschillende criteria toekent. De publicatie van die lijst met criteria, bedoeld als referentie, belet de operatoren niet om andere elementen in te roepen om de redelijkheid of onredelijkheid van een interconnectieverzoek aan te tonen.

1. Vormt het verzoek een interconnectieverzoek in de zin van artikel 68, 24° van de wet van 21 maart 1991?

Is het verzoek bestemd voor het verbinden van telecommunicatienetwerken die door dezelfde persoon of door verschillende personen worden gebruikt om het de gebruikers van de diensten of het net van de ene persoon mogelijk te maken :

- te communiceren met gebruikers van de diensten of het net van dezelfde persoon of van een andere persoon?
- dan wel toegang te hebben tot diensten die door een andere persoon worden verleend ?

Het verzoek kan ook betrekking hebben op de elementen die vermeld zijn in artikel 21 van het koninklijk besluit van 20 april 1999, te weten de technische en financiële voorwaarden die in de interconnectieakkoorden vastgesteld moeten worden.

2. Is het verzoek redelijk ?

- 2.1. Gaat het verzoek over een bestaande dienst in het aanbod van de organisatie met een sterke marktpositie of over een dienst die binnenkort ter beschikking zal zijn?
- 2.2. Gaat het verzoek over een dienst die de organisatie met een sterke marktpositie aan zichzelf aanbiedt of die zij aan haar dochterondernemingen of partners aanbiedt?
- 2.3. Verschaft de gevraagde interconnectie een toegevoegde waarde, een voordeel of een besparing aan de aanvrager, aan de gebruikers en/of de eindgebruikers?
- 2.4. Brengt de gevraagde interconnectie voor de organisatie met een sterke marktpositie evenredige kosten met zich - of integendeel onevenredige kosten - in verhouding tot de winst van de aanvrager?
- 2.5. Brengt de afwijzing van een interconnectieverzoek voor de aanvrager onevenredige, onnodige of vermijdbare kosten met zich ?
- 2.6. Brengt de afwijzing van een interconnectieverzoek voor de aanvrager vertragingen mee voor de intrede op de markt of voor zijn groeimogelijkheden ?

- 2.7. Brengt de afwijzing van een interconnectieverzoek discriminatie onder operatoren met zich, concurrentievervalsing op de markt?
- 2.8. Maakt de gevraagde interconnectie de netwerken efficiënter of integendeel minder efficiënt?
- 2.9. Vormt de gevraagde interconnectie een stimulans voor - of integendeel een rem op - de investering, op de intrede op de markt, op de concurrentie?
- 2.10. Bestaan er technisch gelijkwaardige alternatieven die beschikbaar zijn tegen een vergelijkbare prijs?

4 TERMIJNEN

De termijnen voor het ontwerpen, de ontwikkeling en de uitvoering die nodig zijn om te antwoorden op een interconnectieverzoek moeten redelijk zijn. Ze mogen met andere woorden geen belemmering vormen voor de intrede op de markt waar een daadwerkelijke concurrentie is. Ze mogen ook niet meer tot discriminatie leiden ten opzichte van de diensten die door de organisatie met een sterke marktpositie zelf geleverd worden.

Als het gaat om een interconnectiedienst gekoppeld aan een retaildienst die op de markt gebracht wordt door een organisatie met een sterke marktpositie, vindt het Instituut het gerechtvaardigd en redelijk dat de interconnectiedienst die overeenstemt met de nieuwe retaildienst beschikbaar is zodra die nieuwe retaildienst gelanceerd wordt, (zie daaromtrent het advies van het BIPT met betrekking tot het referentie-interconnectieaanbod van Belgacom voor het jaar 2002, punt 1.1.a).

Voor de andere gevallen, waarbij het BIPT zich baseert op wat is vastgelegd in afdeling 2 "Termijnen en procedures" van het koninklijk besluit van 20 april 1999 (koninklijk besluiten houdende, onder andere, interconnectieonderhandelingen), vindt het BIPT dat de partijen een akkoord moeten kunnen bereiken binnen 6 maanden na de indiening van het verzoek. Er moet een doorbraak bereikt zijn binnen 3 maanden na de indiening van het verzoek, met inbegrip van een gepast voorstel aan de aanvrager.

Het BIPT beschouwt het volgende referentieschema als redelijk:

Indiening van het verzoek	D
Schriftelijke bevestiging van de ontvangst van het verzoek	D+ 10 werkdagen
Bereiken van een doorbraak	D + 3 maanden
Sluiten van een akkoord	D + 6 maanden
Implementatie	Geval per geval te beoordelen

Die referentietermijnen doen geen afbreuk aan het recht van de partijen om andere bepalingen af te spreken.

5 ONTWIKKELINGSKOSTEN

Het algemene principe van kostenbasing houdt in dat de operator met een sterke marktpositie die antwoordt op een interconnectieverzoek, het recht heeft de kosten terug te winnen die dat verzoek met zich brengt. Wanneer het gaat om een verzoek dat buiten het bestek van een referentieaanbod valt, moet de aanvrager de ontwikkelingskosten van het product dragen.

Bij dit principe moeten echter de volgende opmerkingen worden gemaakt :

- de ontwikkelingskosten moeten noodzakelijk zijn, bewezen zijn en aan de verplichting van kostenbasing onderworpen zijn;
- indien de operator met een sterke marktpositie voordeel haalt uit de ontwikkeling van een nieuw product, moeten de ontwikkelingskosten gedeeld worden onder de aanvrager en de operator met een sterke marktpositie;
- indien andere operatoren vervolgens soortgelijke verzoeken indienen, heeft de aanvrager het recht om aan die operatoren een deelname in de ontwikkelingskosten te vragen (alook de operator met een sterke marktpositie indien hij ertoe bijgedragen heeft), volgens een regel die vergelijkbaar is met wat toegepast wordt voor de collocatiekosten.

6 GESCHILLEN TUSSEN PARTIJEN

In geval van geschillen over de redelijkheid van een verzoek, de interconnectievoorwaarden, de onderhandelings- of uitvoeringstermijnen, kunnen de partijen zich wenden tot het BIPT of de Kamer voor Interconnectie, huurlijnen, bijzondere toegang, ontbundelde toegang tot het aansluitnet en gedeeld gebruik, overeenkomstig de wet van 21 maart 1991.