BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 29 SEPTEMBER 2009

TENEINDE VOORLOPIGE MAATREGELEN OP TE LEGGEN OM DE INVOERING VAN EEN "SERVICE FEE" VOOR DE VAS-OPROEPEN VANUIT EEN MOBIEL NETWERK UIT TE STELLEN

openbare versie

Inhoudsopgave

1 Doel 3
2 Context 3
2.1 REGLEMENTAIRE CONTEXT 3
2.1.1 Koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende het beheer van de nationale nummeringsruimte en de toekenning en intrekking van gebruiksrechten voor nummers 3
2.1.2 Koninklijk besluit van 24 maart 2009 tot wijziging van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende het beheer van de nationale nummeringsruimte en de toekenning en intrekking van gebruiksrechten van nummers 3
2.2 ECONOMISCHE CONTEXT 3
2.2.1 De marktspelers 3
2.2.2 Economische betrekkingen tussen de spelers 4
3 Retroacta 4
4 Juridische basis 6
5 STANDPUNT van de alternatieve opEratoren 6
6 standpunten van Belgacom en van de mobiele operatoren 8
6.1 BELGACOM (IN NAAM VAN BELGACOM EN VAN BELGACOM MOBILE) 8
6.2 KNPGROUP BELGIUM 10
6.3 MOBISTAR 10
7 Analyse van HET bipt 11
7.1 WAT BETREFT DE PROCEDURE 11
7,2 WAT BETREFT HET OPLEGGEN VAN VOORLOPIGE MAATREGELEN 11
7.2.1 Beoordeling van de hoogdringendheid 11
7.2.2 Beoordeling van het risico van een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel 14
7.2.3 Aard, reikwijdte en duur van de voorlopige maatregelen 15
7,3 VERBOD TOT INNING VAN DE “SERVICE FEE” 15
8 Besluit 17
9 Beroepsmogelijkheden 17

1 DOEL

1. Dit besluit onderzoekt de verzoeken vanwege verschillende alternatieve operatoren betreffende de invoering van de “service fee” die vanaf 1 oktober 2009 zou moeten worden geïnd ten voordele van de mobiele operatoren. Het doel ervan is meer specifiek te evalueren of het noodzakelijk en gerechtvaardigd is om voorlopige maatregelen aan te nemen om deze invoering uit te stellen.

2 CONTEXT

2.1 REGLEMENTAIRE CONTEXT

2.1.1 Koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende het beheer van de nationale nummeringsruimte en de toekenning en intrekking van gebruiksrechten voor nummers

2. De artikelen 48 en 50 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 stellen prijsplafonds vast om de consumenten die bellen naar diensten met toegevoegde waarde[1] te beschermen. In de aanvankelijke versie van deze artikelen waren deze plafonds verschillend naargelang de oproepen uitgingen van een vast of van een mobiel toestel. Een mobiele operator kon een retailprijs aanrekenen die twee keer zo hoog was als die van een vaste operator voor een oproep naar eenzelfde nummer.

2.1.2 Koninklijk besluit van 24 maart 2009 tot wijziging van diverse bepalingen van het koninklijk besluit van 27 april 2007 betreffende het beheer van de nationale nummeringsruimte en de toekenning en intrekking van gebruiksrechten van nummers

3. Het koninklijk besluit van 24 maart 2009 heeft het koninklijk besluit van 27 april 2007 gewijzigd. Voortaan zijn de prijsplafonds die op alle netwerken, zowel vaste als mobiele, van toepassing zijn diegene die tot nu toe alleen van toepassing waren op de vaste operatoren.

4. In het verslag aan de Koning wordt opgemerkt dat het wegnemen van het te grote verschil qua maximumretailtarieven die de vaste operatoren en de mobiele operatoren mogen toepassen, gerechtvaardigd is omwille van de transparantie. De doelstelling inzake tarieftransparantie en consumentenbescherming kon niet worden bereikt wanneer een differentiatie van de tarieven werd toegestaan op basis van het soort van oproepend netwerk (alsook een onderliggende discriminatie tussen soorten van netwerken).

5. Na deze reglementaire wijziging hebben de mobiele operatoren hun retailtarieven moeten verlagen voor oproepen naar diensten met toegevoegde waarde.

2.2 ECONOMISCHE CONTEXT

2.2.1 De marktspelers

6. De **eindgebruikers** vormen vanaf hun mobiele telefoon niet-geografische nummers (070, 090X) die toegang verlenen tot diensten met toegevoegde waarde (zoals informatiediensten, verkoop van kaartjes voor shows, televoting, wedstrijden ...).

7. De **mobiele operatoren** (Belgacom Mobile, Mobistar en BASE) maken het voor hun eindgebruikers mogelijk om de diensten met toegevoegde waarde te bereiken die via het netwerk van andere operatoren beschikbaar zijn. Daarbij verstrekken de mobiele operatoren

[1] Ook VAS (Value Added Services) genoemd. Deze diensten met toegevoegde waarde worden geëxploiteerd op basis van niet-geografische nummers (070, 090X).

een dienst voor het ophalen van oproepen (of ook gespreksopbouw of collecting) ten voordele van die andere operatoren.

8. De **vaste operatoren** geven de oproepen die afkomstig zijn van de mobiele netwerken af. De vaste operatoren beconcurreren elkaar om op hun netwerk service providers te hosten.

9. Onder de vaste operatoren neemt **Belgacom** een bijzondere plaats in: niet alleen host het services providers, maar daarnaast speelt het bedrijf ook de rol van gespreksdoorgifteoperator tussen de mobiele operatoren en de andere vaste operatoren. Het is tevens de enige aandeelhouder van Belgacom Mobile.

10. De **service providers** zijn de verstrekkers van de diensten met toegevoegde waarde[2].

2.2.2 Economische betrekkingen tussen de spelers

11. De mobiele operatoren stellen de retailprijs[3] vast en factureren de eindgebruikers. Zij houden een deel van de ontvangen retailprijs in terwijl het saldo moet worden verdeeld onder de overige spelers in de waardeketen (Belgacom, alternatieve vaste operator, service provider).

12. Het bedrag dat de operatoren elkaar om beurten overmaken, na een deel te hebben afgehouden om hun eigen verrichtingen te vergoeden, wordt Service Access Rate of SAR genoemd.

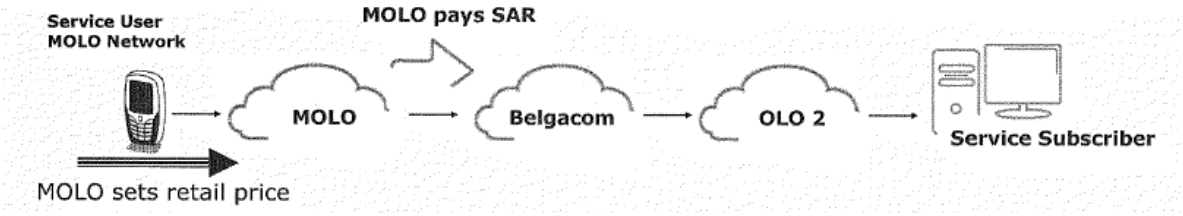
    12.1 Het bedrag dat de mobiele operator moet behouden om zijn gespreksopbouwdienst te vergoeden is niet gereguleerd.

    12.2 Het bedrag dat Belgacom mag behouden om zijn gespreksdoorgiftedienst te vergoeden, is gereguleerd.

    12.3 Zoals het BIPT het begrijpt, wordt het bedrag dat wordt overgemaakt aan de vaste alternatieve operator traditioneel vastgesteld overeenkomstig het BRIO[4], hoewel het BRIO eigenlijk alleen slaat op de oproepen die vanuit het netwerk van Belgacom naar een service provider gaan die bij een alternatieve vaste operator is gehost.

    12.4 Het bedrag dat een operator (Belgacom of andere) overmaakt aan de service providers is niet gereguleerd.

13. In het onderstaande schema wordt deze waardeketen voorgesteld.



Bron: Carrier Price List Belgacom

3 RETROACTA

14. Op 31 juli 2009 heeft Belgacom de alternatieve vaste operatoren ingelicht over de wijzigingen die zijn aangebracht in zijn service plans (beschrijvingen van de diensten) en in zijn Carrier

[2] Het kan bijvoorbeeld gaan om banken, luchtvaartmaatschappijen, postorderbedrijven, de apothekersvereniging (die inlichtingen verstrekt over de apothekers die wachtdienst hebben), het Koninklijk Meteorologisch Instituut of de luchthaven van Zaventem. Bepaalde service providers kunnen klant zijn bij verscheidene operatoren tegelijk.
[3] Binnen de grenzen die door de voormelde koninklijke besluiten zijn vastgelegd.
[4] Belgacom Reference Interconnect Offer.

Price List (CPL - prijslijst) voor de VAS-oproepen en transitoproepen naar VAS. Deze wijzigingen werden als volgt gemotiveerd: "*According to the new royal Decree, the maximum pricing for calling VAS numbers from mobile networks is aligned with the maximum pricing from fix networks. Mobile Operators have requested to change service plan and informed Belgacom that they will retain 0,20 €/min on SAR values for all calls"*. 3StarsNet heeft laten weten dat het dit schrijven heeft ontvangen op 4 augustus 2009.

15. Op 10 augustus 2009 heeft het BIPT een verzoek om inlichtingen gericht aan de mobiele operatoren en aan Belgacom.

16. Op 11 augustus 2009 heeft een groep van alternatieve operatoren (Fixed Alternative Carriers) een brief aan het BIPT gericht met de vraag om de kosten te analyseren die de "service fee" zouden verantwoorden en de inning ervan te verbieden in afwachting van de resultaten van deze analyse. In de brief werd ook verwezen naar grote ontwikkelingen die nodig zijn op het stuk van IT en facturering.

17. Op 21 augustus 2009 ontving het BIPT de antwoorden vanwege de drie mobiele operatoren en Belgacom op zijn verzoek om inlichtingen van 10 augustus 2009.

18. Op 27 augustus 2009 richtte 3StarsNet een brief aan Belgacom met het verzoek zich te verzetten tegen de invoering van een "service fee" door de mobiele operatoren en met de mededeling dat het de aanpassing van de service plans inzake gespreksdoorgifte en de CPL van Belgacom weigerde.

19. Op 1 september 2009 liet het bedrijf The RingRing Company het BIPT weten dat de datum van 1 oktober 2009 onhoudbaar was en dat zijn economisch model, in essentie gebaseerd op de exploitatie van 070-nummers, in gevaar kwam, aangezien deze nummers voortaan een negatieve marge zouden opleveren.

20. Op 8 september 2009 ontving 3StarsNet van Belgacom een antwoord met daarin de volgende boodschap "*Belgacom request you to block the concerned traffic from Belgacom towards your network which has been initiated on the mobile networks or to request a direct interconnection with the mobile networks. Any traffic you should accept from the mobile operators trough the transit service of Belgacom will be subject to the conditions of the Carrier Price Lists for VAS calls as from October 1st as communicated by Belgacom on July 31st 2009"*.

21. Op 17 september 2009 heeft 3StarsNet aan het BIPT een verzoek gericht om het uitstel te verkrijgen van de toepassing van de "service fee". 3StarsNet vraagt "ten minste" het uitstel van deze toepassing tot 1 februari 2010.

22. Op 18 september 2009 heeft het BIPT naar Belgacom en naar de mobiele operatoren een schrijven gestuurd waarin hun werd gevraagd te reageren op het verzoek van 3StarsNet, opdat het BIPT kon oordelen of dit verzoek gerechtvaardigd was en of het in dat geval nodig en verantwoord was om voorlopige maatregelen te nemen overeenkomstig artikel 20, § 1, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

23. Op 23 september hebben verscheidene alternatieve operatoren waaronder 3StarsNet aan het BIPT een gezamenlijke klacht gericht tegen de voorwaarden voor de invoering van de "service fee".

24. Op 23 september 2009 hebben Belgacom, Mobistar en KPNGroup Belgium[5]) geantwoord op het verzoek om inlichtingen van het BIPT van 18 september.

25. Op 25 september 2009 heeft het BIPT een ontwerpbesluit voorgelegd aan de betrokken operatoren.

[5] Waarvan BASE deel uitmaakt.

26. De betrokken operatoren hebben hun opmerkingen gericht aan het BIPT op 28 september 2009.

4 JURIDISCHE BASIS

27. Artikel 51, § 1, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie bepaalt dat indien tijdens onderhandelingen met betrekking tot toegang er geen overeenstemming kan worden bereikt tussen de partijen, het Instituut, hetzij op eigen initiatief, hetzij op verzoek van één van de partijen, na ze gehoord te hebben, kan ingrijpen [ter bevordering van een passende toegang overeenkomstig het bepaalde in deze titel en] ter waarborging van de basisdoelstellingen bepaald in de artikelen 6 tot 8.

28. Artikel 51, § 2, van de wet van 13 juni 2005 bepaalt dat onverminderd de maatregelen van artikel 55, § 3, het Instituut [steeds en op eigen initiatief] aan operatoren die de toegang tot de eindgebruikers controleren, verplichtingen kan opleggen voor zover noodzakelijk om eind-tot-eindverbindingen te verzekeren. Het Instituut kan daarbij de voorwaarden inzake de te verstrekken toegang opleggen, die het passend acht, hetgeen in gevallen waarin zulks gerechtvaardigd is voor de operatoren ook de verplichting inhoudt om te zorgen voor interconnectie van hun netwerken waar dat nog niet gebeurd is [of te waarborgen dat de personen bedoeld in artikel 115, alsook de openbare besturen, politiediensten en de internationale instellingen bereikbaar zijn of blijven].

29. Artikel 52 van de wet van 13 juni 2005 schrijft voor dat elke operator die een openbaar elektronische-communicatienetwerk levert, verplicht is met elke operator die daarom verzoekt, te goeder trouw te onderhandelen over een interconnectieovereenkomst met het doel elektronische-communicatiediensten aan te bieden die voor het publiek beschikbaar zijn. Wanneer het Instituut, overeenkomstig de procedure van artikel 51, § 1, verplichtingen inzake interconnectie oplegt, kan het daarbij de voorwaarden inzake de te verstrekken [interconnectie] bepalen die het passend acht.

30. Overeenkomstig artikel 20, § 1, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector kan de Raad "in geval van hoogdringendheid, wanneer het risico op een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel bestaat, […] onmiddellijk alle passende voorlopige maatregelen [nemen] en bepaalt hij de duur ervan [zonder dat deze initieel twee maanden mag overschrijden. De totale termijn van deze voorlopige maatregelen mag maximaal vier maanden bedragen, mits de Raad de noodzaak van de verlenging van de initiële termijn motiveert][6]".

5 STANDPUNT VAN DE ALTERNATIEVE OPERATOREN

31. De argumenten die 3StarsNet ontwikkelt, kunnen als volgt worden samengevat:

31.1 De invoering van de “service fee” brengt zware rechtstreekse gevolgen met zich voor 3StarsNet (verlies van de helft van zijn terugkerende inkomsten) en zware indirecte gevolgen voor de consumenten (het wegvallen van diensten met toegevoegde waarde of hun overstap naar duurdere nummers). In het bijzonder zullen sommige diensten die aan de consument aangerekend worden voor 0,25 cent, voor 3StarsNet een negatieve marge genereren nadat de “service fee” is geïnd ten voordele van de mobiele operatoren. Bij andere diensten zal de rentabiliteit omlaag gaan. Daaruit volgt een extreme margevermindering voor 3Starsnet (en voor andere alternatieve operatoren).

31.2 De invoering van de “service fee” leidt voor 3Starsnet, net als voor de andere alternatieve operatoren, tot de noodzaak om belangrijke aanpassingen door te voeren in de IT- en factureringssystemen. Traditioneel houdt de facturering van de telecommunicatiediensten rekening met het opgebelde nummer, maar niet met de oorsprong van de oproepen. De wijziging van de gespreksdoorgiftetarieven waarin de “service fee” zit, leidt tot de

[6] Aldus gewijzigd door artikel 4 van de wet van 18 mei 2009 houdende diverse bepalingen (B.S. 4/06/2009).

noodzaak om de oproepen te onderscheiden volgens hun (vaste of mobiele) oorsprong om een verschillende SAR te factureren naargelang van het geval.

31.3 De CLI[7] volstaat niet om een dergelijk onderscheid te maken omdat rekening moet worden gehouden met de geheime nummers (waarbij geen CLI wordt weergegeven) en met roaming-klanten. De enige betrouwbare informatie om de oproepen volgens hun oorsprong te onderscheiden, komt van het SS7-signalisatiesysteem, maar om deze informatie te kunnen gebruiken is een speciale ontwikkeling in het factureringssysteem noodzakelijk.

31.4 Deze IT/factureringsontwikkeling vergt ongeveer 4 maanden, zonder onvoorziene problemen tijdens de ontwikkeling mee te tellen. 3StarsNet kon dus onmogelijk tegen 1 oktober klaar zijn.

31.5 Op 27 juli 2009 heeft 3StarsNet overigens vernomen dat in een ontwerp van circulaire van het fiscale bestuur sprake was van de inwerkingtreding op 1 januari 2010 van nieuwe regels inzake btw voor de diensten met toegevoegde waarde. Deze nieuwe regels zullen eveneens een grote weerslag hebben op de facturering.

31.6 De wijziging van de SAR's noopt tot nieuwe onderhandelingen over de contracten met de service providers, die de mogelijkheid moeten hebben om te beslissen of zij de oproepen komende van de mobiele netwerken willen weigeren (blokkering die eveneens IT-aanpassingen of aanpassingen in de telefooncentrales vereist).

31.7 Ongeveer [vertrouwelijk]% van de oproepen naar de VAS-nummers van 3StarsNet komen van mobiele netwerken.

32. Kortom, 3StarsNet vraagt aan het BIPT:

32.1 om de invoering van de "service fee" wegens de technische onmogelijkheid uit te stellen ten minste tot 1 februari 2010, maar bij voorkeur tot 1 juni 2010;

32.2 het dossier ten gronde te onderzoeken (het principe zelf van een "service fee" ten voordele van de mobiele operatoren en het niveau van deze "service fee");

32.3 om Belgacom en de mobiele operatoren te verbieden de "service fee" te innen totdat dit onderzoek afgesloten is.

33. In hun schrijven van 23 september 2009 ontwikkelen de alternatieve operatoren de volgende argumenten:

33.1 De invoering van de "service fee" noopt tot zware en dure aanpassingen op het vlak van IT/facturering. In het bijzonder moet de wholesalefacturering kunnen worden gedifferentieerd volgens de vaste of mobiele oorsprong van de oproepen.

33.2 De toepassing van de nieuwe circulaire van de FOD Financiën zal een radicale wijziging van de factureringsstromen onder de operatoren teweegbrengen. Nadat deze nieuwe circulaire van toepassing is zullen de aanpassingen die de alternatieve operatoren zullen hebben doorgevoerd qua IT en facturering om te differentiëren tussen de oproepen naargelang van hun vaste of mobiele oorsprong nutteloos zijn, gelet op deze verandering in de factureringsstromen.

33.3 De invoering van de "service fee" op 1 oktober 2009 en de toepassing van de nieuwe circulaire in januari of februari 2010 zou de alternatieve operatoren ertoe verplichten hun contracten met de service providers twee keer te wijzigen op 4 maanden tijd, hetgeen voor alle betrokken partijen grote moeilijkheden zou veroorzaken. Wegens het hoge aantal service providers (meer dan honderd in het geval van sommige operatoren) moeten de operatoren genoeg tijd krijgen om opnieuw te onderhandelen.

[7] Calling Line Identification (weergave van het oproepende nummer).

33.4 Omdat de invoering van de “service fee” leidt tot een margevermindering zullen deze nieuwe onderhandelingen de service providers ertoe brengen het tarief voor hun dienst te veranderen, waardoor de alternatieve operatoren worden verplicht om het niveau van het tarief dat geldt voor de betrokken nummerreeksen te wijzigen. Dergelijke veranderingen vergen 3 maanden (ten minste 1 maand voor de uitvoering bij Belgacom en 2 maanden voor de service provider om zich aan te passen).

33.5 Een rechtstreekse interconnectie met de 3 mobiele operatoren voor het VAS-verkeer[8] is op korte termijn tegen een aanvaardbare kostprijs onmogelijk te realiseren. Dergelijke directe interconnecties leiden tot terugkerende kosten, ontwikkelingen op het vlak van IT en facturering en de toepassing van extra interconnectiecapaciteit.

33.6 De service providers moeten de mogelijkheid hebben om de VAS-oproepen te blokkeren die afkomstig zijn van de mobiele netwerken naar de nummers waarvoor deze oproepen voor hen een financieel verlies zouden veroorzaken. Hoewel dit technisch mogelijk is, zou een dergelijke blokkering commercieel zinloos zijn en is deze niet mogelijk zonder een aanpassingsperiode.

34. Deze operatoren vragen dat de datum voor invoering van 1 oktober 2009 wordt uitgesteld tot aan de toepassing van de nieuwe circulaire en ten minste tot 1 februari 2010 om technische redenen in verband met de uitvoering. Zij vragen tevens een inhoudelijk onderzoek van het dossier.

35. In hun opmerkingen bij het ontwerpbesluit reageren de alternatieve operatoren positief op de door het BIPT beoogde maatregel en ontwikkelen ze in hoofdzaak de volgende argumenten:

35.1 Ze zijn van oordeel dat de retailtarieven van de mobiele operatoren voor de 090X- en 070-oproepen voldoende marge bieden om rendabel te zijn, zelfs na inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 29 maart 2009. Ze vinden dus dat er geen enkele objectieve reden bestaat om een “service fee” in te voeren, tenzij om de bijzondere rentabiliteit die de mobiele operatoren haalden uit de 090X- en 070-oproepen opnieuw in te voeren.

35.2 Ze menen dat Belgacom een coördinerende rol heeft gespeeld bij de invoering van een “service fee” door de mobiele operatoren en bij de bepaling van het bedrag ervan.

35.3 Ze gaan dieper in op het verschil in behandeling tussen de 0800-nummers en de 090X/070-nummers. Zo bestaat er in het geval van de 0800-nummers maar één enkel tarief (gratis) voor de eindgebruiker en is het Belgacom dat de factuur naar de alternatieve operator stuurt. In het geval van een 090X/070-nummer zijn de retailtarieven gevarieerd en is het de alternatieve operator die de factuur naar Belgacom stuurt.

35.4 Ze verklaren dat zelfs de blokkering van de VAS-oproepen vanuit de mobiele netwerken wijzigingen vereist op het niveau van IT/facturering en dat een dergelijke blokkering economische zelfmoord zou betekenen voor hen.

6 STANDPUNTEN VAN BELGACOM EN VAN DE MOBIELE OPERATOREN

6.1 BELGACOM (IN NAAM VAN BELGACOM EN VAN BELGACOM MOBILE)

36. De “service fee“ heeft als doel Belgacom Mobile te vergoeden voor de mobiliteit die het biedt aan de consument die belt naar diensten met toevoegde waarden, ter compensatie van de verlaging van de retailprijs opgelegd door het koninklijk besluit van 24 maart 2009.

37. Als transitoperator heeft Belgacom gepleit voor een tijdelijke gelijkschakeling van de tarieven voor de mobiele netwerken (eenzelfde “service fee”) om de technische en operationele

[8] Om het probleem te vermijden dat voortkomt uit de doorgifte van het VAS-verkeer door Belgacom.

gevolgen voor de interconnectie te beperken. De operatoren zoals 3StarsNet dienen bijgevolg (tijdelijk) geen rekening te houden met de nummeroverdraagbaarheid tussen mobiele netwerken.

38. Belgacom is zijn reglementaire verplichtingen nagekomen door de klanten voldoende op voorhand in te lichten over zijn gespreksdoorgiftedienst. Daartoe heeft het Belgacom Mobile gevraagd de toepassing van de “service fee” uit te stellen. Tegelijk werd Belgacom door het BIPT verplicht om zijn retailtarieven voor de mobiele VAS-oproepen aan te passen nog voordat de interconnectieprijzen wijzigen op 1 oktober. Belgacom Mobile heeft daardoor een verlies aan inkomsten geleden.

39. Belgacom acht dat de periode van kennisgeving van 2 maanden voldoende was om bepaalde nummerreeksen te migreren naar een ander interconnectietarief en om de nodige aanpassingen op het stuk van facturering door te voeren.

40. Als gespreksdoorgifteoperator berekent Belgacom de kosten voor gespreksopbouw op de mobiele netwerken door op 3StarsNet. Indien 3StarsNet niet tevreden is over de gespreksdoorgifteprijzen van Belgacom kan het zich richten tot een andere gespreksdoorgifteoperator of zelf onderhandelen met de mobiele operatoren.

41. Belgacom betwist de impact van de “service fee” op 3StarsNet. Volgens Belgacom is het niet [vertrouwelijk]% maar [vertrouwelijk]% van zijn verkeer dat 3StarsNet ontvangt van de mobiele operatoren. Het verkeer naar de VAS-nummers van 3StarsNet dat wordt gefactureerd tegen 25 cent of 50 cent is verwaarloosbaar volgens Belgacom. 3StarsNet kan bovendien zijn diensten migreren naar meer gunstige interconnectietarieven.

42. Belgacom verbaast zich over de geciteerde namen van VAS-klanten aangezien bepaalde daarvan klant zijn van Belgacom en niet van 3StarsNet.

43. Belgacom beschouwt het als een strategische fout dat de informatie die voortvloeit uit de signalisatie niet werd geïntegreerd in de factuurgegevens terwijl 3Starsnet zich opwerpt als een leverancier van creatieve diensten. De oorsprong van de oproep is inderdaad onmisbaar om creatieve diensten aan te bieden, zoals de routering of de verspreiding van een tariefmelding op basis van de oorsprong van de oproep. Voor 0800-oproepen wordt reeds lang gedifferentieerd tussen de oproepen vanaf vaste toestellen en de oproepen vanaf mobiele toestellen. Het is niet geloofwaardig om te stellen dat de nodige informatie niet beschikbaar of niet gemakkelijk toegankelijk zou zijn voor de 090x-nummers, die worden behandeld door dezelfde factureringssystemen.

44. 3StarsNet meldt zijn technische problemen pas op 17 september 2009, en niet in zijn brief van 27 augustus aan Belgacom. Belgacom zou onderzocht hebben of het mogelijk was om 3StarsNet tijdelijk te laten beschikken, tegen betaling, over de informatie die het nodig had.

45. Belgacom erkent dat de fiscale circulaires een grote impact zullen hebben op de hele markt. Maar er is geen enkel vergelijk tussen de impact van die circulaires, die een volledige omschakeling van de betaalstromen teweegbrengen, en de impact van de “service fee”.

46. Belgacom en Belgacom Mobile hebben verscheidene keren bij het BIPT aangedrongen op het verband tussen de retail- en wholesaletariefwijzigingen van de VAS en op de noodzaak om de markt 2 maanden op voorhand in te lichten, wat Belgacom heeft gedaan.

47. Belgacom en Belgacom Mobile leiden daaruit af dat er geen enkele operationele reden bestaat om de tariefwijziging van 1 oktober uit te stellen.

48. In zijn opmerkingen bij het ontwerpbesluit schuift Belgacom in hoofdzaak de volgende argumenten naar voren:

    48.1 Belgacom heeft kritiek op de raadplegingstermijn, die volgens Belgacom duidelijk onredelijk is, en op het feit dat het geen toegang had tot alle stukken die in de retroacta zijn opgenomen. Belgacom eist 15 dagen extra voor de raadpleging.

48.2 Belgacom meent dat de door het BIPT beoogde maatregel een definitief karakter heeft in plaats van een tijdelijk.

48.3 Belgacom verklaart dat het niet de oorzaak is van de problemen in verband met de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 24 maart 2009.

48.4 Indien de wijziging van de service plans en de inwerkingtreding van een circulaire van de FOD Financiën samenvallen, dan is dat buiten de wil van Belgacom.

48.5 Het verbaast Belgacom dat het de enige gespreksdoorgifteoperator is die wordt geviseerd door het besluit.

48.6 Belgacom vindt dat het een oplossing heeft proberen te zoeken die zo weinig mogelijk operationele impact heeft op de operatoren. Bovendien heeft Belgacom de operatoren pas op de hoogte kunnen brengen nadat het het standpunt van Mobistar omtrent zijn voorstel had ontvangen, namelijk op 30 juli. Belgacom heeft snel gereageerd door de operatoren in te lichten op 31 juli.

48.7 Wat betreft het gebrek aan voorstel tot een overeenkomst tussen 3StarsNet en Belgacom Mobile, benadrukt Belgacom dat het niet zijn taak is om de verzoeken tot interconnectie van 3StarsNet mee te beheren en verwijst het naar het argument van het BIPT volgens hetwelk de rechtstreekse interconnectie met de mobiele operatoren onmogelijk op korte termijn en tegen redelijke kosten kan worden verwezenlijkt.

6.2 KNPGROUP BELGIUM

49. KPNGroup Belgium (hierna “KPN”) verwijst naar zijn brief van 21 augustus 2009 aan het BIPT. KPN verklaart dat het Belgacom is dat heeft voorgesteld om de interconnectietarieven te verlagen met 20 cent naar aanleiding van de verlaging van de retailtarieven opgelegd door het koninklijk besluit van 24 maart 2009. KPN heeft dat voorstel slechts voorlopig aanvaard en heeft Belgacom verzocht om verder te onderhandelen. Belgacom heeft dat verzoek naast zich gelegd.

50. KPN werpt argumenten op met betrekking tot de marktstructuur, de economische rechtvaardiging van de “service fee” of de dominantie van Belgacom in de waardeketen.

51. KPN verklaart dat het de problemen van 3StarsNet betreffende de facturering begrijpt maar benadrukt dat de wijzigingen die de toekomstige btw-circulaire zal teweegbrengen, veel ingrijpender zijn. KPN voegt daaraan toe dat de fiscale autoriteiten de sector hebben ingelicht op 11 december 2008 en dat zij de betrokkenen de kans hebben gegeven om hun opmerkingen op de voorgestelde wijzigingen mee te delen. 3StarsNet kan zich niet beroepen op het feit dat het niet op de hoogte was van deze ontwikkeling (die een grote verandering blijft voor de facturering in vergelijking met de invoering van de “service fee”).

52. KPN achtte het gerechtvaardigd om de “service fee” vanaf 1 juli 2009 toe te passen. In een brief van 8 september 2009 aan KPN motiveert Belgacom de datum van 1 oktober door de noodzaak om de contracten met de service providers te herzien.

53. In zijn opmerkingen bij het ontwerpbesluit verheugt KPN zich erover dat de tekst bevestigt dat de gespreksopbouwdienst voor oproepen vanuit de mobiele netwerken niet gereguleerd is. KPN herhaalt zijn standpunt dat VAS-collecting hogere, niet-gecompenseerde kosten met zich brengt voor de mobiele operatoren. KPN meent dat de door het BIPT voorgestelde termijn gerechtvaardigd is aangezien deze is gebaseerd op de terechte zorg om de operatoren gelijk te behandelen.

6.3 MOBISTAR

54. Mobistar benadrukt dat het voor het versturen van de VAS-oproepen die uitgaan van zijn netwerk, geen contractuele overeenkomst heeft met 3StarsNet maar enkel met Belgacom.

55. Mobistar verwijst naar zijn brief aan het BIPT van 21 augustus 2009 waarin het uitlegt dat het zijn besluit om een “service fee” op te leggen voor de VAS-oproepen vanuit zijn eigen netwerk baseert op de wijziging van het koninklijk besluit van 27 april 2007 en zijn bedoeling om te vermijden dat niet-rendabele tarieven worden opgelegd voor deze oproepen.

56. Mobistar beschouwt de invoeringstermijn gevraagd door 3StarsNet als onterecht om de volgende redenen:

56.1 Het verzoek werd ingediend 6 weken na de kennisgeving van Belgacom. 3StarsNet verplicht het BIPT om binnen een heel korte termijn te reageren, zonder alle elementen in beschouwing te kunnen nemen.

56.2 De invoeringstermijn die Belgacom laat is redelijk en in overeenstemming met het BRIO. Mobistar vergelijkt deze termijn (2 maanden) met de termijn waarin de mobiele operatoren het koninklijk besluit van 24 maart 2009 tot wijziging van het besluit van 27 april 2007 hebben moeten ten uitvoer brengen (9 weken).

56.3 Mobistar verbaast zich erover dat 3StarsNet in dit dossier dezelfde argumenten aanvoert als het Platform in het dossier van de btw-circulaires. De verwijzing naar die circulaires is niet relevant aangezien de daaruit voortvloeiende vereiste wijzigingen niet vergelijkbaar zijn met de “service fee” in termen van complexiteit en impact op de factureringsketen.

57. Mobistar vindt het niettemin redelijk om de invoering van de “service fee” met één tot twee maanden uit te stellen, nl. ten laatste tot 1 december 2009.

58. In zijn opmerkingen bij het ontwerpbesluit betreurt Mobistar het dat het slechts over één werkdag kon beschikken om te reageren en verwijst het naar zijn brief van 23 september 2009, meer bepaald wat betreft de impact van het koninklijke nummeringsbesluit op de waardeketen van de VAS-diensten. Mobistar heeft geen opmerkingen bij de termijn van 2 maanden, conform hetgeen het voordien zelf had voorgesteld.

7 ANALYSE VAN HET BIPT

7.1 WAT BETREFT DE PROCEDURE

59. Het BIPT benadrukt dat, ondanks de hoogdringendheid, het de operatoren heeft toegestaan om te reageren op basis van een ontwerpbesluit. De bijzonder korte raadplegingstermijn was gerechtvaardigd gezien de nabijheid van 1 oktober. Om diezelfde reden dient het verzoek van Belgacom om een bijkomende raadplegingstermijn te worden geweigerd.

60. Wat betreft de toegang tot de stukken van het dossier merkt het BIPT op dat Belgacom geen enkele poging heeft ondernomen bij het Instituut om, dringend, de stukken te verkrijgen die het onmisbaar zou hebben geacht.

7,2 WAT BETREFT HET OPLEGGEN VAN VOORLOPIGE MAATREGELEN

61. Opdat de Raad van het BIPT op grond van artikel 20 van de wet van 17 januari 2003 voorlopige maatregelen kan nemen, moet aan de volgende voorwaarden zijn voldaan:

61.1 het besluit moet gerechtvaardigd zijn door de hoogdringendheid;

61.2 er moet een risico bestaan van een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel.

7.2.1 Beoordeling van de hoogdringendheid

62. Aangezien de gespreksopbouw op een mobiel netwerk niet gereguleerd is, wordt geen enkele termijn of voorwaarde verbonden aan de tariefwijziging voor deze dienst.

63. De gespreksdoorgiftedienst van Belgacom wordt onderworpen aan een verplichting tot transparantie krachtens het besluit van het BIPT van 11 augustus 2006. Dat besluit verplicht Belgacom ertoe om alle informatie en specificaties die nodig zijn om de interconnectie te vergemakkelijken, ter beschikking te stellen van de andere operatoren. De algemene principes van de Carrier Price List van Belgacom stellen: *Subject to more specific provisions in this Carrier Price List, all prices that are provided in the Belgacom Carrier Price List and that are not included in the Belgacom Reference Interconnect Offer can be reduced by Belgacom through an advance notice of at least one week. These prices can be increased through a reasonable advance notice that shall at least equal one month, unless specified otherwise in present Carrier Price List or relevant Service Plan*.

64. In een brief van 21 oktober 2008 had het BIPT Belgacom verzocht om de algemene principes van de Carrier Price List zo aan te passen dat de alternatieve operatoren een voldoende termijn zouden hebben om hun retailklanten in te lichten over de termijn vastgelegd in artikel 108, § 2, van de wet van 13 juni 2005.[9] Het Instituut was a priori van oordeel dat een termijn van 2 maanden geschikt was. In een brief van 9 februari 2009 geeft Belgacom zijn principeakkoord voor die verlenging van de termijn, op voorwaarde dat die termijn ook zou worden toegepast op de andere operatoren.

65. Belgacom heeft nu, in overeenstemming met zijn brief van 9 februari 2009, aan de alternatieve operatoren een termijn van 2 maanden toegekend om de tariefwijzigingen in de service plans 300 tot 331[10] door te voeren. Aangezien de minimale termijn werd nagekomen, dient te worden nagegaan of, rekening houdend met de omstandigheden, de termijn die werd toegekend aan 3StarsNet en aan de andere alternatieve operatoren wel degelijk redelijk is. De huidige omstandigheden zien er immers als volgt uit:

65.1 De invoering van de “service fee” is duidelijk complexer dan een gewone aanpassing van de service plans en de CPL. In dit geval houdt de wijziging van de service plans ongebruikelijke en complexe wijzigingen in van de IT-systemen van de alternatieve operatoren. Het moet mogelijk zijn om de wholesalefacturering te moduleren naargelang van de oorsprong van de oproepen. In het domein van de elektronische communicatie hangt de facturering traditioneel af van de bestemming van de oproep (het gebelde nummer) en niet van de oorsprong (het oproepende nummer), met uitzondering van de 0800-nummers[11]. Het BIPT ziet dus niet waarom het een strategische fout van 3StarsNet zou zijn dat de signalisatiegegevens niet werden geïntegreerd in het factureringssysteem aangezien een dergelijke functie niet nodig was. Het feit dat de differentiatie volgens oorsprong uitsluitend voor de 0800-nummers werd ingevoerd, wijst erop dat een dergelijke differentiatie technisch mogelijk is, maar betekent niet dat er geen specifieke ontwikkelingen nodig zijn om te worden uitgebreid naar de andere nummers (waarvoor dit tot op heden zinloos was).

65.2 Ondanks deze moeilijkheden heeft Belgacom de OLO’s enkel de voortaan klassieke termijn van 2 maanden toegestaan.

65.3 De operatoren (zowel Belgacom als de alternatieve operatoren) werden eind juli 2009 ingelicht over de eisen gesteld in de ontwerpcirculaires van de FOD Financiën[12]. Die ontwerpcirculaires, die van kracht moeten worden op 1 januari 2010, houden voor de

[9] Wanneer een alternatieve operator wordt ingelicht over tariefverhogingen die betrekking hebben op de service plans van Belgacom, is het mogelijk dat die operator zijn retailprijzen dienovereenkomstig wenst aan te passen. Indien Belgacom een maand op voorhand of zelfs iets meer dan een maand voor de inwerkingtreding kennis geeft van een tariefwijziging, kan de alternatieve operator zijn klanten niet op de hoogte brengen van een verhoging van de retailprijzen binnen de termijn die wordt bepaald in artikel 108, § 2, om de consumenten te beschermen.

[10] Oproepen naar VAS-nummers Belgacom en gespreksdoorgifte Belgacom naar VAS-nummers van een derde operator

[11] Aangezien de 0800-nummers gratis zijn voor de oproeper, wordt de factureringsstroom tussen operatoren omgekeerd ten opzichte van wat het geval is voor alle andere nummers.

[12] Ontwerpcirculairen “Btw” en “Belasting op de spelen en weddenschappen”.

operatoren aanzienlijke wijzigingen van de factureringsstromen in en bijgevolg ook van de factureringssystemen (in het bijzonder zal voortaan een onderscheid moeten worden gemaakt tussen de elektronischecommunicatiedienst in de enge zin en de dienst van de content die afhankelijk van zijn aard is onderworpen aan btw of aan de belasting op de spelen en weddenschappen. Door de combinatie[13] van de verschillende nodige computeraanpassingen (voor de nieuwe fiscale regels en om de service fee in te voeren) is het onredelijk te verwachten dat de service fee wordt ingevoerd voor 1 oktober 2009. Het feit dat de operatoren op voorhand werden ingelicht over deze ontwerpcirculaires is niet relevant aangezien ingrijpende IT-wijzigingen[14] pas redelijkerwijs kunnen worden gelanceerd wanneer de vereisten duidelijk zijn en de waarschijnlijke invoeringsdatum werd meegedeeld.

65.4 De alternatieve operatoren dienen niet enkel hun factureringssystemen aan te passen, ze moeten eveneens opnieuw kunnen onderhandelen over de voorwaarden van hun contracten[15] met - talrijke[16] - service providers. In zijn brief aan KPN van 8 september 2009 erkent Belgacom deze noodzaak.

65.5 Belgacom heeft aan de alternatieve operatoren een termijn van 2 maanden toegestaan terwijl het duidelijk, evenals KPN[17], reeds op de hoogte was sinds midden juni. Belgacom en KPN beschikten dus over 3,5 maanden voor de datum van 1 oktober, terwijl 3StarsNet en de andere alternatieve operatoren slechts 2 maanden hadden. Die vaststelling toont aan dat een termijn van meer dan 2 maanden om de invoering van de “service fee” voor te bereiden, geen overdreven vraag is van de alternatieve operatoren aangezien Belgacom zelf over een termijn van die orde beschikte die als nodig wordt beschouwd door 3StarsNet (4 maanden).

65.6 Er dient rekening te worden gehouden met het feit dat de alternatieve operatoren op de hoogte waren gebracht van de wijziging van de service plans en de CPL van Belgacom op 31 juli, dus midden in de vakantieperiode, ofwel tijdens een periode van het jaar waarbij de bedrijven doorgaans niet over hun voltallige personeelsbestand beschikken (terwijl Belgacom zelf de nodige taken beter heeft kunnen plannen aangezien het reeds sinds 16 juni op de hoogte was van de aanpassingen die zouden moeten worden doorgevoerd tegen 1 oktober).

65.7 Het BIPT merkt op dat noch Mobistar noch KPN elementen aanvoeren die de argumenten van 3StarsNet weerleggen, terwijl ze betwisten dat de aanvankelijk toegekende termijn onvoldoende was. Mobistar beweert integendeel bereid te zijn om een termijn van meer dan 2 maanden te aanvaarden.

66. Er zijn dus elementen die erop wijzen dat Belgacom niet te goeder trouw heeft onderhandeld met de klanten van zijn gespreksdoorgiftedienst:

66.1 Belgacom had duidelijk kennis van de moeilijkheden die de operatoren wachtten (cf. de brief van Belgacom aan KPN van 8 september 2009).

66.2 Belgacom heeft alternatieven geformuleerd die overduidelijk onbevredigend en onuitvoerbaar zijn als antwoord aan 3StarsNet (vraag om het verkeer te blokkeren indien

[13] Of deze combinatie van evenementen al dan niet buiten de wil van Belgacom is, is niet van belang bij de waardering van de hoogdringendheid.
[14] Alle operatoren die hun mening hebben uitgedrukt in het kader van dit dossier onderkennen de omvang van de impact die deze circulaires zullen hebben.
[15] Zo moet bijvoorbeeld een akkoord worden bereikt in verband met een verlaging van de SAR betaald aan de service providers of zo dienen de diensten met toegevoegde waarde te worden gemigreerd naar een nummer waarvoor de tarifering voordeliger is.
[16] Meer dan 250 in het geval van een operator.
[17] Zoals blijkt uit de brief die KPNGroup Belgium richt aan Belgacom op 19 juni 2009 waarin wordt verwezen naar een voorstel van Belgacom tijdens een vergadering op 16 juni 2009.

3StarsNet de tariefwijzigingen weigert[18], voorstel om van gespreksdoorgifteoperator te veranderen[19] of om rechtstreeks met de mobiele operatoren over interconnectieovereenkomsten te onderhandelen[20]).

66.3 De verzending van de brief tijdens de vakanties terwijl Belgacom op de hoogte was sinds midden juni. Het feit dat Belgacom heeft moeten wachten tot 30 juli op het standpunt van Mobistar, neemt niet weg dat het de klanten van zijn gespreksdoorgiftedienst veel vroeger had kunnen inlichten over de wijzigingen die op til waren.

67. Op basis van de voorgaande elementen acht het BIPT dat de voorwaarde van hoogdringendheid is vervuld gezien de nabijheid van de datum van 1 oktober 2009 en het feit dat de invoeringsdatum die werd toegekend aan de alternatieve operatoren onvoldoende was om de nodige aanpassingen in hun IT-systemen voor facturering door te voeren.

7.2.2 Beoordeling van het risico van een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel

68. Aangezien het voor de alternatieve operatoren onmogelijk is om hun IT- en factureringssystemen aan te passen tegen 1 oktober 2009, rest hen de facto de volgende keuze:

68.1 Ofwel blokkeren/weigeren ze de VAS-oproepen vanuit de mobiele netwerken. Dat is de oplossing die Belgacom 3StarsNet aanbeveelt in zijn brief van 8 september 2009 (cf. de passage die begint met de woorden “Belgacom request you to block the concerned traffic”). Een dergelijke blokkering zou een onderbreking van de eind-tot-eindconnectiviteit inhouden, wat nadelig is voor zowel de consument (die geen beroep meer kan doen op bepaalde diensten) als voor de service providers (in wiens belang het natuurlijk is om bereikbaar te zijn voor een zo groot mogelijk aantal klanten, dus door de miljoenen klanten van de mobiele netwerken).

Een blokkering van de VAS-oproepen vanuit de mobiele netwerken zou eveneens zware gevolgen hebben voor de concurrentie. De service providers-klanten van de alternatieve operatoren, die te maken zouden krijgen met verlies van verkeer vanuit de mobiele netwerken, zouden kunnen geneigd zijn om de operator waarbij ze op dat ogenblik klant zijn, te verlaten om naar een andere operator te migreren, in het bijzonder naar Belgacom, Mobistar of KPN/BASE, waar het probleem van de blokkering zich niet zou voordoen. Dat zou tot een ernstige concurrentievervalsing kunnen leiden.

68.2 Ofwel aanvaarden ze het VAS-verkeer vanuit de mobiele netwerken, zonder dat hun factureringssysteem werd aangepast om die oproepen op een andere manier te kunnen factureren volgens hun oorsprong en zonder de contractuele voorwaarden tussen hen en de service providers te hebben kunnen wijzigen. Een dergelijke keuze zou leiden tot een verlaging van de marge of zelfs een negatieve marge voor een deel van het verkeer.

69. In zo een situatie is het niet uitgesloten dat een of meer alternatieve operatoren zich verplicht zien om het VAS-verkeer vanuit de mobiele netwerken te weigeren. Het BIPT voegt daaraan toe dat zelfs indien een alternatieve operator besluit om het VAS-verkeer vanuit de mobiele netwerken te aanvaarden, het niet is uitgesloten dat bepaalde service providers besluiten om zelf die oproepen te blokkeren teneinde te vermijden dat ze vroeg of laat worden geconfronteerd met een financieel verlies (verlaging van hun eigen vergoeding voor de oproepen in kwestie).

---

[18] Wat ernstige gevolgen zou hebben voor de operatoren en de service providers.

[19] Wat niets zou veranderen aan de noodzaak om de “service fee” in te voeren.

[20] Onderhandelingen die duidelijk moeilijk zouden zijn aangezien de mobiele operatoren juist aan de basis liggen van de hele kwestie rond de “service fee”. Bovendien zou Belgacom, indien zijn voorstel haalbaar en te goeder trouw zou zijn geweest, aan 3StarsNet hebben voorgesteld om snel een overeenkomst te sluiten met Belgacom Mobile.

70. Rekening houdend met de risico's van onderbreking van de eind-tot-eindconnectiviteit en de risico's voor de concurrentie, acht het BIPT dat het risico van een moeilijk te herstellen, ernstig nadeel voldoende is aangetoond.

7.2.3 Aard, reikwijdte en duur van de voorlopige maatregelen

71. Uit de bovenstaande analyse in verband met de dringende aard en het gedrag van Belgacom blijkt dat de alternatieve operatoren onvoldoende tijd hebben gekregen om de invoering van de "service fee" voor te bereiden. Een gepaste voorlopige maatregel bestaat daarom erin extra tijd te verlenen. Het verlenen van extra tijd moet de alternatieve operatoren in staat stellen om de aanpassingen van hun IT-systemen voor facturering door te voeren, de onderhandelingen met hun service providers tot een goed einde te brengen en indien nodig sommige diensten te migreren naar andere nummers of nummerreeksen.

72. De minimale uitvoeringstermijn wordt door 3StarsNet op 4 maanden geraamd. Binnen de tijd waarin het BIPT een besluit moet aannemen, is het voor het Instituut onmogelijk om een grondige studie van de noodzakelijke termijn te verrichten. Het Instituut acht de raming van 3StarsNet niettemin realistisch aangezien Belgacom de facto zelf 3 en een halve maand tijd heeft gehad.

73. Aangezien de alternatieve operatoren van Belgacom een termijn van 2 maanden hebben gekregen (van 31 juli tot 1 oktober), lijkt een extra uitvoeringstermijn van 2 maanden dus verantwoord. Een periode van 2 maanden stemt overeen met de initiële maximumduur van de voorlopige maatregelen die het BIPT mag aannemen.

74. In tegenstelling tot wat Belgacom beweert, vormt het toekennen van een bijkomende invoeringstermijn wel degelijk een voorlopige maatregel aangezien de invoering van een "service fee" eenvoudigweg wordt uitgesteld en niet definitief wordt verboden.

75. Het feit dat Belgacom de enige gespreksdoorgifteoperator is die wordt geviseerd door dit besluit, kan worden verklaard doordat het de enige gepreksdoorgifteoperator is waarop de klachten van de alternatieve operatoren betrekking hebben.

7,3 VERBOD TOT INNING VAN DE "SERVICE FEE"

76. Het BIPT kan de prijs van een elektronischecommunicatiedienst enkel controleren in hoofde van een operator met een sterke machtspositie op een markt die als relevant is erkend voor een ex-anteregulering. In het onderhavige geval lijkt de service fee gekoppeld te zijn aan een dienst voor het ophalen van oproepen op een mobiel netwerk. In de huidige stand van de regelgeving wordt de markt voor het ophalen van oproepen op een mobiel netwerk niet ex ante gereguleerd. Ten aanzien van de sectorale regulering van de elektronische communicatie staat het de operatoren momenteel dus vrij om de prijzen van hun diensten te bepalen.

77. Opdat het BIPT eventueel kan ingrijpen, zou moeten worden voldaan aan een aantal cumulatieve voorwaarden: een markt definiëren die voldoet aan de drie criteria die vastgesteld zijn door de Europese Commissie om een regulering ex ante te rechtvaardigen, deze markt analyseren en een of meer operatoren met een sterke machtspositie identificeren, aan deze operatoren een verplichting opleggen inzake controle van hun wholesaleprijzen. Omdat deze voorwaarden niet vervuld zijn, kan het BIPT de betwiste service fee niet reguleren, noch a fortiori verbieden.

78. Onverminderd een eventueel nieuw onderzoek van de markt voor gespreksopbouw op de mobiele netwerken is het BIPT van oordeel dat op korte termijn de snelste weg om dit dossier door een bevoegde overheid te gronde te laten onderzoeken erin bestaat een vordering in te stellen bij de mededingingsautoriteiten op grond van de artikelen 3 (overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen) of 4 (misbruik van een machtspositie) van de wet van 10 juni 2006 tot bescherming van de economische mededinging.

79. Rekening houdende met de elementen waarover het beschikt, heeft het BIPT op eigen initiatief een informatieve nota gericht aan het Directoraat-generaal Mededinging. Het doel van deze

nota was om de problematiek van dit dossier voor te stellen, alsook de mogelijke gevolgen daarvan ten aanzien van het mededingingsrecht.

8 BESLUIT

80. Na behoorlijke overweging van de standpunten van de betrokken partijen, zoals die zijn uitgedrukt in hun briefwisseling of tijdens vergaderingen enerzijds, en anderzijds van de algemene doelstellingen van het regelgevingskader inzake bevordering van de concurrentie, economische efficiëntie en verdediging van de belangen van de consumenten, neemt het Instituut het volgende besluit:

    80.1 Belgacom moet de alternatieve operatoren een aanvullende termijn van 2 maanden toestaan om de aanpassingen door te voeren die aangebracht zijn in de service plans 300 tot 331 en de CPL (d.i. tot 1 december 2009).

    80.2 Het BIPT zal op basis van een raadpleging van de operatoren de noodzaak onderzoeken om deze voorlopige maatregelen al dan niet te verlengen tot na 1 december 2009.

9 BEROEPSMOGELIJKHEDEN

81. Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector hebt u de mogelijkheid om beroep in te stellen bij het hof van beroep van Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel. Het beroep wordt, op straffe van nietigheid die ambtshalve wordt uitgesproken, ingesteld door middel van een ondertekend verzoekschrift dat wordt ingediend ter griffie van het hof van beroep van Brussel binnen een termijn van zestig dagen na de kennisgeving van het besluit of bij gebreke aan een kennisgeving, na de publicatie van het besluit of bij gebreke aan een publicatie, na de kennisname van het besluit.

82. Het verzoekschrift wordt ingediend op de griffie van het gerecht in hoger beroep in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn. Het verzoekschrift bevat op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 2, § 2, van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector.

M. Van Bellinghen Lid van de Raad	G. Denef Lid van de Raad
C. Rutten Lid van de Raad	E. Van Heesvelde Voorzitter van de Raad