



**BELGISCH INSTITUUT VOOR POSTDIENSTEN
EN TELECOMMUNICATIE**

**BESLUIT VAN DE RAAD VAN HET BIPT VAN 8 NOVEMBER 2006
INZAKE HET BEHEER VAN DE NUMMERBLOKKEN
DIE GEDEELDE NUMMERS BEVATTEN**

Inhoudsopgave

1 Doel.....	3
2 Retroacta	3
3 Juridische basis	3
4 STANDPUNT van de alternatieve opEratoren	4
5 Standpunt van Belgacom.....	4
6 Analyse van het bipt en motivering	4
6.1 VERPLICHTINGEN VOOR BELGACOM	4
6.2 IMPACT VAN HET BEHEER VAN DE NUMMERS PER BLOKKEN VAN 10.000.....	5
6.3 VOORWAARDEN EN NADERE REGELS DIE AAN BELGACOM WORDEN OPGELEGD.....	5
7 Besluit	6
8 Beroepsmogelijkheden	6

1 DOEL

Dit besluit wil Belgacom verplichten om de manier te veranderen waarop dat bedrijf de nummerblokken beheert die gedeelde nummers bevatten, om ervoor te zorgen dat zijn verplichtingen inzake gespreksafgifte op billijke en redelijke wijze worden vervuld.

2 RETROACTA

In zijn besluit van 14 december 2004 met betrekking tot het voorstel voor referentie-interconnectieaanbod van Belgacom voor het jaar 2005 merkte het BIPT op *“dat om volledige non-discriminatie te garanderen, de toegang [tot de gedeelde nummers] zou moeten worden toegestaan indien de OLO aangesloten is op de 2 betreffende LEX'en en in staat is zelf te zorgen voor een loadsharing die evenwaardig is aan die van Belgacom. Het Instituut is echter van mening dat aanvullende technische besprekingen over de haalbaarheid van een dergelijke loadsharing zouden moeten plaatsvinden met alle operatoren voordat daarover een definitief besluit wordt genomen.”*

Op 21 februari 2005 heeft Belgacom aan het BIPT een document overgezonden dat als basis moest dienen voor de technische besprekingen onder de operatoren.

Op 12 mei 2005 is dat document aan de alternatieve operatoren toegestuurd.

In zijn besluit van 22 december 2005 over BRIO 2006 erkende het BIPT het nut van de oprichting van een werkgroep met Belgacom en de OLO's om bepaalde onderwerpen aan te snijden, om tot een efficiënte follow-up van het besluit bij te dragen. In datzelfde besluit heeft het BIPT vastgesteld dat de besprekingen tussen operatoren geen succes hadden opgeleverd en heeft het bijgevolg dat punt op de agenda gezet van de werkgroep die bestemd is om het BRIO te volgen.

Het onderwerp is door de BRIO-werkgroep behandeld tijdens de vergaderingen van 12 januari en 20 april 2006.

Op 10 mei 2006 heeft het BIPT een verzoek om inlichtingen gericht aan Belgacom, dat daaraan op 19 mei 2006 gevolg heeft gegeven.

Op 16 juni 2006 heeft het BIPT een verzoek om aanvullende inlichtingen gericht aan Belgacom, dat daaraan op 11 juli 2006 gevolg heeft gegeven.

Een ontwerpbesluit is aan een openbare raadpleging onderworpen van 12 september 2006 tot 15 oktober 2006.

Een samenvatting van de antwoorden op die raadpleging staat gepubliceerd op de website van het BIPT.

3 JURIDISCHE BASIS

Artikel 55, § 3, van de wet van 13 juni 2005 schrijft voor dat wanneer het Instituut vaststelt dat een relevante markt niet daadwerkelijk concurrentieel is, het overeenkomstig § 4 elke operator identificeert die op die markt over een sterke machtspositie beschikt, en hem van de verplichtingen als beschreven in de artikelen 58 tot 65, diegene oplegt die het gepast acht.

Artikel 61, § 1, van de wet van 13 juni 2005 schrijft voor dat het Instituut, overeenkomstig artikel 55, §§ 3 en 4, de verplichting kan opleggen om in te gaan op redelijke verzoeken om toegang tot door het Instituut bepaalde netwerkonderdelen en bijhorende faciliteiten.

Krachtens datzelfde artikel kan het Instituut de voorwaarden en nadere regels inzake billijkheid, redelijkheid en termijn vaststellen voor de uitvoering van de verplichtingen die overeenkomstig dit artikel worden opgelegd.

4 STANDPUNT VAN DE ALTERNATIEVE OPERATOREN

Het principe van de gedeelde nummers (of « shared numbers ») bestaat erin om een gebruiker aan te sluiten op 2 lokale centrales om redenen die verband houden met de beveiliging van het uitgaande en binnenkomende verkeer (“beveiligde toegang”). In het geval van het binnenkomende verkeer gaat het zowel om verkeer dat afkomstig is van het Belgacom-netwerk als van andere netwerken.

Het verkeer dat voor die nummers bestemd is wordt niet gefactureerd tegen het tarief voor lokale interconnectie, zelfs al beschikt de alternatieve operator daadwerkelijk over een lokale interconnectie. De alternatieve operatoren vinden dat die situatie een rem vormt op de ontwikkeling van de lokale interconnectie.

5 STANDPUNT VAN BELGACOM

Dit standpunt is samengevat in het besluit van het BIPT van 14 december 2004:

“Belgacom voegt eraan toe dat het zelf het verkeer dat voor de PABX bestemd is, uitsluitend routeert via de Area-AGE's, zelfs wanneer het verkeer afkomstig is van lokale centrales die over directe verbindingen beschikken naar een van de twee centrales waarop de PABX verbonden is. Belgacom is dus van oordeel dat er geen discriminatie is ten nadele van de OLO.

Tegen het standpunt van het BIPT volgens hetwelk de toegang tot die nummers zou moeten worden toegestaan indien de OLO aangesloten is op de twee betreffende Local-AGE's en voor een loadsharing zorgt tussen die twee interconnecties, voert Belgacom aan dat het volledig verantwoordelijk moet blijven voor het beheer van de shared number ranges en dat het de beveiliging van het verkeer enkel kan garanderen indien het verkeer van de OLO via de Area-AGE wordt gerouteerd.

Bovendien zijn er technische voorwaarden om een loadsharing tot stand te brengen die evenwaardig is aan die van Belgacom. Dat vergt een speciale behandeling van release cause 17 en 34 in de transitlaag. Het verkeer naar de PABX'en in kwestie moet dus noodzakelijk verlopen via de transitlaag, d.i. de AGE, zowel voor Belgacom als voor de OLO. Bovendien kan de loadsharing variëren van klant tot klant (50/50, 34/66...) en variëren in de tijd. Die commerciële inlichtingen zijn vertrouwelijk en kunnen niet worden gedeeld met de OLO's.”

In zijn reactie op het ontwerpbesluit dringt Belgacom erop aan dat het besluit niet mag leiden tot een veralgemening van het gebruik van de reeksen van 1.000 nummers en dat de beoogde verplichting beperkt moet blijven tot de blokkering per reeks van 1.000 nummers in het kader van de toegankelijkheid via lokale interconnectie, naar aanleiding van de invoering van gedeelde nummers in de centrales van Belgacom.

6 ANALYSE VAN HET BIPT EN MOTIVERING

6.1 VERPLICHTINGEN VOOR BELGACOM

Met het besluit van de Raad van het BIPT van 11 augustus 2006 is Belgacom geïdentificeerd als operator met een sterke machtspositie op de markt voor gespreksafgiftediensten (voor de gesprekken die op zijn netwerk worden afgegeven).

Dat besluit verplicht met name Belgacom ertoe om aan derde operatoren verrichtingen toe te kennen inzake toegang en interconnectie voor de gespreksafgifte. Meer bepaald:

“Belgacom moet gevolg geven aan de redelijke verzoeken op het stuk van toegang en interconnectie die nodig zijn voor de gespreksafgifte naar geografische nummers van Belgacom en voor de gespreksafgifte naar nummers van de nooddiensten.

Belgacom moet verrichtingen inzake toegang en interconnectie doen voor lokale gespreksafgifte, alsook voor gespreksafgifte binnen en buiten de toegangszone.”

6.2 IMPACT VAN HET BEHEER VAN DE NUMMERS PER BLOKKEN VAN 10.000

De besprekingen in de BRIO-werkgroep hebben zich aanvankelijk toegespitst op het onderzoek van de voorwaarden die de alternatieve operatoren moeten vervullen om voor een loadsharing te zorgen die evenwaardig is aan die van Belgacom voor klanten met een beveiligde toegang.

Er is echter gebleken dat de niet-toegankelijkheid¹ van sommige nummerblokken via lokale interconnectie zich bijzonder uitbreidde door de praktijk van Belgacom die erin bestaat om blokken van 10.000 nummers ontoegankelijk te maken wanneer die blokken gedeelde nummers bevatten. Op basis van inlichtingen die Belgacom op 19 mei 2006 heeft verstrekt heeft het BIPT bijvoorbeeld vastgesteld dat de nummerblokken die via lokale interconnectie niet toegankelijk waren een grote hoeveelheid nummers vertegenwoordigden in zone 02 (Brussel).

Er zijn twee afzonderlijke problemen:

- de toegang via lokale interconnectie tot de gedeelde nummers zelf;
- de toegang tot de nummers die tot dezelfde blokken behoren als de gedeelde nummers.

In dit document besteedt het BIPT specifiek aandacht aan dat tweede aspect.

Het BIPT is van oordeel dat de praktijk die erin bestaat om blokken van 10.000 nummers ontoegankelijk te maken onevenredig is en dat die concurrentievervalsende effecten sorteert.

Ze is onevenredig omdat ze niet wordt gerechtvaardigd door de behoeften van de retaildienst van Belgacom (de verstrekking van beveiligde toegang aan de gedeelde nummers). Belgacom heeft immers op een vergadering bij het Instituut op 25 juli 2006 aangegeven dat de gedeelde nummers in de handel werden gebracht per reeksen van 1.000. De impact van de retaildienst op de wholesale-dienst is dus 10 keer groter dan wat nodig is voor de behoeften van de retaildienst.

Het Instituut is overigens van mening dat die praktijk negatieve gevolgen heeft voor de ontwikkeling van de concurrentie. Die praktijk leidt immers tot een lager gebruik van de lokale interconnectie daar waar die toch tot stand wordt gebracht. Dat betekent dat de alternatieve operatoren die hebben geïnvesteerd in interconnectie op lokaal niveau desondanks een significant deel van hun verkeer tegen het Intra Access-tarief aangerekend krijgen. Daaruit vloeien voor de alternatieve operatoren extra kosten voort, die uitsluitend door het gedrag van Belgacom worden teweeggebracht. Nu is het een erkend feit dat de kosten van zijn concurrenten verhogen, vanwege een operator met een sterke machtspositie, een concurrentievervalsend gedrag vormt².

Om die redenen is het BIPT van oordeel dat er overeenkomstig artikel 61, § 1, van de wet van 13 juni 2005 voorwaarden en nadere regels inzake billijkheid, redelijkheid en termijn moeten worden vastgesteld voor de uitvoering van de verplichtingen die op gebied van gespreksafgifte aan Belgacom worden opgelegd.

6.3 VOORWAARDEN EN NADERE REGELS DIE AAN BELGACOM WORDEN OPGELEGD

Het BIPT is van mening dat er een eind moet worden gemaakt aan de praktijk van de blokkering van nummers per blokken van 10.000.

Uit de brieven van Belgacom van 19 mei en 11 juli 2006 blijkt dat een verlaging van de omvang van de ontoegankelijk gemaakte blokken van 10.000 naar 1.000 nummers een middel vormt om het volume aan nummers die ontoegankelijk zijn via lokale interconnectie significant te verminderen, en dit zonder gevolgen voor de retaildienst van Belgacom.

Het BIPT vindt bovendien dat dankzij een beheer per blokken van 1.000 nummers in plaats van 10.000 de alternatieve operatoren een beter oordeel zouden kunnen vellen over hun belang om zich

¹ In die precieze context betekenen de termen "niet-toegankelijkheid" of "blokkering" niet dat de betreffende nummers niet bereikbaar zijn, maar wel dat ze alleen toegankelijk zijn via interconnectie op een hoger niveau dan het lokale niveau en dus tegen een hoger tarief dan het lokale tarief.

² European Regulators's Group - Revised ERG Common Position on the approach to Appropriate remedies in the ECNS regulatory framework.

aan te sluiten op verschillende lokale centrales om een loadsharing te verrichten die gelijkwaardig is aan die van Belgacom en zo toegang zouden kunnen krijgen tot de shared numbers zelf. Indien talrijke nummers die momenteel tot blokken van 10.000 behoren die nu geblokkeerd zijn, toegankelijk worden gemaakt, zou een alternatieve operator immers opnieuw de kosten kunnen beoordelen alsook de voordelen om het verkeer dat specifiek voor de gedeelde nummers bestemd is op lokaal niveau te versturen.

Rekening houdende met wat voorafgaat is het Instituut van oordeel dat een beheer van de nummers per blokken van 1.000 in plaats van 10.000 beantwoordt aan de eisen inzake billijkheid en redelijkheid.

Belgacom moet over een redelijke termijn beschikken om de nodige veranderingen door te voeren op het niveau van het beheer van de nummerblokken. Rekening houdende met het aantal centrales en betrokken nummerblokken, is het BIPT van oordeel dat een termijn van 6 maanden redelijk is.

7 BESLUIT

Na behoorlijke overweging van de standpunten van de betrokken partijen, zoals die zijn uitgedrukt in hun briefwisseling of tijdens vergaderingen enerzijds, en anderzijds van de algemene doelstellingen van het regelgevingskader inzake bevordering van de concurrentie, economische efficiëntie en verdediging van de belangen van de consumenten, neemt het Instituut het volgende besluit:

1. Belgacom wordt verplicht om alle nodige maatregelen te treffen opdat de blokkering van nummers wegens de beveiligde toegang vóór 10 mei 2007 per blokken van 1.000 geschiedt.

8 BEROEPSMOGELIJKHEDEN

Overeenkomstig de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling naar aanleiding van de wet van 17 januari 2003 hebt u de mogelijkheid om tegen dit besluit beroep aan te tekenen bij het hof van beroep te Brussel, Poelaertplein 1, B-1000 Brussel binnen zestig dagen na de kennisgeving ervan. Het hoger beroep wordt ingesteld: 1° bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend; 2° bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep; 3° bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden; 4° bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is. Met uitzondering van het geval waarin het hoger beroep bij conclusie wordt ingesteld, vermeldt de akte van hoger beroep, op straffe van nietigheid de vermeldingen van artikel 1057 van het gerechtelijk wetboek.

M. Van Bellinghen
Lid van de Raad

G. Deneff
Lid van de Raad

C. Rutten
Lid van de Raad

E. Van Heesvelde
Voorzitter van de Raad